



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20

e-mail: to57@fas.gov.ru

30.11.2011

№ 3691/03

На № _____ от _____

Заявителю:

ООО «Диагностические системы –Нижний Новгород»
603024, г. Нижний Новгород,
ул. Максима Горького, д. 195, помещение 117
Тел./факс:8(831)467-82-16.
E-mail: selling@nprods.ru, tenderds@mail.ru,
atr@nprods.ru

Заказчику:

БУЗ Орловской области «Орловская станция
переливания крови»
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 2
Тел./факс:8(4862)41-88-55.
E-mail:orel-spk@yandex.ru

**Уполномоченному органу, Аукционной
комиссии:**

Департамент экономики
Орловской области
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1
Тел./факс:8(4862)76-01-93.
E-mail:popov@adm.orel.ru

ЭТП:

Электронная площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ»
e-mail:IVBelova@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 293-11/03 ГЗж

29 ноября 2011г.

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2011 года
Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2011 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее -
Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,

членов Комиссии:

– Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

– Жданова А.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;



– Приданцевой Т.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

– Кочергина Д.В., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя – ООО «Диагностические системы - Нижний Новгород» (далее - Заявитель) Генералова К.В.;

- представителей заказчика – БУЗ Орловской области «Орловская станция переливания крови» (ранее - ОГУЗ «Орловская станция переливания крови») (далее –Заказчик) Михеевой И.Б., Угрюмовой Г.Г., Трофимовой О.А., Торубаровой С.Г.;

- представителя уполномоченного органа – Департамента экономики Орловской области (далее – Департамент, Уполномоченный орган) Тарасова В.А.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 18 ноября 2011 года (вход. № 9312) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (**Номер аукциона – 0154200000711001494**) на право заключить государственный контракт на поставку диагностических средств для выявления лиц инфицированных вирусами иммунодефицита человека для ОГУЗ «Орловская станция переливания крови» (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал на несогласие с условиями аукционной документации в части формирования Раздела 3 «Техническое задание» и считает, что указанные в нем функциональные характеристики товара, не отвечают требованиям эквивалентности, а также указание точных технологических характеристик без диапазона минимальных и максимальных значений ведет к ограничению количества участников размещения заказа. Кроме того, Заявитель считает необоснованным отказ ему в допуске к участию в аукционе, так как товар, представленный им лучше и соответствует по всем «существенным характеристикам» потребностям Заказчика, который не учитывал эквивалентность товара, и не принял во внимание лучшие характеристики товара представленные Заявителем по позиции 5 технического задания, а именно: чувствительность р24 (ВИЧ-1) – 10пг/мл по ОСО (Заявитель предложил – 5пг/мл по ОСО); форма конъюгата – лиофилизат (Заявитель предложил – готов к применению); наличие пленки для заклеивания планшет, пакета для планшет типа «зип-лок», унифицированных неспецифичных компонентов ФСБ-Т, СБР, ТМБ, стоп реагента (Заявитель - наличие пленки для заклеивания планшет, пакета для планшет типа «зип-лок», унифицированных неспецифичных компонентов ФСБ-Т (данный компонент отсутствует из-за не использования при постановке анализв СБР, ТМБ, стоп-реагента)).

Заявитель просит приостановить размещение заказа, признать недействительными положения аукционной документации (техническое задание) и выдать предписание об устранении нарушений.

Из представленных Заказчиком от 24.11.2011 № 9405 (Исх. № 319 от 26.11.2011), от 24.11.2011 № 9406 (Исх. №320 от 23.11.2011) письменных объяснений следует, что понятие «или эквивалент» не применимо ни к одному из пунктов технического задания документации об Аукционе; Заказчик вправе указывать конкретные характеристики поставляемого ему товара; понятие «существенных характеристик» отсутствует в Законе, и все технические и функциональные характеристики были определены, исходя из действительных потребностей Заказчика, в том числе: чувствительность р24 (ВИЧ-1) – 10пг/мл по ОСО; форма конъюгата – лиофилизат; наличие пленки для заклеивания планшет, пакета для планшет типа «зип-лок», унифицированных неспецифичных компонентов ФСБ-Т, СБР, ТМБ, стоп реагента;

документация об Аукционе не содержит требований ограничивающих число участников Аукциона, о чем свидетельствуют поступившие три заявки. Кроме того, Заказчик считает обоснованным отказ в допуске к участию Заявителя, так как его заявка не соответствовала требованиям документации об Аукционе.

Из представленных Уполномоченным органом 24.11.2011 № 9424 (Исх. №1408/05 от 24 ноября 2011 года), 24.11.2011 №9425 (Исх. №1407/05 от 24.11.2011) письменных объяснений следует, что 25 октября 2011 года, на основании заявки Заказчика была размещена информация об Аукционе; техническое задание, разработанное Заказчиком, обоснованно, и соответствует Закону; доводы Заявителя по поводу ограничения количества участников размещения заказа необоснованны, так как на момент срока окончания подачи заявок участником размещения заказа уже было получено три заявки участников размещения заказа. По мнению Уполномоченного органа, требования, включенные в Техническое задание, являются законными, и не содержат указания на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент» в соответствии с частью 1 статьи 41.6 и частью 1 статьи 34 Закона; также в Законе отсутствует понятие критерия «существенные характеристики»; заявителю, на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона, было отказано в допуске к участию в Аукционе из-за несоответствия заявки требованиям Технического задания.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя подтвердил изложенные в жалобе доводы, не согласился с обоснованностью требований технического задания документации об Аукционе; не отрицал того, что в техническом задании документации об Аукционе отсутствуют указания на товарные знаки.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили Комиссии, что Техническое задание документации об аукционе было подготовлено специалистами, которые непосредственно работают с товарами, представленными в Техническом задании. Представитель Уполномоченного органа указал на то, что жалоба на положения документации об Аукционе, может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе. Кроме того представители Заказчика объяснили необходимость требований, предъявляемых в техническом задании документации об Аукционе по исследованию крови доноров, появлением ложноположительных результатов, нестабильностью раствора конъюгата, унифицированностью неспецифичных компонентов (заявитель указал противоположные данные).

Представители Заказчика сообщили, что Заявитель поставлял товар, указанный в пятой позиции Технического задания документации об Аукционе; Заявитель подтвердил наличие данной товарной позиции в группе выпускаемых им товаров.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Уполномоченным органом – Департаментом 25 октября 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика - БУЗ Орловской области «Орловская станция переливания крови». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы размещение заказа находилось в стадии подписания контракта.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 и частью 1 статьи 34 Закона, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Комиссия установила, что раздел 3 «Техническое задание» документации об аукционе разработан и утвержден Заказчиком в соответствии с его потребностями на основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона и Номенклатуры товаров, утвержденной приказом

Минэкономразвития то 7 июня 2011 года №273 (код ОКДП 2423030 «Сырье и продукты лекарственные растительные и животные, препараты биологические, материалы и средства медицинские»).

Доводы Заявителя в части обжалования положений технического задания документации об аукционе не подлежат рассмотрению на основании пункта 2.1 части 2 статьи 57 Закона.

Согласно части 1 статьи 41.6 и части 3 статьи 34 Закона словами «или эквивалент» должны сопровождаться указания на товарные знаки; документация об Аукционе не содержит указания на товарные знаки.

Доводы Заказчика и Уполномоченного органа подтвердились, а именно: Заказчик вправе указывать требования к потребительским свойствам товара, конкретные показатели в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона (чувствительность р24 (ВИЧ-1) – 10пг/мл по ОСО; форма конъюгата – лиофилизат; (наличие пленки для заклеивания планшет, пакета для планшет типа «зип-лок», унифицированных неспецифичных компонентов ФСБ-Т, СБР, ТМБ, стоп реагента) так как это необходимо Заказчику для использования различных тест-систем (позиции 1, 5 Технического задания) при исследовании крови доноров; Аукционная комиссия рассмотрела заявки в соответствии с требованиями статьи 41.9 Закона и обоснованно отклонила 1 часть заявки ООО «Диагностические системы - Нижний Новгород».

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диагностические системы - Нижний Новгород» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин



А.Ю. Жданов



Т.А. Приданцева



Д.В. Кочергин

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

А. Ю. Жданов

☎ (4682) 73-16-32

E-mail: to57-zhdanov@fas.gov.ru