



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

26.12.2011 № 9656/09

На № _____ от _____

Заявителю:

ООО «ОПТЭК»
105005, г. Москва,
Пер. Денисовский, д. 26
Тел./факс: 8(495)933-51-51.
Email: Zarubenko@optecgroup.com,
office@optecgroup.ru, chugunov@optecgroup.ru

Заказчику:

Департамент здравоохранения и социального
развития Орловской области
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1
e-mail: zdrav@adm.orel.ru

Уполномоченному органу:

Департамент экономики
Орловской области
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1
e-mail: tsh@adm.orel.ru

ЭТП:

ГУП «Агентство по государственному заказу,
инвестиционной деятельности и
межрегиональным связям РТ»
e-mail: alsu.gataullina@tatar.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 329-11/03 ГЗж

26 декабря 2011 г.

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2011 года
Решение изготовлено в полном объеме 26 декабря 2011 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее -
Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:
Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:



- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
- Жданова А.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
- Приданцевой Т.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя – ООО «ОПТЭК» (далее - Заявитель) Чугунова М.Ю., Спиридонова М.Б.;
- представителей заказчика – Департамент здравоохранения и социального развития Орловской области (далее –Заказчик) Черноусова В.А., Николаева В.О.;
- представителя уполномоченного органа – Департамента экономики Орловской области (далее – Департамент, Уполномоченный орган) Шевляковой С.В.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 14 декабря 2011 года (вход. № 9841) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Номер аукциона – 0154200000711001967) на поставку роботизированной системы гистологической и иммуногистохимической диагностики с архивированием (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал на несогласие с условиями документации об Аукционе в части формирования Раздела 3 документации «Техническое задание» и считает, что набор функциональных характеристик (потребительских свойств) товара по каждой товарной позиции в совокупности соответствует только товару одного конкретного производителя: товарная позиция № 1 – компания Hugesco; товарная позиция № 2 – товарный знак Leica, модель Leica IP C; товарная позиция № 3 – товарный знак Leica, модель Leica IP S; товарная позиция № 4 – компания Sakura, Япония; товарная позиция № 10 –Автомат для окраски Tissue-Tek Prisma, Автомат для окраски Leica ST3020; товарная позиция № 11 – компания Sakura, Япония; товарная позиция № 12 – не позволяет предложить к поставке системы на основе иммуностейнеров производства Thermo Shadon или ДАКО; товарная позиция № 15 – не позволяет предложить для поставки микроскопы Leica и Carl Zeiss; что подтверждает сравнительными таблицами производителей в тексте жалобы составленных им самим; на основании чего требования Технического задания документации об аукционе, не позволяют предложить для поставки оборудование других марок. Заявитель указывает, что требования предъявляемые к оборудованию согласно Технического задания документации об аукционе соответствуют оборудованию производства Hugesco, Sakura, Ventana и Nikon; на территории Российской Федерации единственной компанией – авторизованным дилером (дистрибьютором) этих пяти производителей является компания ООО «БиоВитрум»; при этом по оборудованию компаний Hugesco, Sakura, Ventana ООО «БиоВитрум» является эксклюзивным дистрибьютором. Заявитель утверждает, что требования пункта 2.5 раздела 2 «Требования к качеству и безопасности товара» Технического задания и пункт 3.1.2 раздела 6 проекта государственного контракта, в части предоставления при поставке копии сертификатов соответствия противоречат Закону. Заявитель считает, что в состав лота включены товары, технологически и функционально не связанные с товарами, поставка которых является предметом торгов, а именно: позиция 2 Технического задания – принтер для маркировки кассет; позиция 3 Технического задания – принтер для маркировки стекол; позиция 16

Технического задания – информационная система для ведения документации патологоанатомического отделения, относятся к группе «вычислительная техника» (ОКДП 3020000), в то же время предметом торгов является поставка товара группы «медицинское и хирургическое оборудование» (ОКДП 3311000). По мнению Заявителя, Заказчику необходимо было разбить заказ на несколько лотов, что позволило бы значительно увеличить экономию бюджетных средств и обеспечить конкуренцию. Заявитель указывает на отсутствие некоторых позиций Технического задания согласно регистрационному удостоверению №ФСЗ 2010/06294, на которое ссылается Заказчик при предоставлении разъяснений по факту формирования набора товаров для поставки роботизированной системы гистологической и иммуногистохимической диагностики с архивированием.

Заявитель просит приостановить размещение заказа, обязать Заказчика, Уполномоченный орган внести изменения в документацию об Аукционе.

Из представленных Заказчиком от 20.12.2011 №9948(Исх. №6-5602Д от 20.12.2011) письменных объяснений следует, что по позициям №№2, 3, 4, 10, 11 Заявитель представил недостоверную информацию относительно соответствия технических характеристик поставляемого оборудования одному производителю; по позициям №№ 1, 12, 15, Заказчик считает обоснованными требования Технического задания согласно его потребностям, сформированными исходя из анализа рынка данных товаров и рекомендаций специалистов ведущих медицинских учреждений Российской Федерации. Претензии в отношении включения в состав лота требований о предоставлении сертификатов соответствия обусловлены неисключающей возможностью поставки оборудованию, прошедшего добровольную сертификацию согласно положениям Российского законодательства, и не устанавливает ограничений на поставляемую продукцию без таких сертификатов. Кроме того Заказчик утверждает, что объединение в Аукционе товаров обусловлено их комплексным и единовременным применением, одновременным и комплексным гарантийным обслуживанием всего комплекса оборудования; «Роботизированная система гистологической и иммуногистохимической диагностики с архивированием» включена в перечень медицинского оборудования, приобретаемого для учреждений здравоохранения субъектов Российской Федерации и учреждений здравоохранения муниципальных образований в целях реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 3 февраля 2010г. №53н (далее - Перечень), что обуславливает вхождение всех указанных товаров в одну номенклатурную группу: 3311000 «Медицинское и хирургическое оборудование; ортопедические приспособления». Заказчик утверждает, что не ограничил возможность участия любого лица в Аукционе, так как при определении максимальной цены контракта были получены пять коммерческих предложения от разных поставщиков. При этом Заказчик указывает на то, что Заявитель не представил никаких доказательств, подтверждающих достоверность сведений указанных в представленных им таблицах по тексту жалобы; опровергает правдивость некоторых пунктов сравнения таблиц по тексту жалобы основываясь на характеристиках данного товара конкретных производителей.

Из представленных Уполномоченным органом 20 декабря 2011 года № 9960 (исх. №05-1534 от 20 декабря 2011 года) письменных объяснений следует, что 25 ноября 2011 года, на основании заявки Заказчика была размещена информация об Аукционе; Техническое задание, разработанное Заказчиком, считает обоснованным, и соответствующим Закону; доводы Заявителя по поводу ограничения количества участников размещения заказа Уполномоченный орган считает необоснованными, так как проведенный Заказчиком анализ рынка показал достаточное количество поставщиков требуемых товаров; по факту обжалования Заявителем практически всех пунктов Технического задания документации об аукционе, уполномоченный орган указывает на несостоятельность и недоказанность доводов изложенных в жалобе. Уполномоченный орган считает, что «Роботизированная система гистологической и иммуногистохимической диагностики с архивированием» является набором медицинских

приборов и аппаратов, технологически и функционально связанных между собой, работающих в едином комплексе и объединенных общим программным обеспечением; так как данная система полностью не выпускается ни одним из производителей, то участникам размещения заказа необходимо комбинировать данный комплекс оборудованием, выпускаемым различными производителями, при этом конкретные производители оборудования в документации об Аукционе не указаны, что никак не ограничивает количество участников размещения заказа; пункт 2.5 Технического задания документации об Аукционе в части предоставления сертификата соответствия на поставляемый товар обусловлено вхождением некоторых позиций Технического задания документации об Аукционе поставляемого медицинского оборудования в перечень продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии; если оборудование не имеет сертификата в соответствии с нормами Российского законодательства, то при приемке данного оборудования сертификат требоваться не будет; на этапе подачи заявок на участие в аукционе, этапе рассмотрения заявок и принятия решения о допуске участника размещения заказа к аукциону, данный пункт не ограничивает доступ к участию в Аукционе, и не ущемляет права участников размещения заказа.

На заседании Комиссии:

Представители Заявителя подтвердили изложенные в жалобе доводы, представили в качестве их доказательств дополнительные сведения, а именно: инструкции к поставляемым товарам, судебную практику и иные документы, касающиеся рассмотрения данного вопроса. Достаточных доказательств по доводам жалобы относительно определения количества производителей по товарным позициям Технического задания документации об Аукционе, представителями Заявителя предоставлено не было. Представители Заявителя отметили то, что технические характеристики оборудования имеют «существенные характеристики», и «мелкие функциональные особенности», при этом доказательств обязательного указания данных понятий в документации об аукционе представлено не было; представители Заявителя согласились с отсутствием данных понятий в законодательстве о размещении заказов и с тем, что Аукцион проводится не среди производителей, требуемого согласно Технического задания документации об Аукционе товара, а среди поставщиков. Представители Заявителя сообщили о том, что оборудование поставляемое ООО «БиоВитрум», которое, со слов Заявителя, является эксклюзивным дистрибьютором компаний Ventana, Hugeso, Sakura, недоступно для покупки компанией ООО «Оптек» с целью дальнейшее реализации.

Представители Заявителя, не отрицают факта участия в аукционе на поставку «Роботизированной системы гистологической и иммуногистохимической диагностики с архивированием» для нужд Липецкой области, и утверждают, что их участие в Аукционе, ограничено требованиями Заказчика предъявить сертификат соответствия при поставке оборудования.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснении доводы.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Уполномоченным органом – Департаментом 25 ноября 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика - Департамент здравоохранения и социального развития Орловской области. Начальная (максимальная) цена контракта – 25 460 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы размещение заказа находилось на стадии рассмотрения первых частей заявок.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 и частью 1 статьи 34 Закона, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Заявитель обратился о предоставлении разъяснений положений документации об аукционе, в части формирования Технического задания, о включении в один лот технологически и функционально не связанных товаров. Заказчик в своем ответе сослался на регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/06294, согласно которому обосновал целесообразность включения позиций Технического задания в один лот.

Комиссия установила, что раздел 3 «Техническое задание» документации об аукционе разработан и утвержден Заказчиком в соответствии с его потребностями на основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона и номенклатуре товаров (код 3311000 «Медицинское и хирургическое оборудование; ортопедические приспособления»).

Требуемая Заказчику продукция является свободно распространяемой на территории Российской Федерации. Представители Заявителя не представили правомерных доказательств подтверждающих то, что компания ООО «БиоВитрум» является эксклюзивным дистрибьютором компаний Hugoco, Sakura, Ventana и невозможность покупки данного оборудования у компании ООО «БиоВитрум» с целью дальнейшее реализации.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 3 февраля 2010г. №53н «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2009г. «1156 «О финансовом обеспечении в 2010 года за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями» (далее - Приказ) в установлен Перечень; в пункте 13 раздела «Федеральные учреждения здравоохранения, окружной онкологический диспансер (областные, краевые, республиканские онкологические диспансеры)» Перечня указано: «Роботизированная система гистологической и иммуногистохимической диагностики с архивированием». То есть оборудование входящее в данную систему Заказчик вправе приобретать комплексно, в тоже время, Приказом не установлен список конкретного медицинского оборудования входящего в систему.

Все товары указанные в техническом задании документации об Аукционе должны использоваться комплексно, что подтверждается доводами Заказчика, не отрицается Заявителем и свидетельствует о нецелесообразности деления аукциона на лоты.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем не было предоставлено аргументированных и состоятельных доказательств в защиту довода о соответствии каждой товарной позиции только товару одного конкретного производителя. Заявитель согласился с несоответствиями в приведенных им таблицах сравнений характеристик товаров.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что в Техническом задании Аукционной документации по позициям №№ 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12, 15 в совокупности соответствует только товару одного конкретного производителя, не нашли своего достаточного подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Учитывая, что предметом Аукциона является право на заключение контракта на поставку, а не на изготовление товара, участником размещения заказа может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющей потребности Заказчика.

Согласно положениям части 1 статьи 41.6 и части 2 статьи 34 Закона, документация об аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика; в законе не установлено требований с согласованием и (или) одобрению потребностей Заказчика с Заявителем.

Из изложенного выше следует, что документация об Аукционе (в части формирования Заказчиком функциональных характеристик товаров по товарным позициям №№ 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12, 15 раздела 3 «Техническое задание» документации Аукциона), соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Требования к приложению сертификатов соответствия к поставляемой продукции Заказчиком, не ограничивают участников размещения заказа в подаче заявок, и участия в Аукционе, так как данное требование предъявляется при поставке товара и оно не распространяется на все товары.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Оптек» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



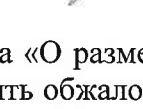
А.В. Лунин



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов



Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

А. Ю. Жданов

☎ (4682) 73-16-32

E-mail: to57-zhdanov@fas.gov.ru