



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

04.09.2012 № 3043/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ООО «ВЕТТА-М»

119334, г. Москва, ул.
Вавилова, д. 5, корпус 3
Факс: (495) 231-12-83

Заказчику:
БУЗ ОО «Детская областная
клиническая больница»

302028, г. Орел, ул. Октябрьская, 4
Факс: 43-45-52

Заинтересованное лицо:
ЗАО «РАДИАН»

410002, г. Саратов, ул.
Мичурина, д. 140/142
Факс: (8452) 22-48-10

Оператору ЭТП:
ГУП «Агентство по государственному
заказу РТ»
Факс: (843) 292-95-87
(Аукцион № 0154200000712001268)

РЕШЕНИЕ
по делу № 242-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

4 сентября 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Бочкова С.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Кочергина Д.В., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя ООО «ВЕТТА-М» (далее - Заявитель) Матохина М.А., Хилькевич С.В. и Титова В.М. (адвокат);

- представителя заказчика - БУЗ ОО «Детская областная клиническая больница» (далее - БУЗ ОО «ДОКБ»), Заказчик) Гуглеватого А.Ф., Щербаковой О.А.;

- представителей заинтересованного лица ЗАО «РАДИАН» (далее - Заинтересованное лицо) Черненко Р.В., Латышевой Л.Н., Коневцевой Н.Н.,

представителей заинтересованного лица ЗАО «РАДИАН» (далее – Заинтересованное лицо) Черненко Р.В., Латышевой Л.Н., Коневцевой Н.Н.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее – Управление) 27 августа 2012 года (вход. № 5657) на действия Заказчика при заключении контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме (Аукцион – № 0154200000712001268) на поставку передвижного медицинского комплекса «Многофункционального мобильного центра» (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что победитель Аукциона ЗАО «РАДИАН» продекларировал в первой части заявки на участие в Аукционе номер и дату Регистрационного удостоверения на изделия медицинского назначения (далее – Регистрационное удостоверение) с истекшим сроком действия 26 октября 2011 года и оно является нелегитимным, что свидетельствует о предоставлении заведомо ложных сведений. Заказчик, в соответствии с положениями статьи 9 Закона, обязан был отказаться от заключения контракта с ЗАО «РАДИАН» и заключить контракт со вторым участником Аукциона. Однако, в нарушение требований Закона он принял решение о заключении контракта с победителем Аукциона. Кроме этого, оператором электронной площадки не было осуществлено приостановление размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и Заказчиком был нарушен срок подписания контракта.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить подписание контракта и обязать Заказчика отказаться от заключения контракта.

Представитель Заказчика пояснил Комиссии, что во исполнение решения Комиссии Управления по делу от 23.08.2012 № 218-12/03 ГЗж Заказчик не мог отказаться от заключения контракта (Договора) с ЗАО «РАДИАН», так как не выявил недостоверных сведений, содержащихся в первой части его заявки; наличие Регистрационного удостоверения с истекшим сроком действия до 26.10.2011, не относится к ложным сведениям; 21.08.2012, после рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе был получен ответ от ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский испытательный институт медицинской техники», свидетельствующий о проведении испытаний представленного ЗАО «РАДИАН» оборудования, являющегося предметом контракта; Заказчик не нашел законных оснований для отказа от заключения контракта (Договора).

Представитель заинтересованного лица ЗАО «РАДИАН» пояснил Комиссии, что жалобу Заявителя он считает необоснованной; Заказчик не вправе требовать от участников размещения заказа (далее – УРЗ) документы, если такие документы передаются вместе с товаром; требование Заказчика о декларировании в первой части заявки наличия Регистрационного удостоверения Комиссия Управления признала незаконным, а требования о предоставлении УРЗ указанного удостоверения во второй части заявки, Заказчиком установлено не было, следовательно, оснований для отказа от заключения контракта у Заказчика не было; в настоящее время Регистрационное удостоверение на товар, который должен быть поставлен по контракту (Договору), отсутствует.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ:**

1. Уполномоченным органом – Департаментом экономики 12 июля 2012 года на ЭТП - ГУП «Агентство по государственному заказу РТ» и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика – БУЗ ОО «ДОКБ». Начальная (максимальная) цена контракта – 45 000 000,00 рублей.

На момент рассмотрения настоящей жалобы контракт (Договор) заключен Заказчиком с ЗАО «РАДИАН» 28 августа 2012 года и по предложению ЗАО «РАДИАН» (письмо от 29.08.2012 исх. № 0867) цена контракта (договора) может быть снижена на 1 350 000 рублей.

2. 23 августа 2012 года Комиссией Управления была рассмотрена жалоба ООО «ВЕТТА-М» на действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в указанном Аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия признала факт нарушения Заказчиком части 7 статьи 41.8 Закона (требование предоставления УРЗ в первой части заявки, документов и сведений, не предусмотренных Законом). Кроме этого, Комиссией было установлено, что указанное в первой части заявки ЗАО «РАДИАН» Регистрационное удостоверение является нелегитимным и срок его действия истек 26 октября 2011 года, что свидетельствовало об отсутствии у ЗАО «РАДИАН» указанного удостоверения, что подтвердил на заседании и представитель Заказчика. Решением Комиссии (Решение по делу № 218-12/03 ГЗж от 23.08.2012) Заказчику было предписано рассмотреть вопрос о заключении контракта (Договора) с ЗАО «РАДИАН» в соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 9 Закона, в соответствии с которыми, Заказчик обязан отказаться от заключения контракта (Договора), в случае установления факта предоставления победителем Аукциона заведомо ложных сведений. ЗАО «РАДИАН» было известно, что Регистрационное удостоверение выдано до 26.10.2011, но тем не менее им была подана заявка на участие в Аукционе.

Установленный Комиссией на основании представленных Заявителем документов факт декларирования ЗАО «РАДИАН» в первой части заявки заведомо ложных сведений о наличии у него Регистрационного удостоверения, которого нет, Заказчик посчитал недостаточным основанием для отказа от заключения контракта и 28 августа 2012 года заключил с ЗАО «РАДИАН» контракт (Договор № 0154200000712001268-01), *что является нарушением части 3 статьи 9 Закона и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Кроме этого, Заявитель утверждает, что испытание в ФГБУ ВНИИИМТ по заявке ЗАО «РАДИАН» проходил медицинский комплекс, отличающийся от того, на который было выдано имеющееся у него Регистрационное удостоверение и не соответствует требованиям Заказчика, ввиду отсутствия в нем стоматологического кабинета, как требует документация об Аукционе; представители Заинтересованного лица утверждают, что образец предлагаемого комплекса соответствует требованиям документации об Аукционе, но пояснить Комиссии о наличии или отсутствии в нем стоматологического кабинета, не смогли.

Представители Заказчика также не смогли пояснить Комиссии, почему в документации об Аукционе Заказчиком не было установлено требование о предоставлении УРЗ во второй части заявки копии Регистрационного

удостоверения, Законом такое требование предусмотрено (пункт 5 части 6 статьи 41.8 Закона).

В соответствии с частью 5 статьи 60 Закона, заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Протокол подведения итогов Аукциона (далее – Протокол) был размещен уполномоченным органом на официальном сайте 10 августа 2012 года; срок заключения контракта для заказчика - не ранее 10 дней со дня размещения на сайте протокола подведения итогов аукциона (часть 9 статьи 41.12 Закона), т.е. 20.08.2012; первая жалоба ООО «ВЕТТА-М» поступила в Управление 13.08.2012; рассмотрена по существу 20.08.2012 (5 рабочих дней); контракт Заказчиком заключен 28.08.2012 (на шестой день после рассмотрения жалобы), что свидетельствует об отсутствии нарушения Заказчиком срока подписания контракта.

Доводы Заявителя в отношении действий оператора ЭТП по факту не блокирования заказа, Комиссия не оценивала, в связи с отсутствием полномочий (полномочия ФАС России).

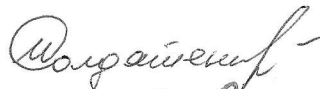
3. В действиях Заказчика по факту заключения контракта с победителем Аукциона ЗАО «РАДИАН», с которым в соответствии с положениями статьи 9 Закона контракт не может быть заключен, имеются признаки нарушения требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЕТТА-М» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - БУЗ ОО «Детская областная клиническая больница» факт нарушения части 3 статьи 9 Закона.
3. В связи с тем, что Заказчиком заключен контракт, обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Передать должностному лицу Управления материалы дела для решения вопроса о возбуждении в установленном порядке дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.
5. Передать должностному лицу Управления материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Заместитель председателя,
Ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин



С.А. Бочков



Д.В. Кочергин

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.