

Заказное с уведомлением о вручении

Военному комиссару
Военного комиссариата Орловской области
С. А. Старкову
302000, г. Орел, ул. Октябрьская, 49а.

Руководителю
ООО «Советник»

РЕШЕНИЕ
по делу №320-11/04 РЗ

04.03.13 г.

г. Орел

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 4 марта 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: - Кирьянов А.Н., зам. руководителя
управления;

Члены комиссии: - Акимкина Е.А. специалист 1-го разряда;
- Титова М.В., специалист 1-го разряда;

рассмотрев дело №320-11/04РЗ, возбужденное в отношении ООО «Советник» по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»), в присутствии доверенного представителя военного комиссара Орловской области Старкова С.А. – [REDACTED] (доверенность №б/н от 20.01.2013г.), в отсутствие законного или доверенного представителя ООО «Советник»,

УСТАНОВИЛА:

13.10.2011 года из Прокуратуры Орловской области в адрес Орловского УФАС России (далее - Управление) поступило заявление Военного комиссариата Орловской области Министерства обороны РФ для рассмотрения по существу, в части законности рекламных объявлений, распространяемых ООО «Советник».

Заявитель указывал, что юридическая фирма ООО «Советник» (г. Орел, Московская, д.137 корп.1) под предлогом оказания юридической помощи призывникам распространяет рекламную информацию в г. Орле с предложениями

получения отсрочки от призыва на военную службу, получения освобождения от призыва на военную службу.

Кроме того, в заявлении указывается, что в сети Интернет, компанией размещен рекламный ролик, предлагающий «обеспечить юридическую безопасность призывника в течение одного призыва». При этом в ролике в вызывающей форме указывается, что, опираясь на опыт и знания квалифицированных юристов, можно подать жалобу на действия призывной комиссии и решение о призыве на время рассмотрения этой жалобы будет приостановлено. Таким образом, на легальных основаниях можно отсрочить призыв минимум на полгода». Кроме того, указана стоимость названной услуги (50-70) тысяч рублей, расписаны суммы платежей и ежемесячно на весь период призыва.

Заявитель считает, что указанная схема «оказания юридической помощи призывникам» напоминает всем хорошо известные пирамиды обмана граждан, то есть вымогательства денег у граждан путем их обмана (мошенничества).

Заявитель, просил оценить ситуацию с точки зрения законности деятельности ООО «Советник» и принять меры реагирования в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона «О законе» - реклама это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

Из данной нормы Закона следует, что квалифицирующими признаками рекламы являются:

1.1. Распространяется любым способом, в любой форме и любыми средствами: информация ООО «Советник» распространялась в сети Интернет.

1.2. Адресуется неопределенному кругу лиц.

Данная информация распространяется для круга лиц, который заранее не определен в качестве конкретной стороны. Из указанной рекламной информации следует, что информация представлена всем, а не конкретно определившемуся лицу.

1.3. Направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

В статье 3 Закона «О рекламе» приведены понятия:

объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама);

товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

Данная информация предназначена для неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания и поддержания интереса потребителей к услугам предоставляющих ООО «Советник».

Таким образом, информация отвечает всем квалифицирующим признакам рекламы, т.е. является рекламой.

Управлением, с целью проверки фактов изложенных в заявлении Военного комиссариата Орловской области Министерства обороны РФ, был издан приказ № 574 от 17.10.2011 года «О проведении внеплановой документарной проверки».

28.10.2011 года Управлением в адрес Федерального Государственного Бюджетного Образовательного Учреждения Высшего Проффессионального Образования «Орловский государственный университет» (далее - Университет) направлен запрос с просьбой изложить мнение научной общественности - специалистов в сфере рекламной деятельности по вопросу: имеются / отсутствуют ли, признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, в информации распространяемой ООО «Советник».

24.11.2011 года в адрес Управления поступил ответ от ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет» (исх.№ 1693-20 от 17.11.2011года, имеется в материалах дела), из которого следует, что в действиях ООО «Советник» имеются признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 года «О рекламе».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе»:

– ответственность за нарушение пункта 1 части 4 статьи 5 законодательства РФ о рекламе несет рекламодаделец.

12.12.2011 года по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в отношении ООО «Советник» было возбуждено дело № 320-11/04РЗ и назначено рассмотрением на 27 12.2011 года.

27.12.2011 года в ходе рассмотрения дела № 320-11/04РЗ Комиссией было установлено, что в своем заявлении Военный комиссариат Орловской области ошибочно указал адрес местонахождения ООО «Советник» (г. Орел, ул. Московская д.137 корп.1), который в действительности не существует.

Таким образом, Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела № 320-11/04РЗ, проанализировав представленные материалы, пришла к выводу, что для рассмотрения настоящего дела по существу необходимо установить местонахождение ООО «Советник», в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с абзацем 4 пункта 35 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, дело рассмотрением было приостановлено.

14.02.2012 г. после установления фактического местонахождения ООО «Советник», дело №320-11/04РЗ рассмотрением было возобновлено, и назначено рассмотрением на 01.03.2012 г.

01.03.2012 г. для участия в рассмотрении дела прибыли доверенные представители ООО «Советник» и Военного комиссариата Орловской области.

В ходе рассмотрения дела доверенные представители ООО «Советник» и Военного комиссариата Орловской области, изложили свои позиции по существу рассматриваемого дела.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что на рассмотрении в Арбитражном суде Нижегородской области находится дело №А43-24029/2011 по

вопросу, аналогичному рассматриваемому в настоящем деле, результаты рассмотрения которого, могут иметь значение для рассмотрения настоящего дела.

Комиссия, заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, пришла к выводу, что в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела, необходимо получение вступившего в законную силу решения по делу №А43-24029/2011.

Таким образом, Комиссией было принято решение приостановить производство по делу №320-11/04РЗ до рассмотрения Арбитражным судом Нижегородской области дела №А43-24029/2011 и вступления его в законную силу.

07.09.2012 г. Арбитражным судом Нижегородской области было принято решение по делу №А43-24029/2011 об отказе в удовлетворении требований ООО «Призывной Советник-НН» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №583-ФАС52-07/11 от 13.09.2011 о привлечении к административной ответственности и о признании незаконным решения УФАС по Нижегородской области №370-ФАС52-07/11 от 09.08.2011.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда было обжаловано ООО «Призывной Советник-НН».

24.12.2012 г. Первый Арбитражный апелляционный суд г. Владимира оставил решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.09.2012 по делу №А43-24029/2011 без изменения, апелляционную жалобу ООО «Призывной Советник-НН» без удовлетворения. Указанное постановление вступило в законную силу со дня его принятия.

Таким образом, обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела по существу были устранены.

Определением о возобновлении производства по делу №320-11/04РЗ от 23.01.2013г. (исх. №166/04 от 32.01.2013г.) было направлено в адрес ООО «Советник», а также в адрес Военного комиссариата Орловской области заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении.

Указанное определение о возобновлении производства по делу №320-11/04РЗ было получено Военным комиссариатом Орловской области 30.01.2013 о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления.

Рассмотрение дела было назначено на 08.02.2013г.

Уведомление о вручении почтового отправления, свидетельствующее о надлежащем вручении ООО «Советник» определения о возобновлении производства по делу №320-11/04РЗ в адрес Управления не поступило.

08.02.2013г. для участия в рассмотрении дела №320-11/04РЗ прибыл доверенный представитель Военного комиссариата Орловской области [REDACTED] (Доверенность №б/н от 20.01.2013г.).

Законный и/или доверенный представитель ООО «Советник» на рассмотрение дела №320-11/04РЗ не прибыл.

08.02.2013г. рассмотрение дела №320-11/04РЗ было отложено и назначено на 27.02.2013г.

Копия Определение об отложении рассмотрения дела №320-11/04РЗ (№455/04 от 12.02.2013г.) было вручена лично под роспись законному представителю ООО «Советник» [REDACTED] 12.02.2013г.

Кроме того, копия вышеуказанного определения была направлена в адрес Военного комиссариата Орловской области и была получена 20.02.2013, о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления от 20.12.13г.

27.02.2013г. на рассмотрение дела №320-11/04РЗ прибыла доверенный представитель военного комиссара Орловской области Старкова С.А. [REDACTED] (доверенность №б/н от 20.01.2013г.).

Законный или доверенный представитель ООО «Советник» на рассмотренные дела №320-11/04РЗ не явился.

27.02.2013г. Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела №225-12/04 РЗ, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

1. 13.10.2011 года из Прокуратуры Орловской области в адрес Орловского УФАС России (далее - Управление) поступило заявление Военного комиссариата Орловской области Министерства обороны РФ для рассмотрения по существу, в части законности рекламных объявлений, распространяемых ООО «Советник».

Заявитель указывал, что юридическая фирма ООО «Советник» (г. Орел, Московская, д.137 корп.1) (далее – Общество, ООО «Советник») под предлогом оказания юридической помощи призывникам **распространяет рекламную информацию в г. Орле и в сети Интернет с предложениями получения отсрочки от призыва на военную службу, получения освобождения от призыва на военную службу.**

Факт распространения вышеуказанной рекламной информации в сети Интернет ООО «Советник» **не отрицается.**

2. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий.

В сети Интернет, компанией размещен рекламный ролик, предлагающий **«обеспечить юридическую безопасность призывника в течение одного призыва».** При этом в ролике в вызывающей форме указывается, что, опираясь на опыт и знания квалифицированных юристов, можно подать жалобу на действия призывной комиссии и решение о призыве на время рассмотрения этой жалобы будет приостановлено. Таким образом, на легальных основаниях можно отсрочить призыв минимум на полгода». Кроме того, указана стоимость названной услуги (50-70) тысяч рублей, расписаны суммы платежей и ежемесячно на весь период призыва.

Таким образом, реклама об услугах, предлагаемых ООО «Советник» побуждала к совершению противоправных действий – а именно от уклонения от обязательной воинской службы.

3. Статьей 3 Закона «О рекламе» приведены следующие основные понятия:

- *рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;*
- *рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;*
- *рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;*

Рекламодателем, рекламораспространителем и рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы, согласно материалам дела, является ООО «Советник», т.к. Общество определило объект рекламирования и содержание рекламы,

осуществляло изготовление и рекламораспространение указанной рекламной информации.

4.. В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама об услугах, предлагаемых ООО «Советник» побуждала к совершению противоправных действий – а именно от уклонения от обязательной воинской службы. Таким образом, реклама, распространяемая Обществом, противоречила требованиям нарушение пункта 1 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе». Таким образом, реклама ООО «Советник» являлась ненадлежащей.

5. Согласно ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе»:

– ответственность за нарушение пункта 1 части 4 статьи 5 законодательства РФ о рекламе несет рекламоатель.

ООО «Советник» как рекламоатель несет ответственность за нарушение пункта 1 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе».

Нарушение рекламоателем, рекламопроизводителем, рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.3 КоАП Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ (давность привлечения к административной ответственности) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 КоАП РФ (обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Реклама о юридических услугах ООО «Советник» распространялась в сети Интернет в 2011 году.

Таким образом, на момент вынесения решения срок давности привлечения к административной ответственности истек. В связи с чем, лица, совершившие данное административное правонарушение не могут быть привлечены к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую ООО «Советник», поскольку в ней нарушены пункта 1 части 4 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Советник» Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Н. Кирьянов

Члены Комиссии

Е.А. Акимкина

М.В. Титова