

ООО «ПАЙПДИЛЕР»

109518, г.Москва, Волжский бульвар, д.6, корп.2
ИНН 7722832716/КПП 772201001 р/с40702810902000000396

№ 4 от 16.04.2014г.

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве**
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
«ПАЙПДИЛЕР»

Адрес: 109518, г.Москва, Волжский бульвар, д.6, корп.2
тел./факс: 8 (495)926-06-34
e-mail: dealerpipe@gmail.com

Заказчик: МПП ВКХ «Орелводоканал»

Местонахождение: г Орел, ул. Пионерская, 6;

Почтовый адрес: 302028, г Орел, ул. Пионерская, 6;

Номер контактного телефона: тел. 76-30-36(факс):
(4862) 76-11-27;

Адрес электронной почты: 57voda@gmail.com;

Контактное лицо: Козьякова Людмила Ивановна

Московское УФАС

Рег.номер: 12095

Зарегистрирован: 17.04.2014



№ извещения 31401025214

Жалоба

Полное наименование запроса предложений: Закупка путем проведения запроса предложений.

Предмет запроса предложений: поставка трубы Polytron ProKan Ду.500мм, SN8, 6,0 м в количестве 67 штук. (раструбной, канализационной, безнапорной, полипропиленовой), новой, не бывшей в употреблении, без предоставления аналогов, 2014 года выпуска для нужд МПП ВКХ «Орелводоканал».

Дата и время опубликования извещения о проведении запроса предложений:
31.03.2014 10:11.

Информация о заказе размещена на сайте:

www.zakupki.gov.ru под реестровым номером № 31401025214

Обжалуемые действия Заказчика, Закупочной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которые, по мнению Заявителя, нарушены, а именно: Заказчик неправомерно указал в документации на конкретную продукцию – «Polytron ProKan», производимую заводом «Политрон», и не установив критерии

аналогичности (эквивалентности), Заказчик - МПП ВКХ «Орелводоканал», нарушив принципы, установленные п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ. Кроме того, Заказчик одновременно с этим принял заявки двух участников к оценке и сопоставлению в нарушение условий Положения о закупке и требованиям технического задания.

Доводы жалобы.

Нашей компанией, потенциальным участником размещения заказа была подготовлена заявка на участие в запросе предложений в электронной форме, которая полностью соответствует требованиям документации, кроме технического требования о поставке продукции без предоставления аналогов.

В связи с тем, что ООО «ПАЙПДИЛЕР» могло предоставить только аналог, а именно продукцию «PRAGMA», заявка отправлена нами не была.

Однако в размещенном 09.04.2014 г. на сайте www.zakupki.gov.ru Протоколе № 90 от 08 апреля 2014 года (в п. 7. Таблицы на стр. 2 Протокола) было указано, что компания ООО УК «ПОЛИПЛАСТИК» может поставить продукцию-аналог «Корсис», а компания ООО «МеталлСтройКомплект» может поставить продукцию-аналог «PRAGMA», которую могла поставить и наша компания, что подтверждается нашей заявкой.

При этом, ни заявка ООО УК «ПОЛИПЛАСТИК», ни заявка ООО «МеталлСтройКомплект» не были отклонены Закупочной комиссией на основании того, что они нарушили требование предмета запроса предложений и технического задания к нему, предложив поставить продукцию-аналоги, а не продукцию «Polytron ProKan».

Напротив, согласно Таблице на стр. 3 Протокола № 90 от 08 апреля 2014 года, Закупочной комиссией было принято решение, что заявки ООО УК «ПОЛИПЛАСТИК» и ООО «МеталлСтройКомплект» соответствуют всем требованиям документации о проведении запроса предложений.

Данное обоснование считаем неправомерным, так как предложения Участников ООО УК «ПОЛИПЛАСТИК» и ООО «МеталлСтройКомплект» не соответствуют установленным требованиям документации о проведении запроса предложений.

В итоге, в размещенном 10.04.2014 г. на сайте www.zakupki.gov.ru Протоколе №93 от 08 апреля 2014 года заявке компании ООО УК «ПОЛИПЛАСТИК», принятой к оценке и сопоставлению в нарушение требований документации о проведении запроса предложений, было присвоено первое место.

Как самим предметом запроса предложений, так и п. 1.1. Технического задания, являющегося Приложением № 1 к извещению о закупке, предусмотрено, что должна быть поставлена продукция именно «Polytron ProKan», без предоставления аналогов.

Таким образом, заявки ООО УК «ПОЛИПЛАСТИК» и ООО «МеталлСтройКомплект» были ошибочно допущены Закупочной комиссией Заказчика к оценке и сопоставлению.

Кроме того, статьей 3 Закона № 223-ФЗ установлены принципы, которыми необходимо руководствоваться заказчиком при закупке товаров, работ, услуг, в частности, п.2 ч.1 ст.3 – принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, указав в документации на конкретную продукцию Polytron ProKan, производимую заводом «Политрон», и не установив критерии аналогичности (эквивалентности), Заказчик - МПП ВКХ «Орелводоканал», нарушил принципы, установленные п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223 - ФЗ.

Необходимо отметить, что указанная в настоящей жалобе позиция подтверждается выводами Федеральной Антимонопольной службы, изложенными в актуальной практике, например, в Решении по жалобе ГУДП «Центр» от 02 ноября 2012 г. по делу № Т03-238/12.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Участник размещения заказа считает результат рассмотрения заявок запроса предложений неправомерным и просит Комиссию Федеральной Антимонопольной службы:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Отменить Протоколы № 90 от 08 апреля 2014 года и № 93 от 08 апреля 2014 года.
3. Признать жалобу обоснованной и признать в вышеперечисленных действиях (бездействиях) Уполномоченного органа, Заказчика, Аукционной комиссии нарушение п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в неустановлении в документации о проведении запроса предложений критериев аналогичности (эквивалентности) поставляемой продукции.
4. Провести полную проверку деятельности Заказчика, Закупочной комиссии при размещении данного заказа по доводам, изложенным в настоящей жалобе.
5. Выдать Заказчику, Закупочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений порядка проведения запроса предложений путем аннулирования запроса предложений.
6. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Приложения:

1. Копия выписки из ЕГРЮЛ Заявителя- 6 листов;
2. Копия Свидетельства о государственной регистрации (ОГРН) Заявителя - 1 лист;
3. Копия Свидетельства о постановке на налоговый учет Заявителя - 1 лист;
4. Решение о назначении единоличного исполнительного органа Заявителя - 1 лист;
5. Извещение о проведении запроса предложений – 2 листа;
6. Техническое задание – 2 листа;
7. Протоколы № 90 от 08 апреля 2014 года и № 93 от 08 апреля 2014 года – 6 листов;
8. Копия заявки Участника - 2 листа;

С уважением,
Генеральный директор



Власова Е.В.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

24.04.2014 № ИКД/1631

На № _____ от _____

О направлении жалобы
по подведомственности

Уважаемый Валентин Иванович!

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве поступила жалоба ООО «ПАЙПДИЛЕР» (далее — Заявитель) на действия заказчик — МПП ВКХ «Орелводоканал» при проведении закупки путем проведения запроса предложений на поставку трубы.

Место нахождения МПП ВКХ «Орелводоканал»: 302028, г. Орел, ул. Пионерская, 6.

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве направляет жалобу Заявителя в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по подведомственности для рассмотрения по существу.

Приложение: 1 жалоба в 1 экз.

Заместитель руководителя

И.С. Климкина

И.С. Климкина

Севада Генковская И.В.

Юрасов
25.04.14г.

Исп. Малахов А.С. (495) 784-75-05 (164)

237887



Богову С.А.
Судебн-250414 14916