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**«Практика правовой защиты фирменного наименования как средства индивидуализации юридического лица»**

В последнее годы все более актуальной становится проблема защиты исключительных прав на различные виды интеллектуальной собственности, причем особенно отчетливо это прослеживается в сфере использования средств индивидуализации. В частности, практика антимонопольных органов, арбитражных судов, суда по интеллектуальным правам свидетельствует о росте количества споров, возникающих между правообладателями товарных знаков и обладателями других средств индивидуализации, как являющихся объектами интеллектуальных прав (фирменные наименования, коммерческие обозначения), так и не являющихся таковыми (наименования некоммерческих организаций, названия средств массовой информации, доменные имена и т.п.).

В соответствии со статьей 1225 ГК РФ, фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица и по своему правовому положению приравнивается к объектам интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 14 частью 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, и фирменные наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. В силу пункта 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Согласно части 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Согласно статье 4 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» фирменное наименование должно содержать наименование общества и указание на его организационно-правовую форму.

В силу статьи 1225, части 3 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», исключительное право на фирменное наименование возникает у юридического лица в момент регистрации самого юридического лица.

Для разрешения конфликтных ситуаций в ГК РФ закреплен общий принцип «старшинства» прав на средства индивидуализации. Так, статья 1252 ГК РФ определяет, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Положения указанной статьи устанавливают общие для всех объектов интеллектуальной собственности гражданско-правовые способы их защиты, которые имеют как восстановительный, так и пресекательный характер, и включают в себя восстановление положения, существовавшего до нарушения исключительного права, признание исключительного права, возмещение убытков, взыскание компенсации за нарушение исключительного права, публикацию решения суда о допущенном нарушении, изъятие из оборота и уничтожение по решению суда контрафактных товаров, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, полный или частичный запрет на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения, признание недействительным предоставления правовой охраны средству индивидуализации, ликвидацию юридического лица, допустившего неоднократное нарушение исключительных прав.

Кроме того, согласно пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон «О защите конкуренции») не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

За нарушение указанной статьи предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.33. КоАП РФ.

Таким образом, российское законодательство предоставляет достаточно широкий спектр правовых возможностей для защиты интересов правообладателей, в том числе и фирменных наименований, некоторые из которых направлены исключительно на восстановление нарушенных прав, другие имеют по своей правовой сущности свойство штрафных санкций.

Возложенные государством на антимонопольный орган полномочия, в рамках существующего административного порядка пресечения актов недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав, позволяют одновременно защитить интересы определенного хозяйствующего субъекта-правообладателя и публичные интересы на обеспечение честной и справедливой конкуренции.

Выявление и пресечение недобросовестной конкуренции являются той задачей, которая требует проведения серьезного расследования, сбора доказательств, в том числе путем их истребования у органов государственной власти, хозяйствующих субъектов или иных лиц, которые каким-либо образом причастны к тем правоотношениям, которые возникли в связи с совершением недобросовестных конкурентных действий, что требует наличия эффективной и оперативной системы, начиненной таким правовым механизмом, который позволит данные задачи выполнять.

На суды не могут быть возложены задачи по проведению расследований, направленных на выявление правонарушений, функции по проведению контрольных, проверочных мероприятий, то есть те функции, которые возложены на федеральные органы исполнительной власти.

Представляется, что весьма эффективным способом правовой защиты в случае неправомерного использования исключительных прав, в тосм числе и на фирменное наименования, является использование в совокупности и последовательно административного и гражданско-правового способов защиты.

Так, задача по выявлению и пресечению недобросовестной конкуренции как таковой и применение соответствующих административно-правовых средств воздействия и ответственности могут быть осуществлены Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами в соответствии с законодательством о защите конкуренции.

Соответственно, после установления антимонопольным органом факта совершения хозяйствующим субъектом акта недобросовестной конкуренции, его пресечения, выдачи предписания в установленных Законом о защите конкуренции случаях, привлечения правонарушителя к административной ответственности заявитель может использовать гражданско-правовой механизм защиты путем подачи иска в арбитражный суд о выплате правонарушителем компенсации или возмещении ущерба.

В данном случае заявителю уже не потребуется доказывать факт совершения акта недобросовестной конкуренции, поскольку судом будет принято во внимание вступившее в силу решение антимонопольного органа.

Такое последовательное применение способов защиты от недобросовестной конкуренции прямо следует из части 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции, в которой указывается, что лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в арбитражный суд, в том числе с исками о возмещении убытков.

Таким образом, наличие в законодательстве Российской Федерации правовых механизмов гражданско-правовой и административно-правовой защиты от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав влечет необходимость их совокупного задействования, поскольку слаженное функционирование судебной системы и органов контроля и надзора может являться залогом эффективной защиты конкуренции, всесторонней охраны прав и законных интересов хозяйствующих субъектов-правообладателей от любых проявлений недобросовестности со стороны конкурентов.