Тема: «Практика применения антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и законодательства о закупках на территории региона»

Кратко напомню об основных изменениях, новеллах в антимонопольном законодательстве, носящих серьезный характер с точки зрения влияния на бизнес и изменений взаимоотношений антимонопольных органов с заявителями. Далее данные изменения будут проанализированы с учетом изменения практики применения антимонопольного законодательства на территории Орловской области.

**Работа с физическими лицами.**

Итак, редакция статьи 10 Закона о защите конкуренции, которая регулирует деятельность ЕМ и занимающих доминирующее положение субъектов, предполагает, что заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства этими субъектами, которые не связаны с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации. Это означает, что заявления физических лиц мы рассматриваем, но антимонопольное реагирование возможно только тогда, года затрагиваются интересы, связанные с предпринимательской деятельностью. Данное не касается физических лиц, когда они жалуются на подключение, технологическое присоединение к тем или иным сетям.

**Картельные соглашения.**

Что касается противозаконных соглашений и картелей, как самой тяжелой формы нарушения антимонопольного законодательства и наиболее оказывающей влияние на экономику в целом, Закон о защите конкуренции, изменяя часть 1 статьи 11, предусматривает, что картелем могут быть признаны не только соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров на одном и том же товарном рынке, но и соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих их приобретение, то есть являющихся конкурентами в сфере потребления таких товаров (картель покупателей).

Также введены требования о необходимости получения предварительного согласования федерального антимонопольного органа на случаи заключения хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашений о совместной деятельности, если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по последним балансам превышает семь миллиардов рублей или суммарная выручка таких организаций (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году заключения соглашения, превышает десять миллиардов рублей.

Особо законодатель выделил Статью 17 Закона о защите конкуренции, которая предусматривает новую норму, которая запрещает заключение соглашений между организатором и заказчиком.

Также законодатель не обошел вниманием недобросовестную конкуренцию. Теперь Закон о защите конкуренции дополнен целой новой главой 2.1, детализирующей перечень форм недобросовестной конкуренции вместо утратившей силу статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В рамках либерализации законодательства, а также сохраняя вектор на предупреждение нарушения, а не на карательные функции законодатель предусмотрел целый ряд таких предупредительных функций для антимонопольного органа. А недавними изменениями расширил спектр их применения. В частности.

Согласно новой редакции части 1 статьи 25.7 в числе лиц, которым могут быть направлены предостережения, указаны также должностные лица федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда.

Указанная статья дополняется частью 21, согласно которой основанием для направления предостережения указанным лицам является информация о планируемых таким должностным лицом действиях (бездействии), способных привести к нарушению антимонопольного законодательства, если при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Орловское УФАС имеет опыт применения такого механизма.

 Значительно расширен перечень оснований для выдачи предупреждения.

Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора) и 5 (экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения:

- пункта 6 (экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

- пункта 8 (создание дискриминационных условий доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10.

А также ряда статей, запрещающих недобросовестную конкуренцию (статей 14.1 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации), 14.2 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), 14.3 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения), 14.7 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну), 14.8 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции) и, самое главное, статьи 15 (запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции, организация, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг).

Серьезному реформированию подверглась процедура рассмотрения дел антимонопольными органами. В частности, введение такого нового процессуального документа, как заключение. А также введение апелляционной инстанции ФАС – Президиум ФАС - в целях формирования единой правоприменительной практики. В развитие таких полномочий, в настоящее время появляются соответствующие Разъяснения данной инстанции.

 Несколько слов о так называемых «антикризисных мерах» в антимонопольном законодательстве.

В соответствии с частью 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции в редакции Закона № 275-ФЗ лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено. То есть, введен принцип: «либо штраф в соответствии с КоАП либо перечисление в бюджет» суммы, полученной от нарушения АМЗ. До введения нормы эти два действия не исключали друг друга.

Далее, послабления для определенного круга лиц.

 Так изменениями вводится правило, в соответствии с которым не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта — юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей. Вместе с тем, для такого правила установлены исключения, в соответствии с которыми иммунитеты не предоставляются.

 Также сейчас не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным Законом и при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Внесены изменения в нормы, которые говорят о «допустимости соглашений» и условиях, в соответствии с которыми допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции: между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано и если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров не более четырехсот миллионов.

Общий вывод: в настоящее время существует очень ограниченный круг хозяйствующих субъектов, которые могут быть признаны нарушившими требования статей 10 и 11 Закона о защите конкуренции.

Проверки.

Внесены изменения также в статью 25.1 Закона о защите конкуренции, которые предусматривают, что по основаниям, указанным в пунктах 2 и 5 части 4 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, внеплановая выездная проверка в отношении субъекта малого предпринимательства проводится после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности такого субъекта в порядке, установленном приказом Генерального прокурора Российской Федерации.

Указанное правило не применяется при внеплановых выездных проверках:

- субъекта естественной монополии;

- соблюдения требований, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Порядок согласования с органами прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей утвержден приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 27.03.2009 № 93

 «Антикризисные меры», торговля.

С 4 июля 2016 года положения статей 13 и 14 Закона о защите конкуренции не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством) от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Следует обратить внимание, что указанное исключение также распространяется на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которых в рамках одной торговой сети за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Есть и ужесточения в законодательстве. Касаются органов власти.

 Изменения в 14.9 КоАП

Так, необходимо отметить, что Закон № 264-ФЗ содержит изменения положений КоАП. Внесение указанных изменений обусловлено необходимостью корректирования подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ в часть 2 статьи 14.9 КоАП внесены изменения, согласно которым при повторном ограничении конкуренции должностными лицами органов власти, органов местного самоуправления такие лица подлежат дисквалификации на срок до трех лет. Законом № 275-ФЗ из санкции части 2 статьи 14.9 КоАП исключен такой вид административного наказания как административный штраф.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП, осуществляется судьями арбитражных судов, которым ФАС России обязан передать дела на рассмотрение после составления уполномоченными должностными лицами ФАС России протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП.

Также усилено наказание и по ч. 1 ст. 14.9 КоАП: вместо 30 до 50 тысяч рублей.

 7.32.4 КоАП, Торги.

Примечание к статье 2.4 КоАП РФ дополняется положением о том, что к административной ответственности в качестве должностных лиц помимо лиц, допускающих нарушения при закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и при закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **могут также быть привлечены лица**, допускающие нарушения при осуществлении **функций по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.3.24 КоАП РФ.**

При этом КоАП РФ дополняется статьей 7.3.24, устанавливающей ответственность за нарушение процедуры соответствующих торгов, порядка заключения договоров по результатам таких торгов, продажи государственного или муниципального имущества или признания таких торгов несостоявшимися.

К примеру, с учетом внесенных в КоАП РФ изменений антимонопольный орган может привлечь к административной ответственности арбитражного управляющего при продаже им социально значимых объектов с нарушением требований, установленных статьями 110, пунктом 4 статьи 132, статьями 175, 195, 201 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Согласно статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности устанавливается равным одному году со дня совершения административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 7.324 КоАП РФ.

14.32 КоАП, «кто первый сдался».

Согласно вносимым в примечания к статье 14.32 КоАП РФ дополнениям если о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 1 и 3 статьи 14.32 КоАП РФ, сообщило несколько лиц, участвующих в соответствующем правонарушении, и при этом указанные лица выполнили в совокупности следующие условия: признали факт совершения административного правонарушения, отказались от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле), а представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения, – то административный штраф для указанных лиц, сообщивших вторым и третьим, налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение такого правонарушения.

Данные меры не применяются в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля).

Статья 14.32 КоАП РФ дополнена примечанием 6, согласно которому при определении в соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

Также в часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ внесены изменения, в соответствии с которыми на юридических лиц, совершивших действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, может быть наложен административный штраф в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Замена штрафа предупреждением.

Помимо указанных выше изменений, Закон № 316-ФЗ вносит изменения в КоАП, предусматривая особенности привлечения к административной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, положения Закона № 316-ФЗ предусматривают, что КоАП устанавливаются особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее - их работники).

Согласно части 1 статьи 4.11 КоАП являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.11.

При этом, часть 1 статьи 4.11 КоАП не подлежит применению к нарушениям антимонопольного законодательства, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП.

Согласно части 3 статьи 4.11 КоАП в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Следует учитывать, что административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда:

- жизни и здоровью людей,

- объектам животного и растительного мира,

- окружающей среде,

- объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

- безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (часть 3.5 статьи 4.1 КоАП).

**Некоторые итоги и основные нарушения антимонопольного, рекламного и законодательства о закупках на территории Орловской области в 1 полугодии 2017 года.**

Антимонопольное законодательство. Речь о действиях естественных монополий, доминантов на рынке, о действиях на торгах в части заключения антиконкурентных соглашений участниками таких торгов и недобросовестной конкуренции по итогам работы управления в 1 полугодии 2017 года. Основные тенденции, которые будут обозначены, характерны для текущего и предыдущего периодов в целом.

В общей сложности в отношении хозяйствующих субъектов в 1 полугодии 2017 года проведено 19 проверок, в том же периоде 2016 года – 9. В данной цифре присутствуют более 10 внеплановых проверок в отношении торговых сетей по заданию Правительства РФ. Так что можно говорить о снижении проверок, что соответствуют целям и задачам тех изменений, о которых говорилось ранее.

Инициатива заявителей. Всего на действия указанных субъектов поступило 21 заявление и материалов от коллег в 1 полугодии 2017 года, в том же периоде прошлого года – 27. Т.е. динамика показывает некоторое снижение. Из этого количества возбуждено всего 4 дела, выдано 3 предписания, в 1 полугодии 2016 года – 2 дела, 2 предписания. Однако, по итогам рассмотрения, в общей сложности были выданы 13 предупреждений, в первом квартале 2016 года – 18 предупреждений. Не большие цифры не должны вводить в заблуждение, это всегда сложные и уникальные дела, как и субъекты-нарушители по данной категории дел. Основные рынки, на которых были выявлены нарушения: электроэнергетика, водоснабжение/водоотведение, теплоснабжение, и в этом году ж/д транспорта, рынок газоснабжения. Т.е. хозяйствующими субъектами, находящимися в состоянии естественной монополии, перед которым потребитель этих услуг априори находится в неравном положении. Особенно это проявляется в электроэнергетике – 9 из названных предупреждений было выдано как раз в отношении таких организаций (в прошлом периоде – 5). Основные нарушения, которые были установлены: отказ либо уклонение от технологического присоединения к тем или иным сетям, нарушение порядка ценообразования (оказание услуг не по утвержденному тарифу, оказание услуг вообще без тарифа).

Особо хотелось бы выделить предупреждение, которое было выдано на рынке нефтепродуктов. Речь идет о хозяйствующем субъекте – владельце автозаправочной станции, которая является единственной в одном из районов области и, следовательно, после изучения рынка был признан доминантом. Суть предупреждения заключалась в прекращении установления розничных цен на нефтепродукты опережающими темпами по сравнению с закупочными ценами на оптовом рынке. Впервые выдавалось такое предупреждение. Да и хозяйствующий субъект не очень крупный, но механизм отработан и может быть применен к более крупным игрокам рынка в случае необходимости.

Также отдельно выделю предупреждение, выданное в адрес одной очень крупной организации, оказывающей почтовые услуги. Речь идет об установлении различных цен на одну и ту же услугу – доставку корреспонденции, исполнено.

Отдельно о практике управления по выявлению сговора на торгах при осуществлении закупок для государственных или муниципальных нужд. Было возбуждено пока 3 дела, ещё несколько находятся в настоящее время в стадии возбуждения. Во всех случаях были признаны действия нарушающими антимонопольное законодательство, а именно поддержание цен на торгах. Выданы предписания, возбуждены административные производства. Штрафы по данному виду правонарушений привязаны к НМЦК в процентном соотношении. На данной тематике управление сконцентрировано серьезно и внимательно отслеживает торги в различных областях.

В данных примерах речь идет о действиях по заключению антиконкурентных соглашений между участниками торгов, как уже говорилось выше, отдельная норма предусмотрена для заключения таких соглашений для участников и заказчиков, об этом более подробно чуть ниже.

Недобросовестная конкуренция. Как уже указывалось, введена новая глава в Закон о защите конкуренции. В 1 полугодии управлением был проведена 1 проверка, в прошлом году также 1. Получили 11 заявлений в 1 полугодии 2017 года, в прошлом – 14, возбудили пока 3 дела, в прошлом – 4, выдали 1 предупреждение, которое не исполнено и возбуждено дело, в прошлом – 2 и все были исполнены. Не много дел, но и заявлений тоже мало. Специфика такова, что антимонопльному органу самостоятельно практически не возможно выявить нарушение в данной области и всегда при этом должна быть «обиженная сторона», которая заявила об этом. Самое распространенный вид нарушений в данной области – незаконное использование средств индивидуализации иных хозяйствующих субъектов. В принципе понятно, что проще взять раскрученный, узнаваемый знак и использовать при реализации своего товара. Это нарушение.

Органы власти.

Самое, на мой взгляд, привлекающее внимание общественности нарушение антимонопольного законодательства – это нарушения органами власти и местного самоуправления и иными, исполняющими властные полномочия органами.

В 1 полугодии управлением рассмотрено 24 заявления, в таком же периоде прошлого года – 17 заявлений. Очевидный рост, что может говорить о желании заявителей отстаивать свои права. Возбуждено 9 дел, в прошлом периоде – 5. Выявлено нарушений 8, в прошлом периоде – 4. Выдано в 1 полугодии 2017 года 5 предупреждений, в прошлом периоде 10. Мы видим увеличение количества возбужденных дел с одновременным уменьшением выданных предупреждений, что может говорить о не стопроцентной эффективности применения механизма предупреждения, и, что особо настораживает, на примере органов власти. С выводами не торопимся, дождемся для анализа конца года.

В 2016 году основными нарушениями со стороны органов власти были нарушения, связанные с необоснованным препятствованием либо вмешательством в работу хозяйствующих субъектов. В первом полугодии 2017 года тенденция изменилась, сейчас наблюдается ограничение конкуренции со стороны указанных органов при проведении различных видов торгов.

Реклама. Антимнопольный орган единственный контрольный орган, который обладает самым широким спектром полномочий.

Проведена только 1 самостоятельная плановая проверка. В первом полугодии рассмотрено 114 заявлений, в 2 раза меньше, чем в тот же период 2016 года – 227. Возбуждено 24 дела, против 34 в прошлом. Выявлено 31 нарушение, против 42 в прошлом году и выдано 13 предписаний, против 33 в прошлом. Основные виды нарушений не меняются: алкогольная продукция, финансовые услуги (условия, нечитаемый шрифт), недостоверная реклама, смс-реклама. Необходимо обратить внимание на снижение всех цифр. Это позитивное снижение и связано, по нашему мнению, с нашей плотной работой с рекламным сообществом – семинары, экспертные советы, обучения, работа со студенческим сообществом и т.д.

Далее очень серьезный и обширный блок нашей работы – это торги и все, что с ними связано. Разделим на два под блока: торги для государственных и муниципальных нужд – 44-ФЗ и обязательные в силу действующего законодательства торги (223-ФЗ и иные нпа).

Однако сначала основной принцип любых торгов – с антимонопольные требования к торгам, любым торгам. Это статья 17 Закона о защите конкуренции, которая запрещает любые меры и действия со стороны органов власти, заказчиков, организаторов торгов по ограничению конкуренции при их проведении и искусственному ограничению количества числа участников, в том числе, как уже отмечалось ранее, заключение каких-либо соглашений заказчика и участника. К сожалению, такие факты имеются. В 1 полугодии 2017 года было возбуждено 6 дел по данной тематике. Это и искусственное укрупнение лотов, и увеличение количества заказчиков вне зависимости от географического признака принадлежности заказчиков для уменьшения числа участников без какого-либо экономического эффекта. Также необходимо отметить, что заключение договоров, которые должны быть заключены по итогу конкурсных процедур, без проведения таковых тоже является ограничением конкуренции и трактуется как нарушение указанной норма. Примером может послужить заключение муниципалитетами договоров на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам без торгов. И множество других.

Далее по законодательству, регулирующему те или иные торги.

Закон о контрактной системе № 44-ФЗ.

В первом полугодии 2017 года поступило 136 жалоб (в том же периоде 2016 года – 102), отозвано заявителями – 7 (17), признано необоснованными 79 (49), обоснованными (в том числе ЧО) - 41 (18), выдано предписаний – 33 (14). Кроме этого, по собственной инициативе, а также на основании переданных материалов из иных органов было проведено 55 проверок (63), на их основании выдано 17 предписаний (18), всего проверено 648 закупок (292 в прошлом), выявлено 805 нарушений (432). Указанное говорит об очень пристальном внимании к торгам для государственных нужд, как со стороны потенциальных участников, так и со стороны иных контролирующих органов. Уменьшение количества отозванных жалоб и увеличение обоснованных может говорить о действительной заинтересованности участников рынка участвовать в заказе, а не формально жаловаться на те или иные действия, преследуя свои интересы. Основные темы для жалоб: строительство и ремонт (в том числе дорог), продукты питания, лекарства, изделия медицинского назначения. Без изменений. Не меняются и основные нарушения заказчиков: утверждение с нарушениями документации (описание объекта закупки, требование к участникам), действия комиссии при осуществлении допуска, сроки размещения обязательных к размещению документов. В заключении не могу не отметить возможное увеличение включений хозяйствующих субъектов в РНП: если в прошлом году за весь 2016 год было рассмотрено 58 обращений, то сейчас уже в 1 полугодии рассмотрено 43.

Следующий под блок: обязательные в силу действующего законодательства торги (Закон о закупках отдельными видами юридических лиц № 223-ФЗ и иные нпа).

Напомню, что процедура рассмотрения данного вида торгов также регулируется Законом о защите конкуренции, а именно статьей 18.1.

Итак, за первое полугодие 2017 года поступило 27 жалоб (в прошлом – 10). К слову, за весь 2016 год поступило 38. Справедливости ради нужно сказать, что предписаний было выдано всего 4 (3). В основном жалобы подаются на заказчиков, которые проводят свои процедуры в соответствии с Законом о закупках отдельными видами юридических лиц № 223-ФЗ. Это самые непрозрачные закупки. И заказчикам предоставлено достаточно механизмов, в том числе и через пробелы в законодательстве, для злоупотребления своими правами в части организации и проведения торгов. Следовательно, в отличие от Закона № 44-ФЗ, достаточно тяжело найти нарушения, тем более нарушения правил, которые придумал сам организатор торгов. Законодатель сейчас работает над «латанием дыр» в этом Законе, в том числе с учетом наработанной практики.

В этот же блок отнесены и иные закупки в соответствии с иными нормативно-правовыми актами (Закон о банкротстве, реализация имущества должников и др.). Исчисляются они единицами.