

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ИМЕНЕМ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Орел

«17» марта 2010 г.

Дело №А48-479/2010

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.В. Клименко при ведении протокола судебного заседания судьей Е.В. Клименко, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Баранова Ю.А. к Управлению ФАС по Орловской области о признании незаконным определения от 26.01.2010г. при участии:

от заявителя - представитель Кирилина О.М. (доверенность от 16.12.2008г.); от ответчика - заместитель руководителя управления Кирьянов А.Н. (доверенность от 25.08.2009г.);

установил:

Индивидуальный предприниматель Баранов Ю.А. (далее также - заявитель, ИП Баранов Ю.А.) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению ФАС по Орловской области (далее также - ответчик, Управление) о признании незаконным определения от 26.01.2010г. о приостановлении рассмотрения дела №046-09/04 АЗ.

Требования заявителя мотивированы тем, что оспариваемое определение нарушает его законные права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, а также противоречит статье 47 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - ФЗ «О защите конкуренции»).

Ответчик требования не признал, считает, что определение о приостановлении производства вынесено в соответствии со статьей 47 ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 3.39 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях, антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007г. №447.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

На основании заявления ИП Баранова Ю. А. в отношении МПП ВКХ «Орелводоканал» Управлением 10.04.2009г. возбуждено дело №046-09/04А3 по признакам нарушения пунктов 3.5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи со следующими обстоятельствами.

Между предпринимателем и МПП ВКХ «Орелводоканал» заключен Договор от 1 июня 2004 г. № 1654 на отпуск питьевой воды, прием сточные вод и загрязняющих веществ в составе сточных вод по объекту - здание по ул. Фомина, 1.

На момент подписания договора в помещении по ул. Фомина, д.1 находился магазин промышленных товаров. Впоследствии профиль деятельности арендатора помещения изменился. В настоящее время помещении находится кафе «Санта-Бин Кофе». В связи с этим возникла потребность в использовании большего количества питьевой воды соответственно в увеличении лимитов водопотребления и водоотведения предусмотренных п.п. 2.1.1, 2.1.2 Договора на отпуск питьевой воды.

В связи с этим в адрес МПП ВКХ «Орелводоканал» ИП Барановым Ю.А. была подана заявка на Увеличение лимитов водопотребления.

МПП ВКХ «Орелводоканал» передал ИП Баранову Ю.А. для подписания комплект документов: Договор о подключении строящего (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или. водоотведения г. Орла, документы на оплату по договору в размере

72 1 руб., акт приемки выполненных работ по обследованию на возможное реконструкции сетей стоимостью 2015 руб.

Не согласившись с указанным, ИП Баранов Ю.А. обратился в арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействующим абзаца 3 части 1 статьи 1 Положения «О порядке определения размера и внесения платы за подключение к водопроводно-канализационным сетям г.Орла», принятого решение Орловского городского Совета народных депутатов от 21.12.2006г. №10/178-ГС на основании которого с лиц, не производящих реконструкцию или новое строительство стало возможным требовать плату за подключение.

Решением арбитражного суда Орловской области по делу №А48-3928/2009 от 05.10.2009г. Баранову Ю.А. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Центрального округа по делу №А48-3928/2009 от 14.12.2009г. Решение арбитражного суда Орловской области было отменено. Абзац 3 части 1 статьи 1 Положения «О порядке определения размера и внесения платы за подключение к водопроводно-канализационным сетям г.Орла», принятого решением Орловского городского Совета народных депутатов от 21.12.2006г. №10/178-ГС, начиная со слов: «В целях настоящего положения под реконструкцией объекта понимается выполнение любых работ, результатом которых является хотя бы одно из следствий:

1) присоединение ранее существовавшего объекта к водопроводной и (или) канализационной сети г. Орла;

2) увеличение размера ранее заявленной потребляемой нагрузки на водопроводную и (или) канализационную сеть г.Орла для ранее присоединенного объекта», признан недействующим как не соответствующий и противоречащий пункту 14 статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела Управление ФАС России по Орловской области в процессе рассмотрения дела №046-09/04 АЗ также неоднократно обращалось в Министерство регионального развития РФ (от 29.09.2009г. - л.д.57-60, от 09.11.2009г. - л.д.61, от 28.12.2009г. - л.д.62), а также к Руководителю ФАС России (от 05.1.2009г. - л.д.63-64) с целью разъяснения применения норм Градостроительного Кодекса РФ, Федерального закона от 30.12.2004г. №210-ФЗ, постановлений Правительства РФ от 09.06.2007г. №360, от 13.02.2006г. №83 при взимании платы за подключение к сетям водопроводно-канализационной системы в части понятия «реконструкции здания, строения.....»), однако ответы не были получены.

Управление определением от 25.12.2009г. возобновило рассмотрение дела №046-09/04АЗ на 26.01.2010г. и запросила у сторон необходимые для рассмотрения дела документы, в том числе надлежаще заверенные судебные акты по делу №А48-3928/2009.

МПП ВКХ «Орелводоканал» 26.01.2010г. представило на рассмотрение. дела в Управление ходатайство о приостановлении производства по делу №046-09/04АЗ до рассмотрения заявления по делу №А48-3928/2009 о пересмотре постановления кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности в порядке надзора, направленного Орловским городским Советом народных депутатов в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, в части отмены содержания мотивировочной части, исключив из неё:

- абз.5 л.5 «Таким образом, действующее законодательство связывает необходимость внесения платы за подключение исключительно с фактом реконструкции, понятие которой дано в Градостроительном кодексе РФ либо строительства объекта капитального строительства, а не с увеличением потребляемой нагрузки»,

-абз. 1 л. б «В результате расширенной трактовки понятия платы за подключение, на предпринимателя незаконно возлагается обязанность по внесению платы за подключение как за вновь подключаемый объект вместо того, чтобы в предусмотренном законом порядке (п.58-59 Постановления Правительства РФ от 12.02.1999г. №167 «Об утверждении правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации) он имел возможность просто согласовать с МПП ВКХ «Орелводоканал» увеличение лимитов водопотребления и водоотведения путем внесения соответствующих изменений в действующий договор, что является нарушением его прав и законных интересов».

В подтверждение обращения в Высший Арбитражный Суд РФ представлена копия заявления в ВАС РФ о пересмотре в порядке надзора постановления кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу от 14.12.2009г. по делу №А48-3928/2009 с квитанцией о его направлении в ВАС РФ.

Управление, посчитав, что результаты рассмотрения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации заявления Орловского городского Совета народных депутатов по принятому судебному акту по делу №А48-3928/2009 будет иметь значение для рассмотрения дела №046-09/04АЗ по признакам нарушения антимонопольного законодательства, определением от 26.01.2010 приостановила рассмотрение дела №046-09/04АЗ до получения судебных актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу №А48-3928/2009.

ИП Баранов Ю.А. не согласившись с принятым определением Управления ФАС по Орловской области от 26.01.2010г. о приостановлении рассмотрения дела №046-09/04 АЗ, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании его незаконным.

Исследовав представленные сторонами доказательства, арбитражный суд считает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Пунктом 1 части 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. №135ФЗ «О защите конкуренции» определено, что комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007г. №447, на заседании комиссии по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и необходимости о приостановлении рассмотрения дела в соответствии со статьей 47 Закона «О защите конкуренции».

В материалы дела представлены доказательства того, что на момент рассмотрения Управлением ФАС по Орловской области дела №046-09/04 АЗ, Орловским городским Советом народных депутатов направлено заявление в Высший Арбитражный Суд РФ о пересмотре судебных актов, вынесенных по делу № А48-3928/2009 по проверке законности и обоснованности в порядке надзора.

Согласно данным официального сайта ВАС РФ: <http://www.arbitr.ru> -Высший Арбитражный Суд РФ определением от 18.02.1010г. по делу №2360/10 принял заявление Орловского городского Совета народных депутатов о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2009г. по делу №А48-

3928/2009 Арбитражного суда Орловской области и возбудил надзорное производство.

Таким образом, суд считает, что Управление ФАС по Орловской области правомерно приостановило рассмотрение дела №046-09/04АЗ до получения судебных актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу №А48-3928/2009, руководствуясь статьей 47 Федерального закона от 26.07.2006г. №135ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 3.39 Административного регламента ФАС, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007г. №447. Вместе с тем суд считает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также АПК РФ), поскольку оспариваемое определение от 26.01.2010г. не является ненормативным правовым актом.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для предъявления заявления об оспаривании ненормативных актов необходимо наличие следующих условий: во-первых, спор должен носить экономический характер (акт государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа

должен затрагивать права юридического лица или гражданина-предпринимателя, связанные с осуществлением последним предпринимательской и иной экономической деятельности); во-вторых, участниками названной категории споров являются: в качестве заявителей - организации и граждане-предприниматели; в качестве ответчиков - государственные органы и их структурные подразделения, органы местного самоуправления (их подразделения), а также иные органы и должностные лица; в-третьих, оспариваемый акт должен носить ненормативный характер - должен быть адресован конкретному лицу или группе лиц, содержать обязательные предписания или распоряжения влекущие юридические последствия, и нарушать права и законные интересы указанных в нем лиц.

Указанное означает, что оспариваемый акт должен быть юридически властным волеизъявлением полномочного органа, обращенным к конкретному лицу, направленным на возникновение, изменение или прекращение определенных правовых последствий, а также нарушать права заявителя в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности.

Все названные признаки в их совокупности должны быть в наличии при предъявлении заявления об оспаривании ненормативного акта.

Из изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое определение Управления ФАС РФ от 26.01.2010г. о приостановлении рассмотрения дела №046-09/04АЗ не является ненормативным правовым актом, поскольку не содержит обязательные предписания или распоряжения, влекущие юридические последствия, и следовательно, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 151
Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу прекратить.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в
Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца
со дня его вынесения.

Е.В. Клименко