



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

Дело №А48-1536/2011

г. Орел

27 июня 2011 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.А. Жернова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коробецкой И.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Емельянова Эдуарда Александровича:

г. Орел, ул. Кромская, д. 10, кв. 100 (ОГРН 304575235700052, ИНН 575200038383)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области: г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21 (ОГРН 1025700826029, ИНН 5753018207)

заинтересованное лицо: отдел ГИБДД УВД по г. Орлу

о признании незаконным и отмене постановления от 09.03.11 г. №25

при участии:

от заявителя – представитель Новиков А.В.(доверенность от 01.12.10 г.);

от ответчика – заместитель руководителя Управления Кирьянов А.Н. (доверенность от 15.06.10 г. №1851/04);

от отдела ГИБДД УВД по г. Орлу - начальник отделения дорожной и технической инспекции отдела ГИБДД УВД по г. Орлу Панфилов А.А. (доверенность от 14.01.11 г.)

установил:

индивидуальный предприниматель Емельянов Эдуард Александрович (далее – ИП Емельянов Э.А., заявитель) обратился в

Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Управление, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления № 25 по делу № 019-11 РЗ/М от 09.03.11 года о привлечении индивидуального предпринимателя Емельянова Эдуарда Александровича к административной ответственности по части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания административного штрафа в размере 10500 рублей.

Требование заявителя мотивировано тем, что конструкция, состоящая из двух информационных дорожных знаков 6.10.1 «Указатель направлений» и рекламно-информационного знака индивидуального проектирования «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» изготовлена и размещена ИП Емельяновым Э. А. в рамках реализации действующей Адресной программы 2004 года «Дислокация рекламно-информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям», утвержденной администрацией г. Орла, согласованной с Управлением ГИБДД УВД Орловской области и архитектурой г. Орла на основании разрешения на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1328, выданного администрацией г. Орла (срок действия разрешения с 01.07.2006 г. по 01.07.2011 г.). Как указывает заявитель, разрешение на установку указанной конструкции от 25.10.2006 г. № 1/1328, выданное администрацией г. Орла, в установленном законом порядке не отменялось и не признано недействительным. Заявитель считает, что, поскольку положения части 1 статьи 14.38 КоАП РФ введены Федеральным Законом от 28.12.2009 г. №380-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и вступают в действие с 31 марта 2010 года, то есть после размещения ИП Емельяновым Э. А. конструкции со знаком индивидуального проектирования «Атлант М

Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» и возникших с ООО «Атлант М Авто» правоотношений, то в силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ данные положения закона применяться не могут. Кроме того, как отмечает заявитель, пунктом 12 обжалуемого постановления № 25 от 09.03.2011 г. отмечено в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, привлечение за совершение аналогичного правонарушения, согласно Постановлению № 24 по делу № 018-11РЗ/М. Однако, по мнению заявителя, указанное обстоятельство не может быть признано отягчающим, так как Постановление № 24 о наложении штрафа по делу № 018-11РЗ/М об административном правонарушении от 09.03.2011 г. к моменту рассмотрения данного дела не вступило в законную силу.

Ответчик требование заявителя не признал по тем основаниям, что в действиях ИП Емельянова Э. А. имелся состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, так как в ходе рассмотрения дела № 019-11РЗ/М об административном правонарушении было установлено, что ИП Емельянову Э. А. вменялось совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, которое заключается в размещении рекламы «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» на одной опоре с дорожным знаком, предназначенным для регулирования дорожного движения, 2.1 «Главная дорога», расположенного по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 55, что запрещено указанной нормой КоАП РФ. По мнению ответчика, ни Адресная программа 2004 г. «Дислокация рекламно-информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям», ни разрешение на установку рекламной конструкции № 1/1325 от 25.10.2006 года, не давали ИП Емельянову Э. А. разрешения на установку рекламы на одной опоре со знаками дорожного движения. Согласно Разрешения на установку рекламной конструкции № 1/1325 от 25.10.2006 г. ИП Емельянову Э. А.

разрешалась установка 17 информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Железнодорожном районе г. Орла. Таким образом, по мнению ответчика, указанное разрешение не ограничивало и не определяло конкретную опору, на которой ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка рекламной конструкции, вследствие чего, у ИП Емельянова Э. А. имелась возможность не устанавливая рекламу на одной опоре с дорожным знаком, предназначенным для регулирования дорожного движения 2.1 «Главная дорога», расположенном по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 55. Таким образом, ответчик считает, что совмещение рекламной информации с дорожными знаками не допускается, в том числе и в случаях, когда размещение такой информации допускается правовыми актами меньшей юридической силы. Как указывает ответчик, ИП Емельянов Э. А. с момента введения в действие статьи 14.38 КоАП РФ, то есть с 31.03.2010 г. должен был привести в соответствие действующим законодательством, распространяемую им рекламу. Статьи 4.3 и 4.6 КоАП РФ не содержат указаний о том, что постановление о привлечении к административной ответственности должно быть вступившим в законную силу.

Заинтересованное лицо - отдел ГИБДД УВД по г. Орлу требование заявителя не признало по тем основаниям, что ИП Емельянов Э.А. с заявлением на согласование по размещению знака, информирующего об объектах притяжения «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 55 в отдел ГИБДД УВД по г. Орлу не обращался. Данная конструкция информационным модулем маршрутного ориентирования» как указал в договоре ИП Емельянов Э.А, не является, так как не отвечает требованиям ГОСТ Р 52290-2004, а является рекламой.

Заявителем было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления об административном правонарушении № 25 по делу № 019-11 РЗ/М от 09.03.2011 г.

Представитель ответчика и заинтересованного лица возражали относительно удовлетворения данного ходатайства.

Суд считает необходимым удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с требованием об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в связи со следующим.

Согласно части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В силу абзаца 2 части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ и части 2 статьи 30.3 КоАП РФ в случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Таким образом, срок, установленный в статье 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные

лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Материалами дела установлено, что причиной пропуска срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения административного органа явилось то обстоятельство, что поверенный ИП Емельянова Э. А. Новиков А. В. ошибочно представил заявление о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности с приложенными документами в административный орган вместо Арбитражного суда Орловской области.

В подтверждение указанного факта заявителем представлена копия заявления об оспаривании решения административного органа с входящим штампом ответчика – 28.03.2011 г.

Таким образом, заявителем пропущен срок на подачу в суд заявления об оспаривании решения административного органа.

Однако в целях недопущения отказа в правосудии, что запрещено Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и недопущения чрезмерных преград заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным обстоятельствам, что недопустимо согласно позиции Европейского суда по правам человека, суд считает возможным, восстановить заявителю срок на обращение в суд с требованиями об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Емельянов Эдуард Александрович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, ему присвоен ОГРНИП 304575235700052, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 293 от 02.03.2011 г. (л.д. 21-25).

Согласно указанной выписке дополнительным видом деятельности ИП Емельянова Э. А. является рекламная деятельность (код ОКВЭД 74.40).

Разрешением на установку рекламной конструкции № 1/1325 от 25.10.2006 г. ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка 17 информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Железнодорожном районе г. Орла.

26 января 2011 года заместителем начальника отдела ОГИБДД УВД по г. Орлу капитаном милиции Фарафоновым А.В. в Управление был направлен протокол 57 ОР № 380770 от 20.01.2011 г. и материалы дела об административном правонарушении.

02 февраля 2011 года протокол 57 ОР № 380770 от 20.01.2011 г. и материалы дела об административном правонарушении были возвращены начальнику отделения дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу определением Управления от 01.02.11 г. в связи с неполнотой представленных документов.

Заместителем начальника отделения дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу 17 февраля 2011 года в Управление согласно сопроводительному письму № 28/1/621 был направлен протокол 57 ОР № 3807700 от 20.01.2011 г. и дополненные материалы дела об административном правонарушении.

22 февраля 2011 года по признакам нарушений части 1 статьи 14.38 КоАП РФ в отношении ИП Емельянова Э. А. было вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении по делу № 019-11 РЗ/М, которое было получено ИП Емельяновым Э. А. согласно уведомлению о вручении почтового отправления (л. д. 73).

От ИП Емельянова Э. А. 09.03.2011 г. поступило ходатайство о рассмотрении дела № 019-11 РЗ/М в его отсутствие. Данное ходатайство ответчиком было удовлетворено.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 019-11 РЗ/М в отношении ИП Емельянова Э. А. было

вынесено постановление № 25 от 09.03.2011 г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 019-11 РЗ/М.

Указанным постановлением ИП Емельянов Э. А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10500 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением № 25 от 09.03.2011 г. по делу об административном правонарушении № 019-11 РЗ/М ИП Емельянов Э. А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.38 КоАП РФ.

Статьей 33 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. установлено, что антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. N 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль, в том числе за соблюдением законодательства о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная

на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г.).

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.1998 г. № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», дано разъяснение по вопросу разграничения понятий «рекламная информация» и «иная информация» исключительно в отношении информации, которая размещается непосредственно в месте фактического нахождения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, информация «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» и указатель направления движения, служит целям идентификации юридического лица, индивидуализации его, как участника гражданского оборота, а, следовательно, и привлечение внимания к объекту рекламирования. Следовательно, данная информация является рекламной, что не отрицается заявителем.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

Согласно части 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до

пятнадцать тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В качестве противоправного деяния ИП Емельянову Э. А. вменено размещение рекламы «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» на одной опоре с дорожным знаком, предназначенным для регулирования дорожного движения, 2.1 «Главная дорога», расположенного по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 55.

Как следует из материалов дела, 01.01.2010 г. между ИП Емельяновым Э. А. (Исполнитель) и ООО «Атлант-М Авто» (Заказчик) был заключен договор №312/2, согласно условиям которого Исполнитель обязуется по заданию заказчика разместить информацию заказчика на информационных модулях знаков маршрутного ориентирования размером 2000 x 1500 мм в количестве 6 штук согласно утвержденным местам дислокации, указанных в приложении к договору и осуществлять распространение информации до истечения срока действия договора, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их.

20.01.2011 г. в отношении ИП Емельянова Э. А. отделением дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу был составлен протокол 57 ОР № 380770 об административном правонарушении, согласно которому на одной опоре с дорожным знаком, предназначенным для регулирования дорожного движения, 2.1 «Главная дорога» расположен рекламный щит с желтым фоном с надписью «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet», что угрожает безопасности дорожного движения. Данный протокол был отправлен ИП Емельянову Э. А. по факсу.

Таким образом, в период с 01.01.2010 г. до 20.01.2011 г. ИП Емельянов Э. А. размещал рекламу «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» на одной опоре с дорожным знаком, предназначенным для регулирования дорожного движения, 2.1 «Главная дорога», расположенным по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 55, что не отрицается заявителем.

Обосновывая заявленное требование, ИП Емельянов Э.А. указывает, что данные действия были осуществлены им в соответствии с Адресной программой 2004 года «Дислокация рекламно- информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям» на основании разрешения на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1325, выданного администрацией г. Орла сроком действия по 01.07.2011 г.

Согласно имеющемуся в материалах дела Разрешению на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1325, ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка 17 информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Железнодорожном районе г. Орла.

Однако данным разрешением на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1325 ИП Емельянову Э. А. не предоставлялось право на размещение информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Железнодорожном районе г. Орла на одной опоре с дорожными знаками.

Довод заявителя о том, что руководством к действию по размещению информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Железнодорожном районе г. Орла на одной опоре с дорожными знаками явилась Адресная программа 2004 года «Дислокация рекламно- информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям», так же является несостоятельным, так как согласно части 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа.

Таким образом, ИП Емельянов Э.А. с момента введения в действие статьи 14.38 КоАП РФ, то есть с 31.03.2010 г. должен был привести в соответствие с действующим законодательством, распространяемую им рекламу, и выполнить требования действующего законодательства.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что заявитель в нарушение требований статьи 9 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г., размещал рекламу «Атлант М Авто ул. Комсомольская, 291 «А» Opel Chevrolet» на одной опоре с дорожным знаком, предназначенным для регулирования дорожного движения, 2.1 «Главная дорога», расположенным по адресу: г. Орел, ул. Московская, д. 55, в связи с чем в действиях ИП Емельянова Э.А. имеется состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

В силу пункта 1 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Арбитражный суд считает, что в действиях ответчика имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ: размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, что влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются в том числе повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим.

Из материалов дела видно, что ИП Емельянов Э.А ранее привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.38 КоАП РФ постановлением № 24 по делу № 018-11 РЗ/М от 09.03.2011 г. в виде административного штрафа в размере 10000 руб. Ссылка на это обстоятельство имеется в оспариваемом постановлении. Помимо этого, постановлением № 26 по делу №020-11 РЗ/М от 09.03.2011 г. ИП Емельянов Э.А. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.38 КоАП РФ, законность которого оспаривалась заявителем в судебном порядке (решение Арбитражного суда Орловской области от 21.06.10 г. по делу №А48-1537/2011).

Учитывая, что ответчик совершил однородное административное правонарушение, арбитражный суд считает, что административным органом при вынесении постановления № 25 по делу № 019-11 РЗ/М от

09.03.2011 г. правомерно был наложен административный штраф в размере 10500 руб.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Нарушения порядка привлечения заявителя к административной ответственности при рассмотрении административным органом дела № 019-11 РЗ/М судом не выявлено.

При изложенных обстоятельствах требование заявителя удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, ч. 2 ст. 208, ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

восстановить индивидуальному предпринимателю Емельянову Эдуарду Александровичу срок подачи заявления об оспаривании постановления № 25 о наложении штрафа по делу № 019-11 РЗ/М об административном правонарушении от 09.03.2011 г.

В удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Емельянова Эдуарда Александровича: г. Орел, ул. Кромская, д. 10, кв. 100 (ОГРН 304575235700052, ИНН 575200038383) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области: г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21 (ОГРН

1025700826029, ИНН 5753018207) № 25 о наложении штрафа по делу № 019-11 РЗ/М об административном правонарушении от 09.03.2011 г. отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А. А. Жернов