



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

Дело №А48-1537/2011

г. Орел

21 июня 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 июня 2011 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А. В. Володина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Качко М. В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Индивидуального предпринимателя Емельянова Эдуарда Александровича: г. Орел, ул. Кромская, д. 10, кв. 100 (ОГРНИП 304575235700052, ИНН 575200038383)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области: г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21 (ОГРН 1025700826029, ИНН 5753018207)

о признании незаконным и отмене постановления № 26 по делу № 020-11 РЗ/М от 9.03.2011 года

при участии в заседании:

от заявителя – представитель Новиков А. В. (доверенность от 02.06.2011 г.);

от ответчика – заместитель руководителя управления Кирьянов А. Н. (доверенность № 1851/04 от 15.06.2010 года);

установил:

Индивидуальный предприниматель Емельянов Эдуард Александрович обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области о признании незаконным и отмене постановления № 26 по делу № 020-11 РЗ/М от 9.03.2011 года о привлечении Индивидуального предпринимателя Емельянова Эдуарда Александровича к административной ответственности по части 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 11000 рублей.

Требование заявителя мотивировано тем, что конструкция, состоящая из двух информационных дорожных знаков 6.10.1 «Указатель направлений» «Улица Полесская», «Улица Октябрьская» и рекламно-информационного знака индивидуального проектирования «Национальный Банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» изготовлена и размещена ИП Емельяновым Э. А. в рамках реализации действующей Адресной программы 2004 года «Дислокация рекламно- информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям», утвержденной администрацией г. Орла, согласованной с Управлением ГИБДД УВД Орловской области и архитектурой г. Орла на основании Разрешения на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1327, выданного администрацией г. Орла (срок действия разрешения с 01.07.2006 г. по 01.07.2011 г.). Как указывает заявитель, разрешение на установку указанной конструкции от 25.10.2006 г. № 1/1327, выданное администрацией г. Орла, в установленном законом порядке не отменялось и не признано недействительным. Так же заявитель считает, что, так как положения части 1 статьи 14.38 КоАП РФ введены Федеральным Законом от 28.12.2009 г. №380-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и вступают в действие с 31 марта 2010 года, то есть после размещения ИП Емельяновым

Э. А. конструкции со знаком индивидуального проектирования «Национальный Банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» и возникших с ОАО НБ «Траст» правоотношений, то в силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ данные положения закона применяться не могут. Кроме того, как отмечает заявитель, пунктом 12 обжалуемого постановления № 26 от 09.03.2011 г. отмечено в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, привлечение за совершение аналогичного правонарушения, согласно Постановлению № 24 по делу № 018-11РЗ/М и Постановлению № 25 по делу №019-11РЗ/М. Однако, по мнению заявителя, указанное обстоятельство не может быть признано отягчающим, так как Постановления № 24, № 25 о наложении штрафа по делам соответственно № 018-11 РЗ/М, № № 019-11 РЗ/М об административных правонарушениях от 09.03.2011 г. к моменту рассмотрения данного дела не вступили в законную силу.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленное требование.

Ответчик требование заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление. В частности ответчик считает, что в действиях ИП Емельянова Э. А. имелся формальный состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, так как в ходе рассмотрения дела № 020-11РЗ/М об административном правонарушении было установлено, что ИП Емельянову Э. А. вменялось совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, которое заключается в размещении рекламы ОАО НБ «Траст» «Национальный банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» на одной опоре с дорожными знаками, предназначенными для регулирования дорожного движения, 5.5 «Дорога с односторонним движением», 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.2.1 «Зона действия 70 м.», расположенной на пересечении улиц Полесская и Салтыкова Щедрина г. Орла, что запрещено указанной нормой КоАП РФ. Так же, по мнению ответчика, ни Адресная программа 2004 г. «Дислокация рекламно-информационных знаков и информационно-указательных знаков

индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям», ни Разрешение на установку рекламной конструкции № 1/1327 от 25.10.2006 года, не давали ИП Емельянову Э. А. разрешения на установку рекламы на одной опоре со знаками дорожного движения. Кроме того, как указывает ответчик, согласно Разрешению на установку рекламной конструкции № 1/1325 от 25.10.2006 г. ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка 18 информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Советском районе г. Орла. Таким образом, по мнению ответчика, указанное разрешение не ограничивало и не определяло конкретную опору, на которой ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка рекламной конструкции, вследствие чего, у ИП Емельянова Э. А. имелась возможность не устанавливать рекламу на одной опоре с дорожными знаками, предназначенными для регулирования дорожного движения 5.5 «Дорога с односторонним движением», 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.2.1 «Зона действия 70 м.», расположенными на пересечении улиц Полесская и Салтыкова Щедрина г. Орла. Таким образом, ответчик считает, что совмещение рекламной информации с дорожными знаками не допускается, в том числе и в случаях, когда размещение такой информации допускается правовыми актами меньшей юридической силы. Как указывает ответчик, ИП Емельянов Э. А. с момента введения в действие статьи 14.38 КоАП РФ, то есть с 31.03.2010 г. должен был привести в соответствие действующим законодательством, распространяемую им рекламу. Кроме того, ответчик указывает на то, что 06.12.2010 года в отношении ИП Емельянова Э. А. ответчиком было вынесено Постановление №179 о прекращении производства по делу № 196-10 РЗ об административном правонарушении, 31.01.2011 - Постановление №3 о прекращении производства по делу № 219-10 РЗ об административном правонарушении, по факту нарушения ИП Емельяновым Э. А. части 1 статьи 14.38 КоАП РФ. Указанными постановлениями установлены факты совершения ИП Емельяновым Э. А.

аналогичных правонарушений предусмотренных частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, кроме того указанными постановлениями ИП Емельянову Э. А. объявлены устные предупреждения, а так же разъяснены составы установленных правонарушений. Данные постановления ИП Емельяновым Э. А. обжалованы не были и вступили в законную силу.

В ходе судебного разбирательства заявителем было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления об административном правонарушении № 26 по делу № 020-11 РЗ/М от 9.03.2011 года.

Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения данного ходатайства.

Суд считает необходимым удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с требованиями об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в связи со следующим.

Согласно части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В силу абзаца 2 части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ и части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Таким образом, срок, установленный в статье 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Материалами дела установлено, что причиной пропуска срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения административного органа явилось то обстоятельство, что поверенный ИП Емельянова Э. А. Новиков А. В. ошибочно представил заявление о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности с приложенными документами в административный орган вместо Арбитражного суда Орловской области.

В подтверждение указанного факта заявителем представлена копия заявления об оспаривании решения административного органа с входящим штампом ответчика – 28.03.2011 года.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что заявителем пропущен срок на подачу в суд заявления об оспаривании решения административного органа.

Однако в целях недопущения отказа в правосудии, что запрещено Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и недопущения чрезмерных преград заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным обстоятельствам, что недопустимо согласно позиции Европейского суда по правам человека, суд считает возможным, восстановить заявителю срок на обращение в суд с требованиями об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Емельянов Эдуард Александрович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, ему присвоен ОГРНИП 304575235700052, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 293 от 02.03.2011 года.

Согласно указанной выписке дополнительным видом деятельности ИП Емельянова Э. А. является рекламная деятельность (код ОКВЭД 74.40).

Разрешением на установку рекламной конструкции № 1/1325 от 25.10.2006 г. ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка 18 информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Советском районе г. Орла.

31 января 2011 года начальником отделения дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу майором милиции Панфиловым А. А. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области согласно сопроводительному письму № 28/1/263 от 26.01.2011 года был направлен протокол 57 ОР № 380771 от 20.01.2011 г. и материалы дела об административном правонарушении.

01 февраля 2011 года протокол 57 ОР № 380771 от 20.01.2011 г. и материалы дела об административном правонарушении были возвращены начальнику отделения дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу в связи с неполнотой представленных документов.

Заместителем начальника отделения дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу 17 февраля 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области согласно сопроводительному письму № 28/1/620 был направлен протокол 57 ОР № 380771 от 20.01.2011 г. и дополненные материалы дела об административном правонарушении.

22 февраля 2011 года по признакам нарушений части 1 статьи 14.38 КоАП РФ в отношении ИП Емельянова Э. А. было вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении по делу № 020-11 РЗ/М, которое было получено ИП Емельяновым Э. А. согласно уведомлению о вручении почтового отправления (л. д. 83).

От ИП Емельянова Э. А. 9.03.2011 г. поступило ходатайство о рассмотрении дела № 020-11 РЗ/М в его отсутствие. Данное ходатайство ответчиком было удовлетворено.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 020-11 РЗ/М в отношении ИП Емельянова Э. А. было вынесено постановление № 26 от 9.03.2011 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 020-11 РЗ/М.

Указанным постановлением ИП Емельянов Э. А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 11000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением № 26 от 9.03.2011 года по делу об административном правонарушении № 020-11 РЗ/М ИП Емельянов Э. А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные ими доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.



Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.38 КоАП РФ.

Статьей 33 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года установлено, что антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль, в том числе за соблюдением законодательства о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года).

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор Практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», дано разъяснение по вопросу разграничения понятий «рекламная информация» и «иная информация» исключительно в отношении

информации, которая размещается непосредственно в месте фактического нахождения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, информация «Национальный банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» и указатель направления движения, служит целям идентификации юридического лица, индивидуализации его, как участника гражданского оборота, а, следовательно, и привлечение внимания к объекту рекламирования. Следовательно, данная информация является рекламной, что не отрицается заявителем.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

Согласно части 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В качестве противоправного деяния ИП Емельянову Э. А. вменено размещение рекламы ОАО НБ «Траст» «Национальный банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» на одной опоре с дорожными знаками, предназначенным для регулирования дорожного движения, 5.5 «Дорога с односторонним движением», 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.2.1 «Зона действия 70 м.», расположенной на пересечении улиц Полесская и Салтыкова Щедрина г. Орла.

Материалами дела установлено, что 15.01.2010 г. между ИП Емельяновым Э. А. (Исполнитель) и ОАО НБ «Траст» (Заказчик) был заключен договор №392, согласно условиям которого Исполнитель

обязуется предоставить в аренду информационные модули знаков маршрутного ориентирования размером 2000 x 1500 мм в количестве 4 шт. и рекламно-информационный знак 1200 x 1800 мм в количестве 1 шт. для дальнейшего размещения на них информации по заданию Заказчика и осуществлять распространение информации до истечения срока действия договора, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их.

17.01.2011 года в отношении ИП Емельянова Э. А. отделением дорожной и технической инспекции ОГИБДД УВД по г. Орлу был составлен протокол 57 ОР № 380771 об административном правонарушении, согласно которому на одной опоре с дорожными знаками, предназначенным для регулирования дорожного движения, 5.5 «Дорога с односторонним движением», 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.2.1 «Зона действия 70 м.» расположен рекламный щит с надписью «Национальный банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57», что угрожает безопасности дорожного движения. Данный протокол был отправлен ИП Емельянову Э. А. по факсу.

Таким образом, материалами дела установлено, что в период с 15.01.2010 г. до 17.01.2011 года ИП Емельянов Э. А. размещал рекламу ОАО НБ «Траст» «Национальный банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» на одной опоре с дорожными знаками, предназначенным для регулирования дорожного движения, 5.5 «Дорога с односторонним движением», 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.2.1 «Зона действия 70 м.», расположенной на пересечении улиц Полесская и Салтыкова Щедрина г. Орла, что так же не отрицается заявителем.

Обосновывая заявленное требование, заявитель указывает, что данные действия были осуществлены им в соответствии с Адресной программой 2004 года «Дислокация рекламно- информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям» на основании Разрешения на установку

рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1327, выданного администрацией г. Орла сроком действия по 01.07.2011 г.

Однако, согласно имеющемуся в материалах дела Разрешению на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1327, судом установлено, что ИП Емельянову Э. А. разрешалась установка 18 информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Советском районе г. Орла.

То есть данным Разрешением на установку рекламной конструкции от 25.10.2006 г. №1/1327 ИП Емельянову Э. А. не предоставлялось право на размещение информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Советском районе г. Орла на одной опоре с дорожными знаками.

Довод заявителя о том, что руководством к действию по размещению информационно-указательных знаков с элементами рекламы в Советском районе г. Орла на одной опоре с дорожными знаками явилась Адресная программа 2004 года «Дислокация рекламно- информационных знаков и информационно-указательных знаков индивидуального проектирования с информационными модулями, устанавливаемыми в г. Орле по основным первоочередным направлениям», так же является несостоятельным, так как согласно части 1 статьи 14.38 КоАП РФ размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа.

Таким образом, ИП Емельянов Э.А. с момента введения в действие статьи 14.38 КоАП РФ, то есть с 31.03.2010 г. должен был привести в соответствие с действующим законодательством, распространяемую им рекламу, то выполнить требования действующего законодательства.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что заявитель в нарушение требований статьи 9 Федерального закона «О рекламе» № 38-

ФЗ от 13.03.2006 года, размещал рекламу ОАО НБ «Траст» «Национальный банк Траст ул. Октябрьская, 20 т. (4862) 76-05-55, 76-05-57» на одной опоре с дорожными знаками, предназначенными для регулирования дорожного движения, 5.5 «Дорога с односторонним движением», 3.27 «Остановка запрещена» с табличкой 8.2.1 «Зона действия 70 м.», расположенной на пересечении улиц Полесская и Салтыкова Щедрина г. Орла, в связи с чем в действиях ИП Емельянова Э.А. имеется состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

При таких обстоятельствах арбитражный суд находит в виновных действиях ответчика состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ: размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются в том числе повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим.

Материалами дела установлено, что 06.12.2010 года в отношении ИП Емельянова Э. А. ответчиком было вынесено Постановление №179 о прекращении производства по делу № 196-10 РЗ об административном правонарушении, 31.01.2011 года - Постановление №3 о прекращении производства по делу № 219-10 РЗ об административном правонарушении, по факту нарушения ИП Емельяновым Э. А. части 1 статьи 14.38 КоАП РФ. Указанными постановлениями установлены факты совершения ИП Емельяновым Э.А. аналогичных правонарушений предусмотренных частью 1 статьи 14.38 КоАП РФ, кроме того указанными постановлениями ИП Емельянову Э. А. объявлены устные предупреждения, а так же разъяснены составы установленных правонарушений. Данные постановления ИП Емельяновым Э. А. обжалованы не были и вступили в законную силу (л.д. 113-125).

Таким образом, судом установлено, что 06.12.2010 года и 31.01.2011 года соответственно в отношении заявителя по факту размещения рекламы ООО СК «ЦЮРИХ 100м.» на одной опоре с дорожным знаком 5.16 «Место остановки автобуса и троллейбуса» около д. 1 пл. Мира в г. Орле (дело № 196-10 РЗ) и рекламы ООО «Торговый дом «Кредо» на одной опоре с

дорожным знаком 2.1 «Главная дорога» по адресу: г. Орел, пересечение улиц Московское шоссе и улицы Паравозная (дело № 219-10 РЗ).

Учитывая, что ответчик совершил однородное административное правонарушение, что установлено Постановлением №179 о прекращении производства по делу № 196-10 РЗ об административном правонарушении от 06.12.2010 года, а также Постановлением №3 о прекращении производства по делу № 219-10 РЗ об административном правонарушении от 31.01.2011 года, арбитражный суд считает, что административным органом при вынесении постановления № 26 по делу № 020-11 РЗ/М от 9.03.2011 года правомерно был наложен административный штраф в размере 11000 руб.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Нарушения порядка привлечения заявителя к административной ответственности при рассмотрении административным органом дела № 020-11 РЗ/М судом не выявлено.

При изложенных обстоятельствах требование заявителя удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования Индивидуальному предпринимателю Емельянову Эдуарду Александровичу: г. Орел, ул. Кромская, д. 10, кв. 100 (ОГРНИП 304575235700052, ИНН 575200038383) отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А. В. Володин