



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

Дело №А48 – 3094/2010

г. Орел

24 февраля 2011 г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А. В. Володина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Качко М. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда от 27.12.2010 года по делу №А48-3094/2010 по заявлению Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89 и прекращении производства по делу при участии в заседании:

от Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» – представитель не явился, извещен надлежащим образом по правилам статей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области – заместитель руководителя Кирьянов А. Н. (доверенность от 15.06.2010 года),

ведущий специалист – эксперт Гришунова Е. Н. (доверенность № 5/04 от 11.01.2011 года);

установил:

Областное государственное унитарное предприятие «Орловский центр «Недвижимость» (далее - ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость») обратилось в Арбитражный суд Орловской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - УФАС по Орловской области) об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89 и прекращении производства по делу.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области № 89 от 9.07.2010 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 096-10АЗ было признано незаконным и отменено полностью.

Основанием для принятия решения суда от 27 декабря 2010 года послужило то обстоятельство, что постановление о наложении административного штрафа, вынесено на основании решения Управления от 17.02.2010 г. по делу №181-09/04АЗ, которое было обжаловано заявителем в Арбитражном суде Орловской области в деле №А48-2121/2010. Решением Арбитражного суда Орловской области по делу №А48-2121/2010 в удовлетворении требований ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» о признании не законным решения Управления от 17.02.2010 г. по делу №181-09/04АЗ было отказано. 18 ноября 2010 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом было принято постановление, согласно которому решение Арбитражного суда Орловской области от 20 июля 2010 г. по делу № А48-2121/2010 было отменено.

16 февраля 2010 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года по делу №А48-3094/2010. В связи с тем, что

постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года было отменено постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда было принято от 18 ноября 2010 года, решение Арбитражного суда Орловской области оставлено в силе.

Представитель Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» на судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом по правилам статей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Посредством факсимильной связи 24.02.2011 года от Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» поступило заявление об отложении судебного заседания в связи с командировкой представителя Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость».

Представители Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области возражали относительно удовлетворения данного заявления в связи с тем, что к заявлению не приложены доказательства о нахождении представителя Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» в командировке, не представлен приказ о командировке представителя Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» и командировочное удостоверение.

Суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявления об отложении судебного заседания по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда

отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Судом установлено, что о проведении судебного заседания Областное государственное унитарное предприятие «Орловский центр «Недвижимость» извещено надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление о вручении заказной корреспонденции почты (2 том, л.д. 127).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Однако, Областное государственное унитарное предприятие «Орловский центр «Недвижимость» не представило никакого документального обоснования тех обстоятельств, на которые оно ссылается в заявлении об отложении судебного заседания: приказ о командировке представителя Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» и его командировочное удостоверение.

Учитывая, что суд располагает доказательствами надлежащего извещения не явившегося участника процесса о времени и месте судебного разбирательства, заявление рассматривалось в его отсутствие в соответствии с частью 2 статьи 316 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела и выслушав доводы представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, арбитражный суд считает, что заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Орловский филиал обратилось в УФАС по Орловской области с заявлением от 01.12.2009г. вх. №6795, на основании которого было возбуждено дело №181-09/04 АЗ по признакам нарушения ОГУП «Орловский центр «Недвижимость» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

УФАС по Орловской области по результатам рассмотрения дела №181-09/04 АЗ приняло решение от 27.02.2010г., согласно которому комиссия признала в действиях ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непредставлении информации из архива БТИ, являющегося федеральной собственностью, несмотря на необходимость доступа к данному архиву других лиц, осуществляющих аналогичную деятельность и имеющих соответствующую аккредитацию, в частности Орловскому филиалу ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ».

По результатам рассмотрения дела №181-09/04 АЗ Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области 31.05.2010 г. было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ и проведении административного расследования.

25 июня 2010 года специалистом первого разряда Бочковым С. А. в присутствии представителя Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» Чикиной Н. И., был составлен протокол об административном правонарушении № 096-10 АЗ по признакам статьи 14.33 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ в отношении заявителя было вынесено оспариваемое в рамках

настоящего дела постановление № 89 от 9.07.2010 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 096-10 АЗ в размере 100000 рублей.

Принимая решение от 27.12.2010 года суд руководствовался тем, что 18 ноября 2010 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом было принято постановление, согласно которому решение Арбитражного суда Орловской области от 20 июля 2010 г. по делу № А48-2121/2010 было отменено, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области №181-09/04 АЗ от 27.02.2010г. было признано недействительным.

То есть, судебным актом было признано недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 27.02.2010г., которое послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ, по результатам рассмотрения которого было вынесено оспариваемое в рамках настоящего дела постановление № 89 от 9.07.2010 года.

Таким образом, суд, удовлетворяя требование Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» исходил из свойств преюдиции, предусмотренных статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Однако, в ходе рассмотрения настоящего заявления судом было выяснено, что постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года было отменено постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда было принято от 18 ноября 2010 года, решение Арбитражного суда Орловской области оставлено в силе.

То есть решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 27.02.2010г., которое послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ, по результатам рассмотрения которого было вынесено оспариваемое в рамках настоящего дела постановление № 89 от 9.07.2010 года, было признано законным.

Согласно пункту 4 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 N 17 (ред. от 14.02.2008) "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" судебный акт может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (пункт 4 статьи 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

Таким образом, постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года признано законным решение суда первой инстанции, которое ранее было отменено постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда было принято от 18 ноября 2010 года, и которое, в свою очередь, повлекло за собой принятие судебного акта по делу №А48-3094/2010 по правилам преюдиции.

При таких обстоятельствах суд считает, что решение Арбитражного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года по делу №А48-3094/2010 подлежит отмене по вновь открывшимся обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 170, ст. ст. 309-311, ст. 317 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области и отменить решение Арбитражного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года о признании постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области № 89 от 9.07.2010 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 096-10АЗ незаконным и отмене полностью по делу №А48-3094/2010 по заявлению Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89 и прекращении производства по делу в полном объеме по вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотреть дело по существу в общем порядке.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

А. В. Володин