



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Орел

Дело №А48-3094/2010

28 марта 2011 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Володина А. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Качко М. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89 и прекращении производства по делу

при участии:

от заявителя – начальник юридического отдела Чикина Н. И. (доверенность № 1 от 11.01.2011 года);

от ответчика – заместитель руководителя Кирьянов А. Н. (доверенность № 1815/04 от 15.06.2010 г.)

установил:

Областное государственное унитарное предприятие «Орловский центр «Недвижимость» (далее - ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость») обратилось в Арбитражный суд Орловской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - УФАС по Орловской области) об отмене постановления о наложении штрафа по делу

№ 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89 и прекращении производства по делу.

Требования мотивированы тем, что при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области в нарушение статьи 26.1 КоАП РФ не установлено наличие события административного правонарушения, а так же тем, что выводы УФАС по Орловской области о наличии в действиях Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» признаков нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не доказаны материалами административного дела.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области № 89 от 9.07.2010 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 096-10АЗ было признано незаконным и отменено полностью.

Основанием для принятия решения суда от 27 декабря 2010 года послужило то обстоятельство, что постановление о наложении административного штрафа, вынесено на основании решения Управления от 17.02.2010 г. по делу №181-09/04АЗ, которое было обжаловано заявителем в Арбитражном суде Орловской области в деле №А48-2121/2010. Решением Арбитражного суда Орловской области по делу №А48-2121/2010 в удовлетворении требований ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» о признании не законным решения Управления от 17.02.2010 г. по делу №181-09/04АЗ было отказано. 18 ноября 2010 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом было принято постановление, согласно которому решение Арбитражного суда Орловской области от 20 июля 2010 г. по делу № А48-2121/2010 было отменено.

16 февраля 2010 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Орловской

области от 27 декабря 2010 года по делу №А48-3094/2010. В связи с тем, что постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года было отменено постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда было принято от 18 ноября 2010 года, решение Арбитражного суда Орловской области оставлено в силе.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 24 февраля 2011 г. было удовлетворено заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области и отменено решение Арбитражного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года о признании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области № 89 от 9.07.2010 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 096-10АЗ незаконным и отмене полностью по делу №А48-3094/2010 по заявлению Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89 и прекращении производства по делу в полном объеме по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление. В частности ответчик указывает на то, что 20 июля 2010 года Арбитражным судом Орловской области по делу № А48-2121/2010 вынесено решение, в соответствии с которым Областному государственному унитарному предприятию «Орловский центр «Недвижимость» было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения Управления от 17.02.2010 г. по делу №181-09/04АЗ, по результатам рассмотрения которого и было вынесено оспариваемое в рамках рассмотрения настоящего дела постановление, а так же, что постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года было отменено постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда было принято от 18 ноября 2010 года, решение Арбитражного суда Орловской области оставлено в силе.

В ходе предварительного судебного заседания заявителем было заявлено ходатайство о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А48-2121/2010 в связи с подачей Областным государственным унитарным предприятием «Орловский центр «Недвижимость» в Высший Арбитражный суд Российской Федерации заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении данного ходатайства. При этом суд руководствовался следующим.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

По правилам части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решение Арбитражным судом Орловской области от 20 июля 2010 года по делу № А48-2121/2010 вступило в законную силу принятием Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом постановления от 18 ноября 2010 года, которое было отменено постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года.

Таким образом, у суда первой инстанции не имеется процессуальных оснований для приостановления производства по делу до рассмотрения

Высшим Арбитражным судом Российской Федерации заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Суд первой инстанции считает необходимым разъяснить заявителю, что в соответствии с частью 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены судебного акта № А48-2121/2010 дело №А48-3094/2010 может быть рассмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам повторно тем же арбитражным судом.

Таким образом, заявитель в случае отмены Высшим Арбитражным судом Российской Федерации решения Арбитражным судом Орловской области от 20 июля 2010 года и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года, согласно которыми было отказано в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решения Управления от 17.02.2010 г. по делу №181-09/04АЗ, по результатам рассмотрения которого и было вынесено оспариваемое в рамках рассмотрения настоящего дела постановление, имеет право на обращение в арбитражный суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд установил следующее.

ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Орловский филиал обратилось в УФАС по Орловской области с заявлением от 01.12.2009г. вх. №6795, на основании которого было возбуждено дело №181-09/04 АЗ по признакам нарушения ОГУП «Орловский центр «Недвижимость» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

УФАС по Орловской области по результатам рассмотрения дела №181-09/04 АЗ приняло решение от 27.02.2010 г., согласно которому комиссия признала в действиях ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непредставлении информации из архива БТИ, являющегося федеральной собственностью, несмотря на необходимость доступа к данному архиву других лиц, осуществляющих аналогичную

деятельность и имеющих соответствующую аккредитацию, в частности Орловскому филиалу ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ».

27.02.2010 г. УФАС по Орловской области выдало предписание заявителю, согласно которому предписало ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно организовать доступ в порядке, установленном нормативными правовыми документами, регулирующими сферу архивов БТИ, к информации архива БТИ иным хозяйствующим субъектам, имеющим соответствующую аккредитацию на рынке услуг по проведению технической инвентаризации недвижимого имущества. О выполнении предписания сообщить в УФАС по Орловской области в срок до 30.04.2010 г.

По результатам рассмотрения дела №181-09/04 АЗ Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области 31.05.2010 г. было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ и проведении административного расследования.

25 июня 2010 года специалистом первого разряда Бочковым С. А. в присутствии представителя Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» Чикиной Н. И., которой разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, о чем имеется соответствующая запись в протоколе, был составлен протокол об административном правонарушении № 096-10 АЗ по признакам статьи 14.33 КоАП РФ. Копию протокола представитель Областного государственного унитарного предприятия «Орловский центр «Недвижимость» Чикина Н. И. получила, о чем имеется соответствующая подпись.

25.06.2010 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области окончило проведение административного расследования дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ и назначило время и место рассмотрения дела об административном правонарушении. Данное

определение было направлено Областному государственному унитарному предприятию «Орловский центр «Недвижимость» посредством почтового отправления.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ в отношении заявителя было вынесено постановление № 89 от 9.07.2010 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 096-10 АЗ в размере 100000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением № 89 от 9.07.2010 года по делу об административном правонарушении № 096-10 АЗ, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав доказательства, представленные в материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.33 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ устанавливает, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определено, что настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что недобросовестная конкуренция -

любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Материалами дела установлено, что по результатам рассмотрения дела №181-09/04 АЗ Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области приняло решение от 27.02.2010 г., согласно которому комиссия признала в действиях ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непредставлении информации из архива БТИ, являющегося федеральной собственностью, несмотря на необходимость доступа к данному архиву других лиц, осуществляющих аналогичную деятельность и имеющих соответствующую аккредитацию, в частности Орловскому филиалу ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ».

На основании указанного решения 07.12.2009 г. по делу дела №181-09/04 АЗ было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ, по результатам рассмотрения которого заявитель был привлечен к административной ответственности на основании оспариваемого в рамках настоящего дела постановления № 89 от 9.07.2010 года.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом выяснено, 18 ноября 2010 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом было принято постановление, согласно которому решение Арбитражного суда Орловской области от 20 июля 2010 г. по делу № А48-2121/2010 было отменено, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области №181-09/04 АЗ от 27.02.2010г. было признано недействительным.

Однако, при рассмотрении заявления Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области о пересмотре вступившего в законную силу решения суда от 12.12.2010 года судом было выяснено, что постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9.02.2011 года было отменено постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда было принято от 18 ноября 2010 года, решение Арбитражного суда Орловской области оставлено в силе.

То есть решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 27.02.2010 г., которое послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 096-10 АЗ, по результатам рассмотрения которого было вынесено оспариваемое в рамках настоящего дела постановление № 89 от 9.07.2010 года, было признано законным.

Таким образом, судебным актом по делу № А48-2121/2010 установлено, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской

области доказан факт нарушения ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» положений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что на момент рассмотрения настоящего дела по существу возникшего спора, у УФАС по Орловской области имеются правовые основания для привлечения ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» к административной ответственности.

Принимая во внимание, что административным органом не нарушен порядок привлечения ОГУП «Орловский Центр «Недвижимость» к административной ответственности, факт административного правонарушения подтверждается материалами дела № А48-2121/2010, постановление УФАС по Орловской области о наложении штрафа по делу № 096-10АЗ об административном правонарушении от 9.07.2010 года № 89, является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований Областному государственному унитарному предприятию «Орловский центр «Недвижимость» отказать в полном объеме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А. В. Володин