



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Орел

Дело №А48-4816/2009

2 февраля 2011 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.В. Клименко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Выходовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ЗАО «Орелнефтепродукт»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области о признании недействительным решения от 25.06.2009г. №057-09/04 РЗ при участии:

от заявителя – представитель не явился, извещен надлежащим образом; после перерыва представитель Крусин В.А. (доверенность от 29.12.2010г. №126); от ответчика – специалист-эксперт Бочков С.А. (доверенность от 11.01.2011г. №2); после перерыва не явился, извещен надлежащим образом; установил:

Дело слушалось 26 января 2011г.; в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 2 февраля 2011г. до 14 час. 00 мин.

Закрытое акционерное общество «Орелнефтепродукт» (далее – ЗАО «Орелнефтепродукт», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – УФАС по Орловской области, ответчик) о признании недействительным решения от 25.06.2009г. №057-09/04 РЗ.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что абзац публикации, кающийся лотереи «Люблю-Дарю» не является самостоятельной рекламой, сообщаящей о проведении стимулирующей мероприятия в контексте статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», в связи с чем признаки нарушения требований данной статьи отсутствуют. Акция «Люблю-Дарю» упоминается в тексте в качестве одного из элементов работы компании. Статья 9 указанного закона регламентирует, по мнению заявителя, порядок рекламирования стимулирующих мероприятий, то есть именно стимулирующее мероприятие должно быть самостоятельным объектом рекламирования и, как правило, предполагает выход самостоятельного рекламного материала о проведении стимулирующего мероприятия, поэтому требования данной статьи должно распространяться только на рекламирование стимулирующих мероприятий, а не на любое упоминание о стимулирующей лотерее.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, указал, что заявитель нарушил положения статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», не указав в рекламе, сообщаящей о проведении стимулирующей лотереи, опубликованной в газете «Орловская правда» №35 от 13.03.2009г., сведения о правилах ее проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения. В связи с чем вышеуказанная публикация признана ненадлежащей.

После перерыва представитель ответчика в судебное заседание не явился, в письменном ходатайстве от 31.01.2011г. №203/04 просил суд рассмотреть дело без его участия. В соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, было проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения требований Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» - (далее Закон «О рекламе») Некоммерческим партнерством «Редакция газеты «Орловская правда» (302000, ГСП, г, Орел, ул. Брестская, дом 6). В ходе проведения контрольного мероприятия, были проанализированы рекламные материалы, распространявшиеся в газетах «Орловская правда» (акт проверки 03-09/04 РЗ/КМ от 16 апреля 2009 года – т. 1 л.д. 47-51).

В результате проведенной проверки было выявлено, что в газете «Орловская правда» № 35 от 13.03.2009 года на странице № 5 распространялась публикация под наименованием: «Быть лицом к потребителю» (копия рекламы - приложение № 2). Данная публикация распространялась с пометкой «на правах рекламы». Исходя из смысла всего текста публикации «Быть лицом к потребителю», она предназначалась для неопределенного круга лиц, была направлена на привлечение внимания и поддержание интереса к вертикально интегрированной нефтяной компании (ВИНК) ОАО «НК «Роснефть» и её дочернему предприятию ЗАО «Орелнефтепродукт», реализуемым этими хозяйствующими субъектами товарам, оказываемыми ими услугам, проводимыми этими хозяйствующими субъектами стимулирующим и благотворительным акциям.

В рекламу ВИНК ОАО «НК «Роснефть» и её дочернего предприятия ЗАО «Орелнефтепродукт» был включен блок информации следующего содержания: «Роснефть, акция «Люблю - дарю» с 20 февраля по 23 апреля 2009 года.

В данном блоке публикации ВИНК ОАО «НК «Роснефть» объектом рекламирования выступало ЗАО «Орелнефтепродукт», проводившее весеннюю акцию под названием «Люблю-дарю».

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 138-ФЗ «О лотереях» указано, что лотерея - это игра, которая проводится в соответствии с договором и в которой одна сторона (организатор лотереи) проводит розыгрыш фонда лотереи, а вторая сторона (участник лотереи) получает право на выигрыш, если она будет признана выигравшей в соответствии с условием лотереи.

В соответствии со статьей 9 Закона «О рекламе» в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является приобретение определенного товара (далее - стимулирующее мероприятие), должны быть указаны: сроки проведения такого мероприятия; источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Анализ рекламной публикации «Быть лицом к потребителю», сообщающей о проведении акции «Люблю-дарю», показал, что она противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, предусмотренным частью 2 статьи 9 Закона «О рекламе», так как в ней отсутствовала информация об источниках, из которых можно было узнать о: правилах проведения акции «Люблю - дарю», количестве призов (выигрышей) по результатам акции или их перечень; сроках получения призов или выигрышей по результатам указанной акции; месте получения призов или выигрышей по результатам указанной акции; порядке получения призов или выигрышей по результатам указанной акции. Кроме того, из текста данной публикации потребитель не мог получить полную и необходимую для него вышеперечисленную информацию в связи с ее отсутствием.

12 мая 2009г. по признакам нарушения статьи 9 Закона «О рекламе» в отношении ЗАО «Орелнефтепродукт» и НП «Редакция газеты «Орловская

правда» было возбуждено дело №057-09/04РЗ и назначено рассмотрение материалов на 09.06.2009г. (т. 1 л.д.54-56).

25.06.2009г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области бала признана ненадлежащей реклама стимулирующего мероприятия (акция) под наименованием «Люблю-дарю», распространяемая ЗАО «Орелнефтепродукт» в газете «Орловская правда» от 13.03.2009г. №35, поскольку в рекламе были нарушены требования статьи 9 Федерального закона «О рекламе». Ответчиком также решено выдать предписание заявителю о прекращении нарушения законодательства о рекламе и передать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.0 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

27 августа 2009 года, за указанное выше нарушение законодательства РФ о рекламе, УФАС России по Орловской области постановлением № 58 о наложении штрафа по делу № 054-№3 об административном правонарушении привлекло общество к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 40000 рублей (т. 2 л.д. 4-28).

Общество обжаловало постановление № 58 об административном правонарушении в Арбитражный суд Орловской области в рамках дела №А48-4656/2009.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 23.09.2009г. по делу №А48-4656/2009 ЗАО «Орелнефтепродукт» было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления от 27.08.2009г. №58 по делу №054-09 РЗ об административном правонарушении, которым заявитель привлечен к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 40000 руб. за нарушение положений

статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» в публикации под названием «Быть всегда лицом к потребителю!» (т. 2 л.д. 35-44).

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев апелляционную жалобу ЗАО «Орелнефтепродукт», принял постановление 28.09.2010г., которым решение Арбитражного суда Орловской области от 23.09.2009г. по делу №А48-4656/2009 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

12.01.2011г. Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев кассационную жалобу заявителя, вынес постановление, которым решение Арбитражного суда Орловской области от 23.09.2009г. по делу №А48-4656/2009 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2010г. по делу №А48-4656/2009 были оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

В рамках дела №А48-4656/2009 суды пришли к выводу о том, что публикация под названием «Быть всегда лицом к потребителю!», является рекламой, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи (акции) «Люблю-дарю». В указанной публикации надлежало указать источник информации об организаторе такого мероприятия, правила проведения акции, количество призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроки, место и порядок их получения. В связи с чем заявителем не были выполнены требования статьи 9 Закона «О рекламе».

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

ЗАО «Орелнефтепродукт» и УФАС России по Орловской области являлись участниками арбитражного дела №А48-4656/2009, поэтому вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Орловской

области от 23.09.2009г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2010г., постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12.01.2011г. имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Так как основанием для принятия УФАС России по Орловской области оспариваемого решения являлось нарушение заявителем статьи 9 Закона о рекламе», а последнее обстоятельство установлено в рамках дела №А48-4656/2009, то суд считает необходимым требования ЗАО «Орелнефтепродукт» о признании недействительным решения УФАС России по Орловской области от 25.06.2009г. №057-09/04РЗ оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд:

РЕШИЛ:

Требования ЗАО «Орелнефтепродукт» о признании недействительным решения УФАС России по Орловской области от 25.06.2009г. №057-09/04РЗ оставить без удовлетворения

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Е.В. Клименко