



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

Дело №А48-2768/2010

г. Орел

02 сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения была объявлена 31 августа 2010 года  
Решение в полном объеме было изготовлено 02 сентября 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи А. В. Володина, при ведении протокола помощником судьи Фомичевой О. Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Муниципального унитарного производственного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области  
третьи лица:

Индивидуальный предприниматель Баранов Ю. А.

Администрация города Орла

Орловский городской совет народных депутатов

о признании незаконными решения от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ и предписания от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ

Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области  
при участии:

от заявителя – начальник юридического отдела Сычева О. Г. (доверенность № 2966/09-02 от 13.08.2010 г.), ведущий инженер производственно-технического отдела Гальперин М. Р. (доверенность № 1257/09-02 от 13.04.2010 года) – явился после перерыва;

от ответчика – заместитель управления Кирьянов А. Н. (доверенность № 1851/04 от 15.06.2010 года);

от Индивидуального предпринимателя Баранова Ю. А. - представитель Овешников С. Г. (доверенность № 1д-851 от 31.07.2007 года),

от Администрации города Орла – представитель не явился, извещен надлежащим образом по правилам статьей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

от Орловского городского совета народных депутатов – представитель не явился, извещен надлежащим образом по правилам статьей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

установил:

Муниципальное унитарное производственное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал» (далее – заявитель, МПП ВКХ «Орелводоканал») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – ответчик, УФАС по Орловской области) о признании незаконными решения от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ и предписания от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области.

В обоснование требований заявитель, ссылаясь на то, что вынесенным решением от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ Муниципальное унитарное производственное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал» было признано виновным в нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", которое выразилось в уклонении МПП ВКХ «Орелводоканал» от заключения с Индивидуальный предприниматель Барановым Ю. А. соглашения об увеличении лимитов водопотребления и водоотведения до объемов соответственно: водопотребления (до 3,33 м.куб/сут., т.е 100м/куб в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб. в сутки, т.е 85м.куб. в месяц) и навязывании ИП Баранову Ю. А. договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или

водоотведения г. Орла от 05.11.2008 года № 178, не выгодного для него и не относящегося к предмету договора, в том числе платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения. Однако, по мнению заявителя, незаконность принятого решения заключается в том, что проект договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла от 05.11.2008 года № 178 был направлен ИП Баранову Ю. А. на основании его личного заявления. Кроме того, заявитель указывает на то, что под увеличением лимитов он понимает подключение дополнительных производственных мощностей, в связи с чем происходит дополнительная нагрузка на сеть инженерно-технического обеспечения. МПП ВКХ «Орелводоканал» так же указывает на то, что плата, взимаемая МПП ВКХ «Орелводоканал» за подключение строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения, является платой за увеличение нагрузки на сеть инженерно-технического обеспечения, а не за подключение к данной сети.

На судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик представил письменный отзыв на заявление, в котором указывает, что не признает заявленные требования в связи с тем, что Муниципальное унитарное производственное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал», имея 100% долю на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, необоснованно отказало в увеличении лимитов водопотребления и водоотведения ИП Баранову Ю. А. Ответчик так же указывает на то, что в помещении, принадлежащем ИП Баранову Ю. А. не была осуществлена реконструкция в соответствии с понятием, данным в пункте 14 статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, а имела место перепланировка, и навязывание условий договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла от 05.11.2008 года № 178 и взимании дополнительной платы за подключение в связи с реконструкцией здания было произведено заявителем не правомерно.

ИП Баранов Ю. А. в письменном отзыве на заявление указывает, что действующими нормативно-правовыми актами не предусмотрена обязанность ИП Баранова Ю. А., как абонента, по оплате за подключение объекта к системе водоснабжения, который уже подключен и в котором не производится капитальный ремонт либо реконструкция.

Администрация города Орла представила письменный отзыв на заявление, в котором считает, что в соответствии с пунктом 11 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" плата за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения – это плата, которую вносят лица, осуществляющие строительство здания, строения, сооружения, иного объекта, а также плата, которую вносят лица, осуществляющие реконструкцию здания, строения, сооружения, иного объекта, в случае, если данная реконструкция влечет за собой увеличение потребляемой нагрузки реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта (далее также - плата за подключение). Понятие реконструкции определяется пунктом 14 статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Таким образом, Градостроительный Кодекс Российской Федерации реконструкцию объектов капитального строительства или их частей непосредственно увязывает с подключаемой нагрузкой к сетям инженерно-технического обеспечения, заявляемой застройщиком в пределах предоставленных ему технических условий, с вносимой платой за подключение, определяемой на основании полученной информации, как произведение увеличения подключаемой нагрузки на утвержденный в установленном порядке тариф. Администрация города Орла отмечает так же, что в связи с письмом Министерства Регионального развития Российской Федерации от 05.03.2010 года № 8184-ИП/08, в котором разъяснено, что изменение функционального назначения магазина одежды на кафе является реконструкцией и требует подготовки проектной документации и, соответственно, получение новых технических условий на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения, антимонопольным органом не

полно изучен вопрос характера изменения нежилых помещений, № 19 и № 20, расположенных по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1.

От Орловского городского совета народных депутатов в материалы дела поступил письменный отзыв, в котором третье лицо указывает на то, что законодатель ставит в зависимость внесение платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения от наличия двух факторов – проведения реконструкции здания, строения, сооружения, иного объекта и увеличение потребляемой нагрузки реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта. Факт увеличения потребляемой нагрузки сторонами не отрицается. Следовательно, целесообразно было получить подтверждение специализированной организации характера изменений объекта (реконструкция, перепланировка или переоборудование), произведенных ИП Барановым Ю. А., для решения вопроса о возникновении обязанности заключения с ИП Барановым Ю. А. договора реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта.

В ходе рассмотрения дела заявителем было заявлено ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы и подготовке заключения в Государственном учреждении «Орловская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» о проведении изменений помещений № 19 и № 20 по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, принадлежащих ИП Баранову Ю. А., при их переводе из жилых в нежилые с размещением магазина примышленных товаров, а далее – с размещением кафе.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что за счет изменений функционального назначения, показателей производственной мощности, объема и качества инженерно-технического обеспечения в помещениях, № 19 и № 20 по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, принадлежащих ИП Баранову Ю. А., произошли изменения, которые в соответствии с понятиями, данными в пункте 14 статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, являются реконструкцией данного помещения. По мнению МПП ВКХ «Орелводоканал» вопрос установления характера изменения части многоквартирного дома – нежилых помещений 19 и № 20 по адресу: г. Орел,

ул. Фомина, д. 1, принадлежащих ИП Баранову Ю. А., является основополагающим в рамках рассмотрения настоящего дела, так как от его разрешения зависит правомерность вынесенных УФАС по Орловской области решения от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ и предписания от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ.

Ответчик возражает относительно удовлетворения ходатайства о проведении строительно-технической экспертизы в связи со следующим. В ходе рассмотрения дела №046-09/04АЗ, возбужденного в отношении МПП ВКХ «Орелводоканал» за нарушение требований статьи 10 Федерального Закона от 08 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» факт отсутствия реконструкции подтвержден заключениями организации, имеющей лицензию на проектирование зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом - ОАО «Орелоблкоммунпроект». ОАО «Орелоблкоммунпроект» сделало вывод о том, что реконструкция помещений не производилась. Изменения, произведенные при перепланировке и переводе помещений №№ 19, 20 в нежилые были в 1999-2003г. зарегистрированы ГУП ООЦ «Недвижимость и Управлением Федеральной регистрационной службы по Орловской области. Факт переустройства и перепланировки помещения № 20 также подтверждается Постановлением администрации Железнодорожного района г. Орла от 20.06.2003г. № 347 «Об утверждении акта комиссии по приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки помещения в жилых домах по адресу ул. Фомина, 1». По мнению ответчика, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что реконструкция в помещениях, принадлежащих ИП Баранову Ю. А., расположенных в доме № 1 по улице Фомина в городе Орле, не производилась.

ИП Баранов Ю. А. так же возражают относительно удовлетворения ходатайство назначении строительно-технической экспертизы, так как в соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса РФ «объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек,

киосков, навесов и других подобных построек». Объект в доме 1 по улице Фомина в городе Орле, не является объектом капитального строительства. ИП Баранов Ю. А. указывает на то, что с момента заключения договора на водоснабжение реконструкции помещений № 19 и № 20 дома 1 по улице Фомина в городе Орле, не производилось, а имели место только переустройство и перепланировка объекта. Факт отсутствия реконструкции объекта подтверждается следующими доказательствами:

- заключением ОАО «Орелоблкоммунпроект» о техническом состоянии нежилых помещений №№ 19,20 в доме 1 по улице Фомина в городе Орле после выполненной перепланировки (май 2009г),

- заключением ОАО «Орелоблкоммунпроект» о проведенных предпринимателем работах по переустройству систем внутреннего водоснабжения и водоотведения нежилых помещений №№ 19,20, расположенных в жилом доме № 1 по улице Фомина в городе Орле (июнь 2009г.),

- актом о приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки помещения в жилых домах от 19.07.2003 г.,

- заключением Областного государственного унитарного предприятия института «Орелоблкоммунпроект» о возможности перепланировки квартиры № 20 в жилом доме № 1 по улице Фомина в городе Орле от 2002 г.,

- фактом государственной регистрации изменений, внесенных в ЕГРП по помещениям №№ 19,20 по ул. Фомина, д. 1 (свидетельства серия 57АА № 846977, № 825716 от 25 августа 2009 г.)

Суд в соответствии со статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства МПП ВКХ «Орелводоканал» о проведении строительно-технической экспертизы по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с

согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно пункту 5 Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

По мнению заявителя, факт реконструкции и, как следствие, обоснованное взимание платы за подключение реконструируемого объекта к системе инженерно-технического обеспечения подтверждается двумя показателями: производственной мощностью и качеством инженерно-технического обеспечения.

05.10.2009 года Арбитражным судом Орловской области по делу № А48-3928/2009 заявлению индивидуального предпринимателя Баранова Юрия Алексеевича к Орловскому городскому Совету народных депутатов о признании недействующим (в части) нормативного правового акта - Положения «О порядке определения размера и внесения платы за подключение к водопроводно-канализационным сетям г. Орла», принятого решением Орловского городского Совета народных депутатов от 21.12.2006г. №10/178-ГС, согласно которому в требовании ИП Баранова Ю. А. было отказано.

Федеральный Арбитражный суд Центрального округа Постановлением от 14 декабря 2009 года отменил решение Арбитражным судом Орловской области по делу № А48-3928/2009 было отменено, абзац 3 части 1 статьи 1 Положения «О порядке определения размера и внесения платы за подключение



к водопроводно-канализационным сетям г.Орла», принятого решением Орловского городского Совета народных депутатов от 21.12.2006г. №10/178-ГС был признан недействующим, начиная со слов «В целях настоящего положения под реконструкцией объекта понимается выполнение любых работ, результатом которых является хотя бы одно из следующих условий:

1) присоединение ранее существовавшего объекта к водопроводной и (или) канализационной сети г. Орла;

2) увеличение размера ранее заявленной потребляемой нагрузки на водопроводную и (или) канализационную сеть г. Орла для ранее присоединенного объекта", как не соответствующий и противоречащий п. 14 ст. 1 Градостроительному кодексу Российской Федерации.

В данном постановлении суд кассационной инстанции делает вывод о том, что действующее законодательство связывает необходимость внесения платы за подключение исключительно с фактом реконструкции, понятие которой дано в Градостроительном кодексе РФ либо строительства объекта капитального строительства, а не с увеличением потребляемой нагрузки.

Таким образом, увеличение потребляемой нагрузки, что имеет место в рассматриваемом случае и является предметом разногласий между МПП ВКХ «Орелводоканал» и ИП Барановым Ю. А., уже было оценено судом кассационной инстанции по делу № А48-3928/2009, как действия, не относящиеся к реконструкции объекта водоснабжения.

В соответствии с часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, применительно к рассматриваемому спору, данные обстоятельства имеют преюдициальное значение.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных

знаний арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Однако при рассмотрении вопроса о необходимости и целесообразности проведения экспертизы, как доказательства факта наличия либо отсутствия реконструкции, суд приходит к выводу о том, что по имеющимся в деле доказательствам у суда имеется возможность установить, имела ли место реконструкция.

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция - изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

Согласно представленному ответчиком в материалы дела Постановлению администрации Железнодорожного района города Орла № 347 от 20.06.2003 года был утвержден акт о приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки помещения в жилых домах по адресу г. Орел, ул. Фомина, д. 1.

В соответствии с актом о приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки помещения в жилых домах от 19.06.2003 года приемочная комиссия установила, что переоборудование и перепланировка объектов по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, произведена на основании решения (постановления) № 883 от 31.03.2003 года. Решением приемочной комиссии было принято переоборудование жилой квартиры под магазин.

В материалах дела имеется заключение ОАО «Орелоблкоммунпроект» о техническом состоянии нежилых помещений №№ 19,20 в доме № 1 по улице Фомина в городе Орле после выполненной перепланировки, согласно которому целью обследования было определение технического состояния основных конструкций нежилых помещений после выполнения перепланировки. Обследование проводилось в мае 2009 года руководителем группы отдела предпроектной подготовки Косиновым С. В. В соответствии с заключением специалиста Косинова С. В. по результатам проведенного

обследования установлено, что основные конструкции (стены подвала, стены, столбы, надподвальное и междуэтажное перекрытие) нежилых помещений №№ 19,20, расположенных в жилом доме № 1 ул. Фомина в г. Орле в соответствии с классификацией СП 13-102-2003 находится в работоспособном состоянии. Реконструкция помещений не производилась. Выполненная перепланировка не повлияла на несущую способность основных конструкций помещений и жилого дома в целом и их безопасная эксплуатация для жизни и здоровья людей сохраняется. Наружные инженерные сети при перепланировке не затрагивались.

Согласно заключению ОАО «Орелоблкоммунпроект» о проведенных предпринимателем работах по переустройству систем внутреннего водоснабжения и водоотведения нежилых помещениях №№ 19,20, расположенных в жилом доме № 1 по ул. Фомина в г. Орле, выполненного в июне 2009 года, в обследуемых после перепланировки помещениях №19 и №20 по ул. Фомина, д. 1 в настоящее время расположено кафе «Санта Бин Кофе». Указанные помещения ранее были переведены в установленном порядке в соответствии с постановлениями Администрации Железнодорожного района г. Орла из жилых в нежилое, о чем были утверждены акты о приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки помещения. Ранее в квартирах, в которых сейчас расположены нежилые помещения №19 и №20 были установлены два унитаза, два умывальника, две ванны и две мойки. Помещение №19 было переведено в нежилое в 1999г., а помещение №20 - в 2003г. В настоящее время, после проведенной перепланировки в помещениях №19 и №20 было произведено переустройство, (перенос) сантехнического оборудования и приборов внутри помещений, в результате которого установлены пять сантехнических приборов - три мойки, один унитаз и один умывальник. Таким образом, общее количество сантехнических приборов по сравнению с количеством, установленным в указанных помещениях, когда там были расположены квартиры, уменьшилось. На площади бывшей квартиры №20 сантехника не установлена. В бывшей квартире №19 установлены сантехнические приборы. Состав реализуемых блюд - соки,

воды, бутерброды, кофе. Водоснабжение и водоотведение предусмотрено от существующих стояков, расположенных в бывшей квартире №19. Нового подключения данного объекта не требуется. Горячее водоснабжение - от электроводонагревателя. Рядом со стояком для учета водопотребления установлен водомерный узел. Водомерный узел расположен в подшивной стенке со смотровой дверцей. Согласно расчета, выполненного ООО «Формат плюс», водопотребление составляет 3,33м<sup>3</sup>/сут, водоотведение - 2.83м<sup>3</sup>/сут. Специалист указывает так же, что по результатам произведенного обследования установлено, что изменения, произведенные при перепланировке и переводе помещений № 19 и № 20 в нежилые были в 1999-2003 г. зарегистрированы ГУП ООЦ «Недвижимость» и Управлением Федеральной регистрационной службы по Орловской области, при этом в соответствии с законом регистрирующим органом, в соответствии со статьей 13 закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» была проведена правовая экспертиза правоустанавливающих документов, на основании которых в Единый государственный реестр вносились соответствующие изменения. Перевод объектов из жилого в нежилое помещение происходил на основании утвержденных администрацией г. Орла актов от 02.07 1999г. «О выполнении условий перевода жилого помещения № 19 по адресу: ул. Фомина, д. 1 в нежилое» и «О приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки в жилых домах от 19.06.2003г». С учетом изложенного, на обследованных объектах вследствие переустройства системы внутреннего водоснабжения и водоотведения при переводе квартир в нежилые помещения № 19 и № 20 по ул. Фомина, д. 1 в г. Орле и последующей перепланировки реконструкции не производилось.

Совместным актом от 30.08.2010 года, в составе уполномоченных представителей МПП ВКХ «Орелводоканал» к УФАС по Орловской области и ИП Баранова Ю. А., стороны установили, что до перевода жилого помещений в нежилое количество точек водоразбора составляло: унитазов – 2 шт., количество умывальников – 1 шт., ванн – 2 шт., моек различного назначения – 2 шт., после перевода жилого помещений в нежилое количество

точек водоразбора составляет: унитаза – 1 шт., количество умывальников – 1 шт., моек различного назначения – 3 шт.

Статьей 25 Жилищного кодекса Российской Федерации определены понятия переустройства и перепланировки:

1. Переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

2. Перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

В Постановлении Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003г. № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» указано, что переоборудование жилых помещений может включать в себя: установку бытовых электроплит взамен газовых плит или кухонных очагов, перенос нагревательных сантехнических и газовых приборов, устройство вновь и переоборудование существующих туалетов, ванных комнат, прокладку новых или замену существующих подводящих и отводящих трубопроводов, электрических сетей и устройств для установки душевых кабин, "джакузи", стиральных машин повышенной мощности и других сантехнических и бытовых приборов нового поколения. Перепланировка жилых помещений может включать: перенос и разборку перегородок, перенос и устройство дверных проемов, разукрупнение или укрупнение многокомнатных квартир, устройство дополнительных кухонь и санузлов, расширение жилой площади за счет вспомогательных помещений, ликвидация темных кухонь и входов в кухни через квартиры или жилые помещения, устройство или переоборудование существующих тамбуров.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу о том, что изменения, проведенные ИП Барановым Ю. А. в нежилых помещениях № 19 и № 20 в

доме 1 по улице Фомина, в городе Орле, не являются реконструкцией в том смысле, который предан данному понятию Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, необходимо отметить, что в дополнении к ходатайству о проведении строительно-технической экспертизы от 26.08.2010 года № 3113/09-02 заявитель ссылается на следующие понятия «изменение функционального назначения», «качество инженерно-технического обеспечения», легальных определений которым действующим законодательством не дано.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 545-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Молдова Морарь Натальи Григорьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" качество рассматриваемого закона требует, чтобы он был доступным соответствующим лицам и сформулирован с достаточной точностью, чтобы позволить этим лицам - с помощью совета, при необходимости, - предвидеть в степени, разумной в конкретных обстоятельствах, последствия, которые может повлечь то или иное деяние. Закон должен быть составлен в достаточно ясных формулировках, чтобы дать гражданам надлежащее представление об обстоятельствах и условиях, при которых органы государственной власти имеют право прибегать к оспариваемым мерам.

Данный вывод суд находит универсальным при толковании норм права применительно к спорным вопросам.

В данном случае, ввиду неясности указанных формулировок, суд не может руководствоваться ими при принятии решения по вопросу отнесения либо не отнесения выполненных работ к реконструкции.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

ИП Баранов Ю.А. является собственником нежилых помещений № 19 и № 20 по ул. Фомина в г. Орле, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права 57-АА № 825716 и № 846977 от 25 августа 2009 года, выданными Управлением Федеральной регистрационной службы по Орловской области.

1 июня 2004 г. между ИП Барановым Ю.А. и МПП ВКХ «Орелводоканал» был заключен Договор № 1654 на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ в составе сточных вод по объекту, расположенному по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, пом. №19, №20.

Пунктом 2.1 данного договора на основании заявки ИП Баранова Ю.А. были установлены лимиты водопотребления и водоотведения - 348 м<sup>3</sup> в год, т.е. 29 м<sup>3</sup> в месяц из расчета того, что помещения в тот момент использовались под магазин промышленных товаров.

В 2008 года ИП Баранов Ю.А. заключил договор с новым арендатором - ООО «Вилсон», которое разместило в указанных помещениях кафе «Санта Бин Кофе».

В связи с изменением вида деятельности арендатора возникла потребность в использовании большего количества питьевой воды и соответственно в увеличении лимитов водопотребления и водоотведения, предусмотренных п.п. 2.1.1, 2.1.2 Договора на отпуск питьевой воды, для чего в адрес МПП ВКХ «Орелводоканал» ИП Барановым Ю.А. была подана заявка на увеличение лимитов водопотребления (до 3,33 м.куб./сут., т.е. 100 м.куб. в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб./сут., т.е. 85 м.куб. в месяц) и расчет лимита водопотребления.

В ответ на заявку ИП Баранову Ю.А. был передан комплект документов для изучения и подписания: договор о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла № 178 от 05.11.2008 года, счета на оплату, акт приемки выполненных работ по обследованию на возможность реконструкции сетей.

Предметом договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла № 178 от 05.11.2008 года являлось увеличение нагрузки водопотребления до 3,33 м.куб./сут., (в том числе дополнительная нагрузка 2,36 м.куб./сут.) и нагрузки водоотведения до 2,83 м.куб./сут., (в том числе дополнительная нагрузка 1,86 м.куб./сут.) для реконструируемого объекта.

Не согласившись с указанным проектом договора, 04.12.2008 г. ИП Баранов Ю.А. в адрес МПП ВКХ «Орелводоканал» направил письмо с возражениями относительно предоставленного Договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта, а также с повторной просьбой увеличить лимиты водопотребления и водоотведения и проект дополнительного соглашения к Договору на отпуск питьевой воды.

Письмом от 19.12.2008 г. (исх. № 4052/01-04) ИП Баранову Ю.А. было отказано в увеличении лимитов водопользования.

13 марта 2009г. ИП Баранов Ю.А. обратился в УФАС по Орловской области с заявлением на незаконные действия МПП ВКХ «Орелводоканал», связанные со взиманием платы за увеличение лимитов водопотребления и водоотведения.

10 апреля 2009г. УФАС по Орловской области в отношении МПП ВКХ «Орелводоканал» по признакам нарушения пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело №046-09/04АЗ.

25.05.2010 г. Орловским УФАС России было вынесено решение по делу № 046-09/04АЗ, согласно которому

1. МПП ВКХ «Орелводоканал» было признано нарушившим пункты 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в:

- уклонении от заключения с ИП Барановым Ю.А. соглашения об увеличении лимитов водопотребления и водоотведения до объемов соответственно: водопотребления (до 3.33 м. куб/сут., т.е. 100 м/куб. в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб. в сутки, т.е. 85.м.куб. в месяц),



- навязывании ИП Баранову Ю.А.: Договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла от 05.11.2008г. №178, не выгодного для него и не относящегося к предмету договора, в том числе платы за подключение, платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения.

2. МПП ВКХ «Орелводоканал» было решено выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Орловского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25.05.2010 г. Орловским УФАС России МПП ВКХ «Орелводоканал» было выдано Предписание по делу № 046-09/04АЗ.

Не согласившись с указанными решением и предписанием МПП ВКХ «Орелводоканал» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом Орловского УФАС России от 05.08.2005г. №123 сведения об МПП ВКХ «Орелводоканал» включены в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения

хозяйствующих субъектов» по оказанию услуг водоснабжения, включающей в себя сбор и очистку воды, распределение воды (код ОКВЭД 41.00.1, 41.00.2) и водоотведения, включающей в себя удаление и обработку сточных вод (код ОКВЭД 90.00.1) в географических границах охваченной присоединенной сетью хозяйствующего субъекта территории г.Орла.

Таким образом, МПП ВКХ «Орелводоканал» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения и на него распространяется положения статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

25 мая 2010 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области было вынесено решение по делу №046-09/04АЗ, согласно которому Управление признало факт нарушения МПП ВКХ «Орелводоканал» пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции», которое выразилось в уклонении от заключения с ИП Барановым Ю.А. соглашения об увеличении лимитов водопотребления и водоотведения до объемов соответственно: водопотребления (до 3.33 м. куб/сут., т.е. 100 м/куб. в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб. в сутки, т.е. 85.м.куб. в месяц) и навязывании ИП Баранову Ю.А.: Договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла от 05.11.2008г. №178, не выгодного для него и не относящегося к предмету договора, в том числе платы за подключение, платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения.

На основании пункта 2 резолютивной части решения от 25.05.2010 года МПП ВКХ «Орелводоканал» 25.05.2010 года было выдано предписание, обязывающее МПП ВКХ «Орелводоканал»:

1. прекратить нарушения пунктов 3,5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции», которое выразилось в уклонении от заключения с ИП Барановым Ю.А. соглашения об увеличении лимитов водопотребления и водоотведения до объемов соответственно: водопотребления (до 3.33 м. куб/сут., т.е. 100 м/куб. в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб. в сутки, т.е. 85.м.куб. в месяц) и навязывании ИП Баранову Ю.А.: Договора о подключении строящегося

(реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла от 05.11.2008г. №178, не выгодного для него и не относящегося к предмету договора, в том числе платы за подключение, платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения;

2. согласовать с ИП Барановым Ю.А. в установленном законодательством порядке увеличение лимитов водопотребления и водоотведения до объемов соответственно: водопотребления (до 3.33 м. куб/сут., т.е. 100 м/куб. в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб. в сутки, т.е. 85.м.куб. в месяц), не обуславливая согласование лимитов водопотребления и водоотведения заключением Договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения и платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения.

Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в период проведения ответчиком проверки и принятия оспариваемых ненормативных правовых актов регулировался главой 9 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является: поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы); заявление юридического или физического лица (далее - заявление); обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства; сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения

антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В соответствии со статьей 40 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - комиссия). Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом. Комиссия правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии.

Судом установлено, что приказом № 145 от 10.04.2009 года о возбуждении дела №046-09/04АЗ о нарушении антимонопольного законодательства был сформирован состав комиссии: заместитель руководителя управления Кирьянов А. Н., старший государственный инспектор естественных монополий и рекламы управления Дубинина Г. М. и руководитель управления Юрасова В. И. Приказом № 213 от 27.05.2009 года в связи с нахождением заместителя руководителя управления Кирьянова А. Н. в командировке в состав комиссии был введен специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы Юначева И. Е. Приказом № 306 от 21.07.2009 года состав комиссии был изменен, в состав комиссии вместо Кирьянова А. Н. был введен специалист 1 разряда отдела естественных монополий и рекламы Бочков С. А.

Таким образом, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области соблюдена процедура вынесения решения по делу №046-09/04АЗ от 25 мая 2010 года.

Основанием для вынесенного 25 мая 2010 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области решения по делу №046-09/04АЗ, послужило то, что МПП ВКХ «Орелводоканал», имея 100% долю на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению осуществило навязывание ИП Баранову Ю.А. условий Договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения и платы за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с пунктом 2.7.1 проекта договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла № 178 от 05.11.2008 года для выполнения комплекса работ, предусмотренного «Инвестиционной программой МПП ВКХ «Орелводоканал» по развитию систем коммунального водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод на 2008-2011 гг., утвержденной Решением Орловского городского совета народных депутатов от 28.08.2008 г. № 36/578-ГС и обеспечения возможности подачи дополнительного объема воды и приема сточных вод к реконструируемым объектам, в обязанности заказчика входит внесение платы за подключение к сетям коммунального водоснабжения и водоотведения города Орла. Размер платы определен указанным пунктом договора в сумме 72117 рублей.

Не согласившись с указанным проектом договора, 04.12.2008 г. ИП Баранов Ю.А. в адрес МПП ВКХ «Орелводоканал» направил письмо с возражениями относительно предоставленного Договора о подключении строящегося (реконструируемого) объекта, а также с повторной просьбой увеличить лимиты водопотребления и водоотведения и проект дополнительного соглашения к Договору на отпуск питьевой воды.

Письмом от 19.12.2008 г. (исх. № 4052/01-04) МПП ВКХ «Орелводоканал» сообщило ИП Баранову Ю.А., что согласно п. 58 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 г. № 167, лимиты водопотребления и водоотведения абонентам устанавливаются

органами местного самоуправления или уполномоченной ими организацией водопроводно-канализационного хозяйства с учетом: фактических мощностей систем водоснабжения и канализации, необходимости первоочередного удовлетворения нужд населения в питьевой воде и отведении бытовых сточных вод, соблюдения лимитов забора питьевой воды и сброса сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты, установленных организации водопроводно-канализационного хозяйства водохозяйственными и природоохранными органами, проведения абонентом мероприятий по рациональному использованию питьевой воды, сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ, баланса водопотребления и водоотведения абонента. Увеличение потребляемой нагрузки для размещения кафе не требует увеличения пропускной способности сетей водопроводами канализации, а потребует увеличение мощности по производству соответствующего ресурса (объема добычи питьевой воды и производительности очистных сооружений). В указанном ответе МПП ВКХ «Орелводоканал» отмечает, что мероприятия по увеличению мощности сооружений ВКХ включены в Инвестиционную программу МПП ВКХ «Орелводоканал» по развитию систем коммунального водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод г. Орла на 2008-2011 гг., утвержденную Решением Орловского городского Совета народных депутатов от 28.08.2008 г. № 36/578-ГС. Для увеличения лимитов водопотребления и водоотведения до объемов водопотребления - до 3,33 м<sup>3</sup>/сут (100 м<sup>3</sup> в месяц) вместо 29 м<sup>3</sup> в месяц; до объемов водоотведения - до 2,83 м<sup>3</sup>/сут (85 м<sup>3</sup> в месяц) вместо 29 м<sup>3</sup> в месяц, ИП Баранову Ю.А. необходимо получить условия подключения дополнительной нагрузки, заключить договор о подключении реконструируемого объекта к системе коммунального водоснабжения и водоотведения г. Орла, так как изменение, профиля деятельности, функционального назначения нежилого помещения (с промтоварного магазина на кафе) по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, свидетельствует о проведении реконструкции.

На основании статьи 12 Федерального закона от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса"

плата за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения, входящим в систему коммунальной инфраструктуры муниципального образования, устанавливается для лиц, осуществляющих строительство и (или) реконструкцию здания, строения, сооружения, иного объекта, в случае, если данная реконструкция повлечет за собой увеличение потребляемой нагрузки реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта. Размер платы за подключение определяется как произведение тарифа на подключение к соответствующей системе коммунальной инфраструктуры и размера заявленной потребляемой нагрузки (увеличения потребляемой нагрузки для реконструируемого объекта), обеспечиваемой системой коммунальной инфраструктуры для строящегося или реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта. Плата за подключение вносится на основании публичного договора, заключаемого организацией коммунального комплекса с обратившимися к ней лицами, осуществляющими строительство и (или) реконструкцию здания, строения, сооружения, иного объекта. Указанный договор определяет порядок и условия подключения здания, строения, сооружения, иного объекта к системе коммунальной инфраструктуры, порядок внесения платы за подключение лицами, осуществляющими строительство и (или) реконструкцию здания, строения, сооружения, иного объекта, и порядок распределения указанной платы между организациями коммунального комплекса, реализующими программу комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 N 360 утверждены Правила заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры (далее - Правила N 360), которые определяют порядок заключения, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим

электро-, тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод.

Пунктом 2 тех же Правил (далее – Правила № 360) заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 N 360 установлено, что по договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида (далее - исполнитель), обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (далее - заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению.

Согласно пункту 5 Правил N 360 договор о подключении является публичным договором и заключается в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с соблюдением особенностей, определенных названными Правилами.

В силу подпункта 5 пункта 12 Правил N 360 к числу существенных условий договора на подключение относится размер платы за подключение и порядок ее внесения.

Пунктом 14 Правил N 360 установлены условия определения размера платы за подключение.

Согласно подпункту 1 пункта 14 Правил N 360, если в утвержденную в установленном порядке инвестиционную программу организации коммунального комплекса - исполнителя по договору о подключении (далее - инвестиционная программа исполнителя) включены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, и установлены тарифы на подключение к системе коммунальной инфраструктуры вновь создаваемых



(реконструируемых) объектов капитального строительства (далее - тариф на подключение), размер платы за подключение определяется расчетным путем как произведение заявленной нагрузки объекта капитального строительства (увеличения потребляемой нагрузки - для реконструируемого объекта капитального строительства) и тарифа на подключение.

Из подпункта 3 пункта 14 Правил N 360 следует, что плата за подключение не взимается в случае, если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требуется проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети.

Согласно пункту 14 Правил N 360 заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системе коммунальной инфраструктуры, если объекты включены в инвестиционные программы субъектов естественных монополий в соответствии с законодательством Российской Федерации либо в утверждаемые представительными органами местного самоуправления инвестиционные программы, целью которых является реализация программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, в состав необходимой валовой выручки включаются экономические обоснованные расходы на строительство и реконструкцию указанных объектов, осуществляемые в целях присоединения новых и (или) увеличения мощности устройств, присоединенных ранее.

Пунктом 15 Правил N 360 Плата за работы по присоединению внутриплощадочных или внутридомовых сетей построенного (реконструированного) объекта капитального строительства в точке подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в состав платы за подключение не включается.

Судом установлено и не отрицается сторонами, что Инвестиционная программа МПП ВКХ «Орелводоканал» по развитию систем коммунального водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод на 2008-2014 гг., утвержденная Решением Орловского городского совета народных депутатов от 28.08.2008 г. № 36/578-ГС, не содержит сведений относительно строительства и реконструкции системы инженерно-технического

обеспечения в доме 1 по улице Фомина в городе Орле, осуществляемые в целях присоединения новых и (или) увеличения мощности устройств, присоединенных ранее.

В подтверждение того обстоятельства, что в результате увеличения лимитов потребления нежилого помещения по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, увеличилась нагрузка на сеть инженерно-технического обеспечения МПП ВКХ «Орелводоканал» представлены акты о приемке выполненных работ от 26.11.2009 года и 25.12.2009 года, расчеты договорной цены, расчет стоимости материалов, ведомость использования материалов за декабрь 2009 года.

В указанных документах действительно имеется ссылка на выполнение работ по капитальному ремонту дворовой канализационной сети ул. Фомина № 1,5 – ул. Пушкина в городе Орле.

Однако заявителем в материалы дела не представлены доказательства того, что именно действиями ИП Баранова Ю. А., путем увеличения лимитов водопотребления в помещениях № 19 и № 20 в доме № 1 по ул. Фомина в г. Орле, была вызвана необходимость совершить действия по замене водопроводных труб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ИП Баранов Ю. А. не обязан нести расходы, связанные с присоединением объекта, который уже присоединен к сетям инженерно-технического обеспечения, в то время как в утвержденной инвестиционной программе исполнителя отсутствуют мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой подключен объект, расположенный по адресу: г. Орел, ул. Фомина д. № 1.

По мнению заявителя, при размещении в нежилых помещениях № 19 и № 20 в д. 1 по ул. Фомина в г. Орле, принадлежащих ИП Баранову Ю. А., вместо магазина промышленных товаров предприятия общественного питания («Санта-Бин-Кафе») произошли два существенных изменения: изменение показателей производственной мощности (изменение профиля деятельности, вида и количества реализуемых товаров, услуг); изменение качества инженерно-технического обеспечения (объемы получаемой

холодной воды и сбрасываемых сточных вод). ИП Барановым Ю.А. в нежилом помещении изменена внутренняя разводка систем водоснабжения и водоотведения и установлены дополнительные санитарно-технические приборы, что привело к изменению параметров объектов капитального строительства, их частей (показателей производственной мощности, объема и качества инженерно-технического обеспечения).

Суд считает довод заявителя о том, что изменения показателей производственной мощности привели к изменению качества инженерно-технического обеспечения несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с определением производственной мощности, указанным в Современном экономическом словаре, мощность производственная - максимально возможный объем выпуска продукции за определенный период (обычно за год, месяц) при полном использовании оборудования и производственных площадей на данном предприятии. (Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. (ИНФРА-М, 2006)

Однако, материалами дела установлено, что производством продукции ИП Баранов Ю. А. в том смысле, которую ей придает Гражданский Кодекс Российской Федерации и современный экономический словарь, не занимается.

ИП Баранов Ю. А. занимается реализацией товаров в соответствии со статьей 392 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Таким образом, довод заявителя об изменении ИП Барановым Ю. А. показателей производственной мощности, не может быть принят судом, как не основанный на фактических обстоятельствах дела.

В основу мотивации МПП ВКХ «Орелводоканал» по предложению ИП Баранову Ю. А. заключить Договор о подключении строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или

водоотведения г. Орла от 05.11.2008г. №178 было положено обстоятельство, что изменение профиля деятельности функционального назначения нежилого помещения (с промтоварного магазина на кафе) по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1 свидетельствует о проведении реконструкции данного помещения.

Судом по имеющимся в деле документам, а именно: заключению ОАО «Орелоблкоммунпроект» о техническом состоянии нежилых помещений №№ 19,20 по ул. Фомина в г. Орле, заключением ОАО «Орелоблкоммунпроект» о проведенных предпринимателем работах по переустройству систем внутреннего водоснабжения и водоотведения нежилых помещений №№ 19,20, расположенных в жилом доме № 1 по ул. Фомина в г. Орле, Постановлением Администрации Железнодорожного района № 347 от 20.06.2003 года, актом о приемке готового к эксплуатации объекта после переоборудования и перепланировки помещения в жилых домах от 19.07.2003 г., установлено, что при ремонте помещений № 19 и № 20 по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1 реконструкция данных помещений, а так же реконструкции сети инженерно-технического обеспечения не производилось, нежилые помещения были уже ранее подключены ко всем видам инженерно-технических сетей, в том числе к водопроводу и канализации.

В обоснование своей правовой позиции заявитель ссылается на разъяснения Министерства Регионального развития России от 27.02.2010г. №6906-НС/14 и от 05.03.2010 № 8184-ИП/08, в которых указано, что «в соответствии с пунктами 59 и 58 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 г. № 167, установление абоненту повышенных лимитов водопотребления и водоотведения осуществляется на основании заявки абонента и подтверждающих документов, представленных абонентом (баланса водопотребления и водоотведения по существующему положению, плана мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ), с учетом:

согласованных с органами местного самоуправления или уполномоченной, организацией водопроводно-канализационного хозяйства сроков проведения мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ;

- фактических мощностей систем водоснабжения и канализации;

необходимости первоочередного удовлетворения нужд населения в питьевой воде и отведении бытовых сточных вод;

- соблюдения лимитов забора питьевой воды и сброса сточных вод и загрязняющих веществ в водные объекты, установленных организации водопроводно-канализационного хозяйства водохозяйственными и природоохранными органами.

В случае не предоставления абонентом указанных документов, а также при отсутствии у организации водопроводно-канализационного хозяйства на период реализации абонентом мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод и загрязняющих веществ резерва пропускной способности сетей, резерва мощности: по производству питьевой воды, по очистке сточных вод, в Постановлении лимитов водопотребления и водоотведения по существующему положению абоненту может быть обоснованно отказано.

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) реконструкция объекта капитального строительства определяется как изменение параметров такого объекта, его - частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

Изменение функционального назначения объекта капитального строительства, реконструкции и капитального ремонта, как правило, связано с изменением качества его инженерно-технического обеспечения.

Проектирование и реконструкция объекта капитального строительства осуществляется в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 12 статьи 48 Кодекса в состав проектной документации объектов капитального строительства включается

пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями. В соответствии с пунктом 7 статьи 48 Кодекса технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку и сроки подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, срок действия технических условий, а также информация о плате за подключение предоставляется организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, без взимания платы в течение четырнадцати дней по запросам органов местного самоуправления или правообладателей земельных участков.

Срок действия предоставленных технических условий и срок платы за подключение устанавливаются организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, не менее чем на два года, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, изменение функционального назначения магазина одежды на кафе является реконструкцией и требует подготовки проектной документации и, соответственно, получения новых технических условий на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения.»

Однако, данные разъяснения предоставлены без учета конкретных обстоятельств рассматриваемого дела и не могут быть положены судом в основу решения по данному делу.

Таким образом, суд считает, что заявитель, вопреки требованиям части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представили суду доказательств, свидетельствующих о том, что перепрофилирование зданий привело к изменению внутренних систем водопользования и водоотведения, смене технологического состава оборудования, его мощности и режима.

Согласно пункту 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция - изменение параметров объектов капитального

строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с пунктом 10 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение, а также порядок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Правительством РФ 13.02.06г. утверждено Постановление № 83 «Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения». Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

В пункте 2 указанных Правил даются следующие понятия: "сети инженерно-технического обеспечения" - совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. При подключении объектов капитального строительства непосредственно к оборудованию по производству ресурсов либо к системам водоотведения и очистки сточных вод при отсутствии у организации, осуществляющей эксплуатацию такого оборудования, сетевой инфраструктуры указанная организация является организацией,

осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения в части предоставления технических условий и выполнения иных действий в соответствии с настоящими Правилами; "подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения" - процесс, дающий возможность осуществления подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также к оборудованию по производству ресурсов, "точка подключения" - место соединения сетей инженерно-технического обеспечения с устройствами и сооружениями, необходимыми для присоединения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к системам тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Пунктом 3 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения установлено, что физическое или юридическое лицо, осуществляющее на принадлежащем ему на праве собственности или ином законном основании земельном участке строительство (реконструкцию) объекта, связанное с увеличением потребляемой нагрузки либо с изменением иных определяющих для данного вида ресурса параметров (далее - заказчик), для его подключения к сетям инженерно-технического обеспечения обращается с соответствующим заявлением о подключении в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения и предоставившую технические условия подключения (далее - исполнитель).

В соответствии с пунктом 58 Правил, если для подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения не требуется создания (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения, плата за подключение не взимается.

В связи с тем, что судом установлен факт того, что ИП Баранов Ю. А. не осуществлял реконструкцию помещений № 19 и № 20 по адресу: г. Орел, ул. Фомина, д. 1, то УФАС по Орловской области пришел к правильному выводу о навязывании ИП Баранову Ю.А. договора о подключении



строящегося (реконструируемого) объекта к системе коммунального водоснабжения и/или водоотведения г. Орла от 05.11.2008г. №178, не выгодного для него и не относящегося к предмету договора, в том числе платы за подключение, к сетям инженерно-технического обеспечения и уклонении от заключения с ИП Барановым Ю.А. соглашения об увеличении лимитов водопотребления и водоотведения до объемов соответственно: водопотребления (до 3.33 м. куб/су г., т.е. 100 м/куб. в месяц) и водоотведения (до 2,83 м.куб. в сутки, т.е. 85.м.куб. в месяц).

На основании вышеизложенного, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования Муниципального унитарного производственного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области о признании незаконными решения от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ и предписания от 25.05.2010 года по делу № 046-09/04АЗ Управления Федеральной антимонопольной службы России по Орловской области отказать.

Возвратить Муниципальному унитарному производственному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства «Орелводоканал» 50000 руб. расходов за проведение экспертизы.

На возврат выдать справку после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Судья

А. В. Володин