

**РЕШЕНИЕ**

6 апреля 2011г.

город Ливны

Судья Ливенского районного суда Орловской области Шевелева Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ливенского районного суда жалобу Дворецкого Виктора Николаевича на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России №17 от 4.03.2011 года о привлечении его к административной ответственности за административное нарушение, предусмотренное ч. 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением административного штрафа в размере 30000 рублей.

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением заместителя руководителя Орловского УФАС России №17 от 4.03.2011 года глава администрации Здоровецкого сельского поселения Ливенского района Орловской области Дворецкий В.Н. привлечен к административной ответственности по ч.8 ст.30 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей.

При рассмотрении административного материала было установлено, что 12 августа 2010 года должностным лицом главой администрации Здоровецкого сельского поселения Ливенского района Орловской области Дворецким В.Н. на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок на ремонт теплотрассы п. Ямской Выгон Ливенского района, с начальной (максимальной) ценой контракта - 256 977, 99 руб. и установлен срок подачи заявок с 13.08.2010 по 18.08.2010, то есть пять рабочих дней с момента размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, что является нарушением части 1 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон «О размещении заказов»), в соответствии с которой Заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на выполнение работ на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Не согласившись с данным постановлением, Дворецкий В.Н. обратился в суд с жалобой, в которой указал, что не согласен с вынесенным постановлением Орловского УФАС России, поскольку допущенное им нарушение в размещении заказа на более короткий срок подачи котировочных заявок участниками размещения заказа фактически не повлекло нарушения чьих-либо прав. Котировочные заявки были поданы до истечения не только срока подачи заявок, установленного законом, но и до истечения срока, указанного Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок цен. Иных заявок не поступало. Более того, участников размещения заказа желающих принять участие в запросе котировок цен, а так же лиц, заявивших претензии в связи с невозможностью их участия в исполнении муниципального заказа не было. Работы, которые должны выполняться по указанному муниципальному заказу являлись социально значимыми, т. к. они обеспечивали возможность теплоснабжения жителей пос.Ямской выгон Ливенского района. Указанные работы были выполнены качественно и в срок. В связи с чем при размещении заказа он как как должностное лицо, ставил своей задачей в первую очередь обеспечить население всеми необходимыми социальными гарантиями, а техническое исполнение этих задач, возложено на соответствующих специалистов администрации сельского поселения. Считает, что допущенное нарушение, совершенное им впервые, является малозначительным и не повлекло причинения каким-либо лицам вреда. Поэтому, при рассмотрении в отношении него административного материала Орловское УФАС России неправомерно не применило в отношении него положения ст.



2.9 КоАП РФ о возможности освобождения его от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В судебном заседании Дворецкий В.Н. и его представитель Донских И.В., доводы указанные в жалобе поддержали, дополнительно пояснив, что согласно постановления главы администрации Здровецкого сельского поселения обязанности по размещению заказов для муниципальных нужд были возложены на ведущего специалиста администрации Здровецкого сельского поселения Пашкова А.А., именно он готовил данные документы, в том числе и извещение, которое было подписано Дворецким В.Н. и размещено на сайте. Дворецкий В.Н. так же пояснил, что рассматриваемый заказ размещался несколько раз и изначально в июле 2010 года цена контракта была ниже 250000 рублей, но заявки на участие в запросе котировок не были поданы. При увеличении начальной цены контракта свыше 250 000 рублей, срок подачи котировочных заявок не был изменен и остался прежним — четыре рабочих дня, что не соответствовало закону.

Допрошенная в судебном заседании старший помощник Ливенской межрайонной прокуратуры Курочкина Ю.С. пояснила суду, что ею проводилась проверка соблюдения закона при размещении заказов по сельским поселениям. В ходе проверки были выявлены нарушения порядка размещения заказов заказчиком — администрацией — Здровецкого сельского поселения, а именно 12 августа 2010 года должностным лицом главой администрации Здровецкого сельского поселения Ливенского района Орловской области Дворецким В.Н. на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок на ремонт теплотрассы п. Ямской Выгон Ливенского района, с начальной (максимальной) ценой контракта - 256 977, 99 руб., и установлен срок подачи заявок с 13.08.2010 по 18.08.2010, то есть пять рабочих вместо семи дней. Считает, что постановление о привлечении Дворецкого В.Н. к административной ответственности вынесено законно и обоснованно, оснований для применения к данному административному правонарушению ст.2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее главы сельских поселений в ходе проверок прокуратуры неоднократно предупреждались о необходимости соблюдения законодательства, им разъяснялось, что при нарушении сроков размещения заказов предусмотрена административная ответственность в виде больших штрафов.

Изучив доводы жалобы, выслушав мнение лица привлекаемого к административной ответственности Дворецкого В.Н. и его представителя Донских И.В., старшего помощника прокурора Курочкину Ю.Л. проверив материалы дела в полном объеме, судья приходит к выводу, что приведенные в обоснование жалобы доводы заявителя не являются основанием для отмены оспариваемого постановления.

Доводы жалобы о том, что в отношении Дворецкого В.Н., при рассмотрении материала должна быть применена ст.2.9 КоАП РФ - за малозначительностью совершенного административного правонарушения, в связи с тем, что он ранее к административной ответственности не привлекался, не было других заявок и участников размещения заказов, а так же жалоб не могут рассматриваться судом как обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности противоправного деяния, поскольку нарушение, совершенное Дворецким В.Н. касается размещения заказов на выполнение работ, финансируемых из бюджета поселения и он в силу своих полномочий действовал от муниципального образования.

Судом так же не принимается довод Дворецкого В.Н. о том, что ошибка в сроке подачи заявок была допущена ответственным за размещение заказа специалистом администрации, поскольку извещение о размещении данного заказа подписано Дворецким В.Н. и он в силу своих должностных обязанностей обязан был проверить законность подписываемого им документа.

В связи с чем, оснований для отмены оспариваемого постановления по доводам, указанным в жалобе не имеется.



Суд не находит других оснований для отмены оспариваемого постановления, поскольку оно вынесено правомочным лицом, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, исследованы все обстоятельства дела, дана правильная оценка имеющимся доказательствам, сделал правильный вывод о виновности правонарушителя, назначенное наказание соответствует санкции ст.7.30 ч.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, п.1ст.30.7, ст.30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

Оставить постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России №17 о привлечении к административной ответственности Дворецкого Виктора Николаевича за административное нарушение, предусмотренное ч. 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением административного штрафа в размере 30000 рублей без изменения, а жалобу Дворецкого В.Н. без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии.

Судья

*М.И. Шевелева*



*Решение не вступило в законную силу  
Секретарь суда Кошманова*