

КОПИЯ

Дело № 7-16
Федеральный судья: Курлаева Л. И.

Р Е Ш Е Н И Е

25 февраля 2011 года

Судья Орловского областного суда Старцева С. А., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Орле в здании Орловского областного суда жалобу начальника Орловско – Курской механизированной дистанции погрузочно- разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально- складским комплексом Московской железной дороги – филиала ОАО « Российские железные дороги» Бояркина В. В. на решение судьи Советского районного суда города Орла от 18 января 2011 года, которым постановлено:

«Жалобу, поданную представителем Хархардиным Д. Н. в интересах Бояркина Владимира Витальевича на постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 16.12.2010 г. № 185 о привлечении Бояркина В.В. к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ оставить без удовлетворения, а постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 16.12.2010 г. № 185 о привлечении его к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ - без изменения»,

У С Т А Н О В И Л А:

Постановлением заместителя Орловского Управления Федеральной антимонопольной службы России № 185 от 16 декабря 2010 года начальник Орловско – Курской механизированной дистанции погрузочно- разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально- складским комплексом Московской железной дороги – филиала ОАО « Российские железные дороги» Бояркин В. В. привлечен к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, Бояркин В. В. обратился в суд с жалобой, в которой просил его отменить и прекратить производство по делу ввиду отсутствия в его действиях состава вменяемого ему в вину административного правонарушения, указывая, что ОАО «РЖД» в лице Дистанции, являясь субъектом естественной монополии в сфере грузовых железнодорожных перевозок и по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, не сокращало и не прекращало оказание каких-либо услуг, оказываемых им как занимающим доминирующее положение на указанном товарном рынке, ЗАО «Росгидромашмаркет», которое фактически уклоняется от заключения договора на оказание транспортно-экспедиционных и иных услуг, не

относящегося к сфере регулирования Федерального закона «О защите конкуренции».

Судьей принято вышеуказанное решение.

В жалобе представитель Бояркина В. В. по доверенности Хархардин Д.Н. просит решение судьи отменить и прекратить производство по делу по тем основаниям, что в действиях Бояркина В.В. отсутствует состав вменяемого ему в вину административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ.

Полагает, что Бояркин В.В. необоснованно привлечен к административной ответственности за действия (бездействие), которые не являлись предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку решением УФАС России по Орловской области от 17.08.2010 г. ОАО «РЖД» признано нарушившим п.4 ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном прекращении производства для ЗАО «Росгидромашмаркет» товара (услуги по вывозу (завозу) железнодорожных контейнеров со станции Орел, посредством которой осуществляется процедура железнодорожной перевозки), в то время как в обжалуемом постановлении УФАС по Орловской области указано, что нарушение антимонопольного законодательства выразилось в необоснованном прекращении производства для ЗАО «Росгидромашмаркет» товара (услуги по доставке и выделению железнодорожных контейнеров со станции Орел, посредством которой осуществляется процедура железнодорожной перевозки).

Указывает на недоказанность факта занятия ОАО «РЖД» доминирующего положения на рынке по доставке и выделению железнодорожных контейнеров со станции Орел, поскольку в имеющемся в материалах дела приказе ФАС России от 14.06.05 г. № 121 указано, что ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке оказания железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, а в обжалуемом постановлении УФАС по Орловской области не приведено доказательств, что услуга по доставке и выделению железнодорожных контейнеров со станции Орел входит в состав услуги железнодорожных перевозок и услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Ссылается также на то, что в соответствии со статьями 21 и 25 Устава железнодорожного транспорта РФ погрузка грузов в контейнеры и их выгрузка в местах общего и необщего пользования обеспечиваются грузоотправителями и грузополучателями.

При предъявления груза для перевозки грузоотправитель должен представить перевозчику на каждую отправку груза составленную в соответствии с правилами перевозки грузов железнодорожным транспортом транспортную железнодорожную накладную и другие, предусмотренные

соответствующими нормативными правовыми актами, документы. Указанная транспортная железнодорожная накладная и выданная на её основании перевозчиком грузоотправителю квитанция о приеме груза подтверждают заключение договора перевозки груза, в то время как со стороны ЗАО «Росгидромашмаркет» груз к перевозке не предъявлялся и накладная не представлялась.

Указывает, что фактически ЗАО «Росгидромашмаркет» просило оказать ОАО «РЖД» услугу по доставке автотранспортом 5-ти тонного контейнера с ГТС Орел на их склад с последующей доставкой той же машиной загруженного контейнера на ГТС Орел, в связи с чем спорные отношения не относятся к услуге железнодорожной перевозки.

Не относится испрашиваемая Обществом услуга и к услуге по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта, поскольку отношения между ОАО «РЖД» и ЗАО «Росгидромашмаркет», которые являлись предметом разбирательства Орловского УФАС не подпадают под регулирование Правил оказания услуг по использованию инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20.11.2003 г. № 703, так как ЗАО «Росгидромашмаркет» не является ни перевозчиком, ни владельцем инфраструктуры.

В Орловском областном суде представитель Бояркина В.В. по доверенности Хархардин Д.Н. по указанным основаниям просил отменить постановление Орловского УФАС от 16.12.2010 г., которым Бояркин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, а также решение судьи Советского районного суда г. Орла от 18.01.2011 г. об оставлении этого постановления без изменений, и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Бояркина В.В. состава вменяемого ему в вину административного правонарушения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Бояркина В.В. по доверенности Хархардина Д.Н., поддержавшего жалобу по изложенным в ней доводам, объяснения представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Гришуновой Е.Н., показания допрошенного в качестве свидетеля представителя ЗАО «Росгидромашмаркет» - Панкова В.В., прихожу к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено районным судом, 01.09.2010 г. УФАС России по Орловской области в отношении ОАО «РЖД» в лице Орловско-Курской механизированной Дистанции погрузочно – разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально-складским комплексом Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» и должностных лиц данного Общества по статье 14.31 КоАП РФ было вынесено определение о возбуждении дела об административном

правонарушении и проведении административного расследования № 2675/04 (л.д.113 - 116).

Указанное определение было направлено, в том числе в адрес руководителя Орловско-Курской механизированной Дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально-складским комплексом Московской железной дороги Бояркина В.В., подтверждением получения которого является уведомление о вручении почтового отправления от 09.09.2010 г. (л.д. 118).

Уведомлением УФАС по Орловской области от 20.10.10 г. № 3343/0 Бояркин В.В., как соответствующее должностное лицо, был извещен заказными с уведомлением письмами (по месту работы и месту жительства) о дате, времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ (л.д. 133).

29.10.2010 г. в указанные в уведомлении дату, время и место в отсутствие Бояркина В.В., извещенного надлежащим образом, был составлен протокол об административном правонарушении № 3484/04, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Согласно указанного протокола по вине должностного лица Бояркина В.В. произошло нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в том, что в нарушении п.4 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «РЖД», пользуясь своим монопольным положением, отказало ЗАО «Росгидромашмаркет» в оказании услуги железнодорожной перевозки, так как отказало в предоставлении железнодорожного контейнера, обусловив оказание данной услуги необходимостью заключения договора на транспортно-экспедиционные и иные услуги.

Протокол составлен в присутствии защитника Бояркина В.В. – представителя по доверенности Хархардина Д.Н., которому разъяснены предусмотренные КоАП РФ права и обязанности, что подтверждается его подписями в протоколе (л.д. 138-148).

Копия протокола получена Бояркиным В.В. заказной с уведомлением корреспонденцией 02.11.2010 г. по месту жительства, что подтверждается уведомлением о вручении от указанной даты (л.д. 149).

Постановлением заместителя Орловского УФАС России от 16.12.2010 г. начальник Орловско-Курской механизированной Дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально-складским комплексом Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» Бояркин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ и

ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Постановление вынесено в отсутствие надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела Бояркина В.В., но в присутствии его защитника – представителя по доверенности Хархардина Д.Н.

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, с назначением административного наказания в виде штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификации на срок до трех лет.

Объективную сторону вменяемого правонарушения составляют действия (бездействие) лица, признанные злоупотреблением доминирующим положением.

Из представленных материалов следует, что объективная сторона правонарушения состоит в конкретном действии (бездействии) лица, нарушившим установленное правило, а именно в злоупотреблении доминирующим положением, ограничение и устранение конкуренции, которое выразилось в понуждении контрагента к заключению договора на оказание транспортно-экспедиционных и иных услуг, поставив в зависимость от его заключения оказание услуги железнодорожной перевозки с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта, в том числе с использованием путем выделения и предоставления железнодорожных контейнеров для перевозки грузов.

Из оспариваемого постановления также следует, что субъективная сторона административного правонарушения состоит в том, что Бояркин В.В., являясь начальником Орловско-Курской механизированной Дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально-складским комплексом Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» и зная о существующих требованиях антимонопольного законодательства, мог и (или) должен был предвидеть наступившие последствия, т.о. у него имелась возможность соблюдения установленных требований действующего законодательства, к соблюдению которых он не предпринял соответствующих мер.

Полагаю, что вина Бояркина В.В. в совершении вменяемого ему в вину административного правонарушения, нашла подтверждение в ходе судебного разбирательства по следующим основаниям.

В силу п. 4 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Признаки субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке определенного товара, установлены в статье 5 Закона о защите конкуренции.

Судом установлено и не оспаривается заявителем, что ОАО "РЖД" является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (доля более 35%), что подтверждается приказом ФАС России от 14.06.2005 г. № 121.

Статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» определено, что:

- инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования (далее - инфраструктура) представляет собой технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование;

- перевозками в прямом железнодорожном сообщении являются перевозки в том числе грузов между железнодорожными станциями в РФ с участием одной и более инфраструктур по единому перевозочному документу, оформленному на весь маршрут следования,

- перевозочным документом является документ, подтверждающий заключение договора перевозки груза (транспортная железнодорожная накладная).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" перевозки пассажиров, грузов, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом осуществляются в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", правилами перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом и заключаемыми в соответствии с законодательством Российской Федерации договорами перевозки.

Статьей 3 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» установлено, что правила перевозок грузов железнодорожным транспортом представляют собой нормативные правовые акты, которые содержат нормы, обязательные для перевозчиков, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, других юридических и физических лиц, и регулируют условия перевозок грузов с учетом их особенностей, безопасности движения, сохранности грузов, железнодорожного подвижного состава и контейнеров, а также экологической безопасности.

В соответствии с Правилами приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, разработанными в соответствии со ст. 3 вышеуказанного Устава и утвержденными Приказом МПС России от 18.06.2003 г. № 28, контейнерной отправкой считается предъявляемый к перевозке по одной накладной груз, для транспортировки которого требуется предоставление отдельного контейнера (п.2.2).

Пунктом 3 этих же Правил предусмотрено, что основанием для выделения грузоотправителю вагона под перевозку груза является наличие заявки на перевозку груза, согласованной перевозчиком и владельцем инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, а также согласие перевозчика (виза) в оригинале транспортной железнодорожной накладной.

Правилами перевозок железнодорожным транспортом грузов в универсальных контейнерах, утвержденными Приказом МПС РФ от 18.06.2003 г. № 30, также определено, что перевозки грузов в контейнерах, которые относятся к транспортному оборудованию и соответственно входят в инфраструктуру железнодорожного транспорта общего пользования, оформляются одной из установленных данными Правилами форм накладной, которые являются едиными для всех участников перевозочного процесса на железнодорожном транспорте (п.2, 12 Правил).

Выделение контейнеров под перевозку груза и прием контейнеров к перевозке производится в порядке, установленном Правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом и настоящими Правилами (п.13).

Из приведенных норм права следует, что оказание услуги железнодорожной перевозки с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта, в том числе с использованием железнодорожных контейнеров для перевозки грузов, происходит только после выделения и предоставления железнодорожных контейнеров, осуществляемого после визирования перевозчиком в оригинале транспортной железнодорожной накладной.

Из материалов дела следует, что 27.01.2010г. от ЗАО «Росгидромашмаркет» в ОАО «РЖД» поступила заявка на предоставление двух пятитонных контейнеров для перевозки железнодорожным транспортом груза (насосов), которая ОАО «РЖД» была принята и зарегистрирована с присвоением соответствующего номера (л.д. 63).

29.01.2010г. ЗАО «Росгидромашмаркет» по платежному поручению № 60 произведена предоплата на сумму 43 480,64 руб. за услуги железнодорожного транспорта по станции Орел (л.д. 66).

08.02.2010 г. от ЗАО «Росгидромашмаркет» в вышеуказанную Дистанцию поступила транспортная железнодорожная накладная, являющаяся перевозочным документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза между названными контрагентами, которая не была визирована перевозчиком, в связи с чем этой же датой Обществом в адрес ОАО «РЖД» в лице Дистанции была направлена письменная заявка на доставку 09.02.2010 г. пятитонного контейнера по заявке № 0016839382 от 27.01.2010г. под погрузку груза (насосы, не поименованные в алфавите, код 351062), в удовлетворении которой Обществу письмами от 08 и 11.02.2010 г. за подписью начальника Дистанции Бояркина В.В. было отказано ввиду отсутствия договора на транспортно-экспедиционные и иные услуги (л.д. 72-74).

Допрошенный в качестве свидетеля представитель ЗАО «Росгидромашмаркет» Панков В.В. пояснил суду, что отказав 08.02.2010 г. в визировании железнодорожной транспортной накладной ввиду отсутствия договора на оказание транспортно-экспедиционных и иных услуг, ОАО «РЖД» в лице Дистанции фактически отказало Обществу в оказании услуги железнодорожной перевозки с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта, в том числе с использованием контейнеров для перевозки груза, отказав в его выделении и предоставлении, поскольку начиная с января 2010 года произвести доставку груза со склада в контейнерах на ГТС Орел своим или иным привлеченным транспортом ОАО

«РЖД» не позволяло, реализовывая данный запрет путем закрытия въезда на указанную территорию шлагбаумом для всего стороннего транспорта.

Указанные обстоятельства подтверждаются также имеющимися в материалах дела копиями писем в адрес УФАС России по Орловской области от иных хозяйствующих субъектов: ООО ПМТС «ОМ», ООО «Восточно-Европейская транспортная компания», ООО «Метиз Комплект», ООО «Параллель» (л.д. 94- 98).

Таким образом, при рассмотрении дела бесспорно нашло подтверждение то обстоятельство, что ОАО «РЖД» в лице указанной Дистанции, являясь субъектом естественной монополии, в нарушение п.4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» отказало ЗАО «Росгидромашмаркет» в оказании услуги железнодорожной перевозки с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта - железнодорожных контейнеров для перевозки грузов, отказав в выделении и предоставлении контейнера ввиду отсутствия с Обществом договора на транспортно-экспедиционные и иные услуги, в заключении которого в силу ч.1 ст. 421 ГК РФ Общество свободно и понуждение к заключению которого данной нормой права также не допускается.

Поэтому, Бояркиным В.В., как начальником Орловско-Курской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций Дирекции по управлению терминально-складским комплексом Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» также был нарушен пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является основанием для привлечения его к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ.

Процедура привлечения Бояркина В.В. к административной ответственности со стороны Управления соблюдена и полностью соответствует требованиям КоАП РФ, назначенное наказание соответствует санкции статьи и тяжести правонарушения.

Довод жалобы об отсутствии в действиях Бояркина В.В. состава вменяемого ему в вину административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ, является несостоятельным, так как противоречит собранным по делу доказательствам.

Не может служить основанием для отмены обжалуемых постановлений УФАС и решения суда и довод жалобы о том, что Бояркин В.В. необоснованно привлечен к административной ответственности за действия (бездействие), которые не являлись предметом рассмотрения дела о

нарушении антимонопольного законодательства, поскольку решением УФАС России по Орловской области от 17.08.2010 г. ОАО «РЖД» признано нарушившим п.4 ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном прекращении производства для ЗАО «Росгидромашмаркет» товара (услуги по вывозу (завозу) железнодорожных контейнеров со станции Орел, посредством которой осуществляется процедура железнодорожной перевозки).

Как следует же из протокола об административном правонарушении, и составленного в отношении Бояркина В.В., как должностного лица, оспариваемого постановления УФАС по Орловской области, нарушение антимонопольного законодательства, за которое Бояркин В.В. привлечен к административной ответственности, выразилось в необоснованном прекращении производства для ЗАО «Росгидромашмаркет» товара (услуги именно по доставке и выделению железнодорожных контейнеров со станции Орел, посредством которой осуществляется процедура железнодорожной перевозки).

По основаниям, указанным в настоящем решении, несостоятельными являются и доводы жалобы о недоказанности факта занятия ОАО «РЖД» доминирующего положения на рынке по доставке и выделению железнодорожных контейнеров со станции Орел и о том, что в соответствии со статьями 21 и 25 Устава железнодорожного транспорта РФ погрузка грузов в контейнеры и их выгрузка в местах общего и необщего пользования обеспечиваются грузоотправителями и грузополучателями, поскольку при рассмотрении дела установлено, что ОАО «РЖД» в лице вышеуказанной Дистанции, являясь субъектом естественной монополии, в нарушение п.4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» отказало ЗАО «Росгидромашмаркет» в оказании услуги железнодорожной перевозки с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта - железнодорожного контейнера для перевозки грузов, отказав в его выделении и предоставлении.

Не соответствует собранным по делу доказательствам и довод жалобы о том, что ЗАО «Росгидромашмаркет» груз к перевозке не предъявлялся и накладная не представлялась, и что фактически ЗАО «Росгидромашмаркет» просило оказать ОАО «РЖД» услугу по доставке автотранспортом 5-ти тонного контейнер с ГТС Орел на их склад с последующей доставкой той же машиной загруженного контейнера на ГТС Орел, не относящейся к услуге железнодорожной перевозки.

Не может повлечь отмену оспариваемых постановления УФАС и решения суда, как основанный на неправильном толковании норм действующего законодательства и довод жалобы о том, что испрашиваемая Обществом услуга не относится к услуге по использованию инфраструктуры

железнодорожного транспорта, так как указанное ЗАО не является ни перевозчиком, ни владельцем инфраструктуры.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья


РЕШИЛА:

Решение судьи Советского районного суда г. Орла от 18 января 2011 года и постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 16.12.2010 г. № 185 о привлечении Бояркина Владимира Витальевича к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу представителя Бояркина В.В. по доверенности Хархардина Д.Н. – без удовлетворения.

Судья Орловского
областного суда



С.А. Старцева

КОПИЯ ВЕРНА	
Судья 	
Секретарь 	
Дата « <u>07</u> » <u>марта</u> 20 <u>11</u>	
Подлинный документ подшит в деле (материале) № <u>12-9/11</u> Дело (материал) находится в производстве <u>Соберекаю</u> районного (областного) суда	