

Дело №7-19

Докладчик Герасимова Л.Н.

Районный судья Петешова В.П.

РЕШЕНИЕ

25 февраля 2011 года судья Орловского областного суда Герасимова Л.Н. в открытом судебном заседании в г. Орле слушала дело по жалобе Санина Александра Ивановича на решение судьи Залегощенского районного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года, которым постановлено:

«Жалобу Санина Александра Ивановича на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России от 25 ноября 2010 года о привлечении к административной ответственности по ст.7.30 ч.2 КоАП РФ оставить без удовлетворения».

Заслушав дело, судья Орловского областного суда

у с т а н о в и л :

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 25.11.10. №3818/03 Санин А.И., председатель аукционной комиссии, привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ – отказ в допуске к участию в аукционе на право заключить муниципальный контракт, и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 26912 рублей.

Санин А.И. обратился в суд с жалобой на указанное постановление.

В обоснование доводов жалобы ссылаясь на то, что в его действиях не имеется состава правонарушения, поскольку, по его мнению, виновным в не допуске к участию в аукционе ООО «Фирмы «Орлич», ООО «Стройкоммуникация» и ООО «Газпрофстрой» на право заключения муниципального контракта является член аукционной комиссии Панин Е.М., занимавшийся правовым обеспечением деятельности аукционной комиссии.

Судьей постановлено указанное выше решение.

Не согласившись с принятым решением, в жалобе Санин А.И. ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на то, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ, и просит прекратить производство по делу.

Указывает, что в данном случае отсутствует один из признаков состава административного правонарушения – виновность его действий, поскольку обязанность по соблюдению законности проведения аукциона согласно должностной инструкции лежала на члене аукционной комиссии Панине Е.И.

Кроме того, указывает, что первоначальная жалоба ООО «Стройкоммуникация» от 08.07.2010 г. на решение аукционной комиссии была направлена УФАС по Орловской области без принятия решения в администрацию Залегощенского района, что, по его мнению, свидетельствует о том, что УФАС по Орловской области не усмотрело в действиях членов аукционной комиссии состава административного правонарушения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя Санина А.И. по доверенности Калининой И.В., поддержавшей жалобу,

возражения на жалобу представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Лунина А.В., полагаю, что оснований для отмены решения судьи не имеется.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 данного Федерального закона.

В силу п.4.ч.1 ст.12 этого же Закона при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так-далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, порядка открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка проведения аукциона - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как видно из материалов дела, администрацией Залегощенского района Орловской области в мае 2010 года был размещен заказ способом открытого аукциона на выполнение работ по газификации населенных пунктов Голдаево, Какурино и Ломовое Ломовского сельского поселения Залегощенского района Орловской области. При этом в документации

об аукционе (пункт 7 «Опись документов, представляемых для участия в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта ...») указывалось на необходимость предоставления участниками аукциона копий учредительных документов участника размещения заказа – устав и учредительный договор, при его наличии (для юридических лиц).

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №35 от 17 июня 2010 года аукционной комиссией, созданной распоряжением Главы администрации Залегощенского района Орловской области № 80-р-а от 25.05.2010 г., председателем которой является Санин А.И., были рассмотрены заявки претендентов на участие в аукционе по размещению муниципального заказа, в результате чего к участию в аукционе не были допущены три претендента - ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой», по тем основаниям, что из заявки на участие в аукционе не соответствовали требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно данными участниками были представлены только копии Уставов обществ и не представлены копии учредительных договоров.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и объяснениями участников по делу об административном правонарушении.

Между тем, в соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества является учредительным документом общества, а в силу ч.5 ст.11 этого Закона договор об учреждении общества не является учредительным документом общества.

В связи с чем, аукционная комиссия незаконно в нарушение ч.1, ч.3 ст.36 и п.4 ч.1 ст.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой».

Поскольку аукционной комиссией, в состав которой входил и Санин А.И., было незаконно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой» по основаниям, не предусмотренным Законодательством Российской Федерации о размещении заказов, Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области пришло к правильному выводу о привлечении Санина А.И., председателя аукционной комиссии, к административной ответственности.

Наказание Санину А.И. назначено в пределах санкции предусмотренной ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ

По указанным основаниям довод жалобы Санина А.И. о том, что отсутствует один из признаков состава административного правонарушения – виновность его действий, поскольку обязанность по соблюдению законности проведения аукциона, согласно должностной инструкции, лежала на члене аукционной комиссии Панине Е.И., является необоснованным и не может служить основанием для отмены решения судьи.

Не влечет отмену решения судьи, поскольку правового значения для рассмотрения данного дела не имеет, и довод жалобы Санина А.И. о том, что первоначальная жалоба ООО «Стройкоммуникация» от 08.07.2010 г. на решение аукционной комиссии была направлена УФАС по Орловской области без принятия решения в администрацию Залегощенского района.

Вместе с тем, в решении судьи делается неправильная ссылка на ст.ст. 194-199,255,257,258 ГПК РФ, тогда как в данном случае подлежат применению нормы КоАП РФ. Поэтому ссылка на указанные нормы права подлежит исключению из мотивировочной части решения судьи.

Руководствуясь ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ судья

Решила:

Решение судьи Залогошенского района Орловской области районного суда от 27 декабря 2010 года года оставить без изменения.

Исключить из мотивировочной части решения судьи ссылку на ст.ст. 194-199,255,257,258 ГПК РФ.

Жалобу Санина Александра Ивановича об отмене решения оставить без удовлетворения.

Судья Орловского
областного суда

Л.Н. Герасимова

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Л.Н. Герасимова

Секретарь С.А. Тавришова

Дата «20» февраля 2011 г.



Подлинный документ подшит
в деле (материале) № 10-22
Дело (материал) находится в
производстве Залогошенского
районного (областного) суда



Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью 1 и 1 листа
Секретарь: С.А. Тавришова