



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Орловский
областной суд

ул. Красноармейская, 6, г. Орел, 302040
Тел./факс: (4862) 45-44-15

09.07.2010 г. № 7-94/2010

На № _____ от _____

Ващеникиной Е.С.

-ул. МОПРа, д. 29, кв. 102, г. Орел
-ул. Полярная, д. 12, г. Орел
Администрация Орловского района
Орловской области

✓ **Федеральной антимонопольной
службе Управления по Орловской
области**

ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21, г.
Орел

Селдагенковой И.В.

Игорев
16.07.10г.

Направляется копия решения Орловского областного суда от 08 июля 2010 года по жалобе Ващеникиной Е.С. на решение судьи Советского районного суда г. Орла от 08 июня 2010 г. по делу об административном правонарушении, для сведения.

Приложение: на 3-х листах.

СУДЬЯ ОРЛОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА

Э.Н. Шевченко

Орловское УФАС России
Вх. № <u>У844</u>
" <u>16</u> " <u>07</u> <u>2010</u> г.
на _____ листах

РЕШЕНИЕ

08 июля 2010 года

Судья Орловского областного суда Шевченко Э.Н.

в открытом судебном заседании в г. Орле слушала дело

по жалобе Ващеникиной Е.С.

на решение судьи Советского районного суда г. Орла

от 08 июня 2010 года, которым постановлено:

«Жалобу Ващеникиной Елены Сергеевны на постановление № 63 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ - оставить без удовлетворения, постановление № 63 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.2010 года - без изменения».

Заслушав дело, судья Орловского областного суда

установил:

В результате проведенной в апреле 2010 г. прокуратурой Орловского района Орловской области и Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов Администрацией Орловского района Орловской области были выявлены нарушения в действиях аукционной комиссии.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.10. № 63 «О наложении штрафа по делу № 077-10 ГЗ/П об административном правонарушении» Ващеникина Е.С. как член – секретарь аукционной комиссии была привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ – нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, и ей было назначено административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Ващеникина Е.С. обратилась в суд с жалобой на указанное постановление.

В обоснование доводов жалобы ссылаясь на то, что поданная ООО «Стройтехносервис» единая заявка на участие в аукционе по всем пяти лотам соответствовала конкурсной документации, поэтому она была правильно принята аукционной комиссией. Законодательством не устанавливаются требования о

ВНПОЖ

необходимости оформления заявки отдельным пакетом документов по каждому из лотов аукциона.

Полагала, что она не является субъектом данного правонарушения, поскольку не является должностным лицом заказчика, участие в заседаниях аукционной комиссии не предусмотрено ее должностными обязанностями, данная деятельность является дополнительной нагрузкой и никак не оплачивается.

Кроме того, при вынесении постановления не были выяснены все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, не определен характер и размер ущерба, причиненный административным правонарушением, не учтено имущественное положение ее семьи.

Судья принял указанное выше решение.

Не согласившись с принятым решением, в жалобе Ващеникина Е.С. ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на то, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ и просит прекратить производство по делу в связи с малозначительностью.

Указывает, что субъектом данного правонарушения выступает должностное лицо, каковым она не являлась на момент подписания протокола №1 23.07.09 г. о допуске к участию в аукционе ООО «Стройтехносервис», поскольку изменения в КоАП РФ относительно введения ответственности члена аукционной комиссии как должностного лица внесены 23.08.09 г.

Не согласна с выводом Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области и суда о том, что заявка ООО «Стройтехносервис» не соответствовала требованиям аукционной документации, так как заявка была оформлена по утвержденной форме, в которой указано о необходимости отражения нескольких номеров лотов в случае, если их количество превышало один.

Считает, что в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не требуется оформлять заявку отдельным пакетом документов по каждому из лотов аукциона.

При рассмотрении данного дела не учтено то обстоятельство, что ее действия по допуску ООО «Стройтехносервис» к участию в аукционе не повлекли никаких неблагоприятных последствий и не причинили никакого ущерба, ООО «Стройтехносервис» уже выполнены работы по контракту, заключенному по результатам аукциона.

Полагает, что при назначении ей наказания надлежало учесть характер, совершенного правонарушения, ее имущественное положение, обстоятельства,

смягчающие административную ответственность, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, сделано не было.

Не учел данные обстоятельство и судья Советского районного суда г. Орла.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав объяснения Ващеникиной Е. С., возражения на жалобу представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Лунина А.В., помощника прокурора Орловского района г. Орла Матяшовой Е.В., судья полагает, что решение судьи является законным, а жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в июле 2009 года проводился аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дорог общего пользования на территории Платоновского сельского поселения Орловского района Орловской области, состоящий из пяти лотов, что подтверждается документацией об аукционе (л.д. 12-47).

23.07.09г. аукционной комиссией, созданной распоряжением Главы администрации Орловского района Орловской области № 111-р от 25.06.09 г., в состав которой в качестве секретаря входила Ващеникина Е.С., были рассмотрены заявки претендентов на участие в аукционе по размещению муниципального заказа, состоящем из пяти лотов, в результате чего к участию в аукционе были допущены четыре претендента, в том числе, ООО «Стройтехносервис».

Данное обстоятельство подтверждается Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 (ОА-03/2009) (л.д.105-107).

Статьей 10 (часть 2.1) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 36 этого же Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 данного Федерального закона.

В силу ст. 12 указанного Федерального закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на

участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно п. 4.1.7 Документации об аукционе участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в аукционе в отношении каждого предмета аукциона (лота) (л.д. 20).

Из заявки ООО «Стройтехносервис» следует, что она подана в отношении всех пяти лотов, заявленных на аукционе (л.д. 49-52).

При таких обстоятельствах, с учетом вышеизложенных норм, аукционная комиссия должна была отказать ООО «Стройтехносервис» в принятии заявки и соответственно в допуске к участию в аукционе.

Однако аукционной комиссией заявка ООО «Стройтехносервис» была принята, и Общество было допущено к аукциону в нарушении установленных правил, в связи с чем, отбор участников аукциона нельзя признать законным.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Поскольку аукционной комиссией, в состав которой входила и Ващеникина Е.С., был нарушен порядок отбора участников аукциона, Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области правильно пришло к выводу о привлечении Ващеникиной Е.С. к административной ответственности как члена - секретаря аукционной комиссии.

Наказание, назначенное Ващеникиной Е.С., является обоснованным, в пределах санкции предусмотренной ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, учитывая, что нарушение допущено по пяти лотам на сумму свыше 10000000 рублей,

В связи с этим, довод жалобы Ващеникиной Е.С. о том, что при назначении наказания не были учтены: характер, совершенного правонарушения, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не может служить основанием для отмены решения судьи Советского районного суда г. Орла.

Не влечет отмену решения суда и ссылка Ващеникиной Е.С. на то, что ее действия по допуску ООО «Стройтехносервис» к участию в аукционе не повлекли никаких неблагоприятных последствий и не причинили никакого ущерба, ООО «Стройтехносервис» уже выполнены работы по контракту, заключенному по результатам аукциона, поскольку согласно санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, не требуется наступление каких-либо неблагоприятных последствий и

не имеет значения выполнены или нет условия контракта, достаточно лишь нарушения порядка отбора участников аукциона, что, как было установлено, имело место.

Утверждение Ващеникиной Е.С. о том, что она не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в связи с тем, что ответственность члена аукционной комиссии как должностного лица введена только с 23.08.09 г., не может служить основанием для отмены решения судьи Советского районного суда г. Орла, в виду неправильного толкования норм права.

Данной нормой КоАП РФ в период рассмотрения заявок на участие в аукционе и подписание протокола предусматривалась административная ответственность члена аукционной комиссии, не как должностного лица.

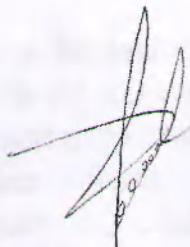
Не является основанием для прекращения производства по делу и довод жалобы Ващеникиной Е.С. в той части, что допущенное ею нарушение является малозначительным, поскольку, несмотря на отсутствие негативных последствий, нарушение допущено в сфере размещения заказов для муниципальных нужд, которое само по себе представляет существенное нарушение охраняемых общественных отношений.

Руководствуясь ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ судья

Р Е Ш И Л А:


Решение судьи Советского районного суда г. Орла от 08 июня 2010 года оставить без изменения, а жалобу Ващеникиной Елены Сергеевны – без удовлетворения.

Судья Орловского
областного суда



Э.Н. Шевченко

КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	<i>Э.Н. Шевченко</i>
Секретарь	<i>Ромаша Ч.Б.</i>
"09"	<i>июнь 2010</i>



РЕШЕНИЕ

08 июня 2010 года

г. Орел

Судья Советского федерального суда г. Орла Макарова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда жалобу Вашеникиной Елены Сергеевны на постановление № 63 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Вашеникина Е.С. обратилась в суд с жалобой на постановление № 63 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ.

В обоснование доводов жалобы указала, что 07.05.2010г. Управлением Федеральной антимонопольной службы Орловской области вынесено Постановление № 63 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №077-10 ГЗ/П о применении к Вашеникиной Е.С. меры административной ответственности за нарушение законодательства о размещении заказов в виде административного штрафа в размере 30000 рублей, согласно ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. С указанным постановлением Вашеникина Е.С. не согласна, просит его отменить по следующим основаниям. 03.07.2009г. Администрацией Орловского района Орловской области как уполномоченным органом было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту дорог общего пользования на территории Платоновского сельского поселения Орловского района Орловской области, состоящий из 5 лотов. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.07.2009г. к участию в аукционе были допущены несколько организаций. По результатам проведения аукциона, согласно протоколу открытого аукциона от 24.07.2009г. победителем аукциона по всем пяти лотам признано ООО «Стройтехносервис». С победителем аукциона были заключены муниципальные контракты. В апреле 2010г. Управлением федеральной антимонопольной службы была проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлено, что победитель аукциона ООО «Стройтехносервис» подал одну заявку по всем пяти лотам. В силу действующего законодательства в конкурсной документации должны содержаться отдельные сведения в отношении каждого из лотов. Однако данная норма не содержит требований о том, что заявка по каждому из лотов должна быть оформлена отдельным пакетом документов. Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в аукционе в отношении каждого предмета аукциона (лота). В соответствии с информационной картой аукциона указан один предмет аукциона «выполнение работ по ремонту дорог общего пользования на территории Платоновского с/п», лот не является отдельным предметом аукциона, предметом аукциона являлось право на заключение муниципального контракта. Заявитель ООО «Стройтехносервис» подал одну заявку на участие в аукционе, включающую в свой состав пять предложений, соответственно по пяти лотам аукциона. Следовательно, заявка участником аукциона была подана надлежащим образом. Нарушений при принятии решения о допуске к участию в аукционе Вашеникиной Е.С. допущено не было. Вашеникина Е.С. является муниципальным служащим администрации Орловского района, участие в заседаниях аукционных комиссий не предусмотрено ее функциональными обязанностями, данная деятельность является дополнительной неоплачиваемой общественной нагрузкой, поэтому Вашеникина Е.С. не является должностным лицом заказчика. В связи с чем, неправильно определен субъект

административного правонарушения. Также при вынесении постановления не был определен характер и размер ущерба, причиненный административным правонарушением. Не были выяснены все обстоятельства, подлежащие выяснению по административному делу, а именно смягчающие административную ответственность обстоятельства. При назначении размера штрафной санкции не было учтено имущественное положение Ващеникиной Е.С., размер ее дохода и общий доход семьи, в том числе супруга. Просила суд отменить постановление № 63 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 077-10 ГЗ/П.

В судебном заседании Ващеникина Е.С. доводы жалобы поддержала в полном объеме. Просила суд отменить постановление № 63 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №077-10 ГЗ/П.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы Орловской области по доверенности Лунин А.В. с доводами жалобы не согласился, указав, что указанное постановление является законным и обоснованным. Статья, по которой Ващеникина Е.С. привлечена к административной ответственности, имеет формальный состав правонарушения. Субъект административного правонарушения определен правильно, поскольку Ващеникина Е.С. является секретарем аукционной комиссии. Ващеникиной Е.С. установлен размер штрафа, предусмотренный санкцией ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ.

Прокурор считает, что постановление вынесено законно и обоснованно, с учетом все обстоятельств дела.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к выводу об оставлении жалобы без удовлетворения по следующим основаниям.

07 мая 2010 года Управлением Федеральной антимонопольной службы Орловской области было вынесено Постановление № 63 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №077-10 ГЗ/П, в соответствии с которым в отношении Ващеникиной Е.С. применены меры административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч. 2 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

В судебном заседании на основании материалов дела установлено, что дело № 077-10 ГЗ/П было возбуждено по результатам проведения прокуратурой Орловского района Орловской области и инспекцией Орловского УФАС России проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов администрацией Орловского района Орловской области.

Из материалов следует, что 03 июля 2009 года администрацией, как Уполномоченным органом было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту дорог общего пользования на территории Платоновского сельского поселения Орловского района Орловской области (Заказчик), состоящий из 5 лотов.

Начальная (максимальная) цена контрактов по всем лотам установлена в размере 10 341 270 рублей.

На участие в аукционе по всем лотам было подано 7 заявок, из которых трем участникам размещения заказа аукционной комиссией администрации было отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23 июля 2009 года № 1 (ОА-03/2009), к участию в аукционе были допущены ООО «Управление механизации ОАО «Орелстрой»», ООО «Капитал-Строй», ООО «Стройтехносервис» и ОГУ «Орелгосзаказчик» в лице филиала «Дорожная служба по содержанию автомобильных дорог общего пользования Орловской области».

По результатам проведения аукциона, согласно протоколу открытого аукциона от 24 июля 2009 года № 2 (ОА-03/2009), победителем аукциона по всем 5 лотам признано ООО «Стройтехносервис».

В ходе проверки, прокуратурой Орловского района Орловской области в результате анализа документации об аукционе и заявок всех участников размещения заказа и участников аукциона, было установлено, что победитель аукциона ООО «Стройтехносервис» по всем пяти лотам подал одну заявку, что не соответствует норме части 5 статьи 35 Закона «О размещении заказов» и требованиям пункта 4.1.7 раздела 4 документации об аукционе, в соответствии с которыми участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Однако, заявка ООО «Стройтехносервис» была рассмотрена аукционной комиссией Администрации Орловского района, участник размещения заказа был допущен к участию в аукционе, признан участником аукциона, а по результатам аукциона и победителем торгов по всем лотам, что является нарушением частей 1 и 3 статьи 36 и пункта 4 части 1 статьи 12 Закона «О размещении заказов».

Поскольку, в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, поданная ООО «Стройтехносервис» заявка требованиям документации об аукционе не соответствовала.

Аукционная комиссия, приняв решение о допуске к участию в аукционе одной заявки по всем лотам, лишила участника размещения заказа возможности отозвать заявку в отношении определенного лота.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Ващеникина Е.С., являясь в соответствии с Распоряжением главы администрации Орловского района от 15 июля 2009 года № 111-р членом аукционной комиссии, 23 июля 2009 года приняла необоснованное решение о допуске к участию в аукционе ООО «Стройтехносервис» и совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выразившееся в нарушении порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как видно из постановления № 63, при назначении Ващеникиной Е.С. административного наказания были учтены все обстоятельства дела.

В соответствии со ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ, нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В связи с тем, что ООО «Стройтехносервис» было необоснованно допущено аукционной комиссией по всем 5 лотам, то общая начальная (максимальная) цена контрактов составила 10 341 270 рублей.

При вынесении административного постановления в отношении Ващеникиной Е.С. был применен размер наказания, предусмотренный санкцией ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечаниях к указанной статье указано, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в

Принято и зарегистрировано
2009.07.23
Секретарь суда
Истак

отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, Ващеникина Е.С., являясь секретарем аукционной комиссии, является субъектом административного правонарушения.

Суд приходит к выводу, что Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области правильно оценены представленные доказательства и обстоятельства дела, в связи с чем, доводы Ващеникиной Е.С. о том, что по административному делу не правильно установлены и определены юридически значимые обстоятельства, не основаны на законе.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области нарушен не был, вина Ващеникиной Е.С. нашла свое подтверждение и наказание назначено в соответствии с требованиями законодательства, а также в пределах санкции статьи 7.30 ч. 2 КоАП РФ, с учетом содеянного и всех обстоятельств дела.

В силу ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений, в том числе, об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, требование Ващеникиной Е.С. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.4-30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Ващеникиной Елены Сергеевны на постановление № 63 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ – оставить без удовлетворения, постановление № 63 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 07.05.2010 года – без изменения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение 10 дней с момента вручения копии решения.

Судья:

