

Дело № 7-164

Федеральный судья: Лигус О. В.

РЕШЕНИЕ

29 сентября 2011 года

Судья Орловского областного суда Старцева С. А., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Орле в здании Орловского областного суда жалобу Николаева Сергея Борисовича на решение судьи Советского районного суда города Орла от 11 августа 2011 года, которым постановлено:

«Постановление Орловского УФАС России от 16.06.2011г. о привлечении руководителя ОАО АКБ «Авангард» Николаева С.Б. к административной ответственности по ст. 14.3 ч.1 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу Николаева С.Б. - без удовлетворения»,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя Орловского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее Орловское УФАС России) № 75 от 16 июня 2011 года должностное лицо ОАО АКБ «Авангард» Николаев С.Б. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, Николаев С. Б. обратился в суд с жалобой, в которой просил его отменить и производство по делу прекратить, поскольку протокол и постановление не содержат описание существа совершенного им правонарушения, в том числе указание на то, в чем выражается противоправность действия (бездействия) правонарушителя, его вина.

Указывал также на то, что лицом, уполномоченным на составление соответственно протокола и постановления, обстоятельства совершения административного правонарушения не исследовались.

Полагал, что в его действиях отсутствует как состав, так и событие вменяемого ему в вину административного правонарушения.

Судьей принято вышеуказанное решение.

В жалобе Николаев С. Б. просит решение судьи и постановление Орловского УФАС России о привлечении его к административной ответственности отменить и прекратить производство по делу по тем основаниям, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, так как он не является субъектом вменяемого ему в вину правонарушения.

Ссылается также на отсутствие в оспариваемом постановлении доказательств того, что информация, содержащаяся в рекламном тексте, не соответствует действительности, не содержит существенной информации о предоставлении кредита и всех условий, влияющих на стоимость кредита, что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Николаева С.Б. по доверенности Бариковой Т.Е., поддержавшей жалобу по изложенным в ней доводам, объяснения представителя Орловского УФАС России Бочкова С.А. прихожу к следующему.

17.01.2011 года Орловским УФАС России в отношении ОАО АКБ «Авангард» было возбуждено дело №004-11/04РЗ по признакам нарушений части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе».

21.03.2011 года специалистом – экспертом Орловского УФАС России Бочковым С. А. было вынесено определение № 040-11РЗ о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении юридического лица ОАО АКБ «Авангард» и его должностных лиц.

04.05.11 г. специалистом – экспертом Орловского УФАС России Бочковым С. А. составлен протокол об административном правонарушении в отношении председателя правления ОАО АКБ «Авангард» Николаева С.Б. по факту распространения рекламы с нарушением пункта 4 части 3 и части 7 ст. 5, ч. 3 ст. 28 Федерального Закона «О рекламе»

Постановлением заместителя Орловского УФАС России № 75 от 16 июня 2011 года руководитель ОАО АКБ «Авангард» Николаев С.Б. привлечен к административной ответственности по ч. 1ст. 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 4000 рублей за нарушение ОАО АКБ «Авангард» пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального Закона «О рекламе», которое выразилось в распространении в печатном СМИ - газете «Просторы России» №42 (878) от 20.10.2010 г. на странице 21 рекламы «Зарплатный проект», в которой отсутствовала существенная информация об условиях представления ОАО АКБ «Авангард» кредита (сроки кредитования, сумма, валюта и т.д.) и была указана недостоверная информация о процентной ставке предоставления кредита предприятиям под 7% годовых.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ определено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего

Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из приведенной нормы права следует, что объективная сторона правонарушения состоит в конкретном действии (бездействии) лица, нарушившим Закон « О рекламе», и в связи с этим влекущем предусмотренную законом административную ответственность.

Как следует из оспариваемого постановления, Николаев С. Б., являясь председателем правления ОАО АКБ «Авангард» и зная о существующих требованиях законодательства о рекламе, мог и (или) должен был предвидеть наступившие последствия, т.о. у него имелась возможность соблюдения установленных требований действующего законодательства, к соблюдению которых он не предпринял соответствующих мер.

Полагаю, что вина Николаева С. Б. в совершении вменяемого ему в вину административного правонарушения, нашла подтверждение в ходе судебного разбирательства по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 28 Федерального Закона «О рекламе» определено, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее;

Частью 7 статьи 5 того же Закона установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы;

В силу пункта 4 части 3 статьи 5 указанного Закона недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Судом установлено, что в газете «Просторы России» № 42(878) от 20.10.2010г, на странице 21 распространялась информация следующего содержания: «Реклама. Зарплатный проект для Вашей компании. Идеально подходит для малого и крупного бизнеса. Кредиты предприятию: целевые в размере ФОТ, под 7% годовых в рублях, без комиссий и без залога. Карты сотрудникам бесплатно: международные платежных систем, кредитные и дебетовые, с логотипом предприятия. Зачисление бесплатно: мгновенно или в установленное руководством время. Ведомости: в режиме «он-лайн»,

бесплатно, импорт из 1С. Кредиты сотрудникам на спецусловиях: потребительские на карты, льготные автокредиты. Реализация посредством «Авангард Интернет-Банк». Подключение – бесплатно! Банк Авангард, Более 200 офисов в 35 регионах. 8 800 55 99 93 (звонок по России бесплатный). (4862) 73-44-77 www.avangard.ru ОАО АКБ «Авангард». Генеральная лицензия банка России №2878 от 29.11.2002 г.» (далее по тексту — «Зарплатный проект»).

Из текста распространенной рекламы следует, что объектом рекламирования выступают финансовые услуги, целью рекламирования которых является привлечение внимания потенциальных заемщиков в получении кредита на заявленных в рекламе условиях.

Рекламодателем этой рекламы в силу п.5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» являлся ОАО АКБ «Авангард», что не оспаривалось заявителем.

Из приведенного текста следует, что вышеуказанная реклама ОАО АКБ «Авангард» не содержала такой существенной информации о рекламируемом товаре как сведения о сумме кредита, сроках его погашения, о праве банка на изменение процентной ставки в одностороннем порядке, на одностороннее расторжение договора, на безакцептное списание денежных средств, а также о размере неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, в то время как Условиями - правилами осуществления переводов общей суммой в пользу нескольких физических лиц и предоставления кредитов на эти цели, являющихся приложением к приказу ОАО АКБ «Авангард» от 06.09.2010 г. № 4146 и неотъемлемой частью кредитного договора, такие условия предусмотрены.

Кроме того, в данном рекламном продукте содержалась недостоверная информация относительно процентной ставки по кредиту (7% годовых), поскольку в Условиях осуществления безналичных расчетов, иных банковских операций и сделок с использованием программно-технического комплекса «Авангард Интернет Банк», также являющихся неотъемлемой частью кредитного договора, указаны процентные ставки: 11%, 15%, 17% годовых (п.5.1.5 абзацы 9,10,11).

Учитывая изложенное, по материалам дела бесспорно установлено, что ОАО АКБ «Авангард» как рекламодателем при размещении данного рекламного продукта были допущены нарушения Федерального закона «О рекламе», выразившиеся:

- в отсутствии в рекламе вышеуказанной существенной информации о рекламируемом товаре, в связи с чем искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5);
- в отсутствии всех остальных условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее при наличии в тексте

рекламы такого условия, влияющего на его стоимость, как размер процентной ставки (часть 3 статьи 28);

- в содержании в тексте рекламы несоответствующих действительности сведений о размере процентной ставки (пункт 4 части 3 статьи 5).

Поэтому, Николаевым С. Б., который является председателем правления ОАО АКБ «Авангард» и в соответствии с Уставом данного ОАО осуществляет руководство его текущей деятельностью, также были нарушены вышеприведенные нормы Федерального закона «О рекламе» (часть 3 статьи 28, часть 7 статьи 5, пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона), что является основанием для привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч.1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Процедура привлечения Николаева С.Б. к административной ответственности со стороны Управления соблюдена и полностью соответствует требованиям КоАП РФ, назначенное наказание соответствует санкции статьи и тяжести правонарушения.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения жалобы Николаева С.Б. и отмены оспариваемых им решения судьи Советского районного суда г. Орла от 11 августа 2011 г. и постановления УФАС России по Орловской области от 16 июня 2011 г. № 75 о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ Николаева С.Б. не имеется.

Не может повлечь отмену обжалуемого решения суда как голословный довод заявителя о том, что в оспариваемом постановлении не приведено доказательств, что информация, содержащаяся в рекламном тексте, не соответствует действительности, не содержит существенной информации о предоставлении кредита и всех условий, влияющих на стоимость кредита.

Несостоятелен как основанный на ошибочном толковании норм законодательства об ответственности за административные правонарушения и довод подателя жалобы о том, что он не является субъектом вменяемого ему в вину правонарушения, так как в соответствии с Уставом ОАО АКБ «Авангард» именно председатель правления осуществляет руководство текущей деятельностью Банка, и тем самым, в силу ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, ответственным за указанное правонарушение.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л А:

Решение судьи Советского районного суда г. Орла от 11 августа 2011 года и постановление Управления федеральной антимонопольной службы по

Орловской области от 16 июня 2011 г. № 75 о привлечении Николаева Сергея Борисовича к административной ответственности по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу Николаева С.Б. – без удовлетворения.

Судья Орловского
областного суда



С.А. Старцева