

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 апреля 2010 года

город Орел

Судья Советского районного суда города Орла Лигус О.В., рассмотрев заявление Эренс Евгения Игоревича об оспаривании решения органа государственной власти,

У С Т А Н О В И Л :

Эренс Е.Н. обратился в Советский районный суд г. Орла с заявлением об оспаривании решения органа государственной власти.

В обоснование указывает, что в период с 02.03.2010 г. по 19.03.2010 г. УФАС по Орловской области была проведена проверка Орловской таможни по вопросам соблюдения законодательства РФ о размещении заказов для государственных нужд, по результатам которой был составлен акт №062-10/03-Тпвп от 19.03.2010 г.

Заявитель полагает, что данное решение УФАС по Орловской области незаконно и затрагивает его гражданские права, поскольку на основании данного решения в отношении него возбуждены дела об административных правонарушениях по ч.2 и ч.6 ст.7.30 КоАП РФ. В связи с чем просит суд отменить акт Управлением ФАС по Орловской области №062-10/03-Тпвп от 19.03.2010 г.

Изучив данное заявление и приложенные к нему документы, судья считает необходимым отказать в его принятии в силу следующего.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Как следует из заявления и приложенных документов, Эренс Е.Н. фактически оспаривает одно из доказательств по возбужденному в отношении него административному делу, а именно результаты проверки проведенной Управлением ФАС по Орловской области послужившие основанием возбуждению в отношении него дел об административных правонарушениях по ч.2 и ч.6 ст.7.30 КоАП РФ.

Между тем в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании решений, которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу об административном правонарушении, которыми являются в том числе результаты проверок проводимые государственными контролирующими органами).

В этом случае доводы о недопустимости конкретного доказательства по делу об административном правонарушении могут быть изложены как в

ходе рассмотрения административного дела , так и в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении.

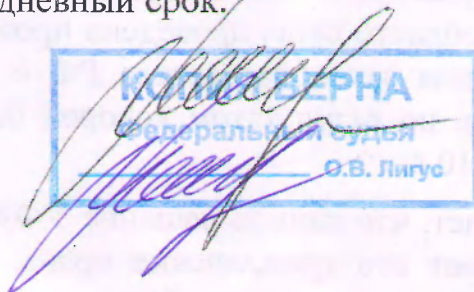
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 134 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в принятии заявления Эренс Евгения Игоревича об оспаривании решения органа государственной власти.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд в 10-дневный срок.

СУДЬЯ:


КОПИЯ
Федеральный судья
О.В. Лигус

Лигус О.В.



РЧМ. 110

Дело № 2010/03-Тпвп

Докладчик Мернова О.А.

Федеральный судья Цитг/СБ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 мая 2010 г. судебная коллегия по гражданским делам

Орловского областного суда в составе:

председательствующего

Саниной Л.Л.

и судей

Мерновой О.А., Углановой М.А.

в открытом судебном заседании в Орловском областном суде слушала материал по частной жалобе Эренса Е.И. на определение судьи Советского районного суда г.Орла от 20 апреля 2010г., которым постановлено:

«Отказать в принятии заявления Эренса Евгения Игоревича об оспаривании решения органа государственной власти».

Заслушав материал по докладу судьи областного суда Мерновой О.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Эренс Е.Н. обратился в Советский районный суд г. Орла с заявлением об оспаривании акта Управления Федеральной Антимонопольной службы по Орловской области от 19 марта 2010г. за №062-10/03-Тпвп по результатам проведения плановой выездной проверки.

В обоснование заявления указал, что в период с 02.03.2010г. по 19.03.2010г. Управлением Федеральной Антимонопольной службы по Орловской области (далее УФАС) была проведена плановая проверка Орловской таможни по вопросам соблюдения законодательства РФ о размещении заказов для государственных нужд.

По результатам проведенной проверки УФАС по Орловской области был составлен акт от 19 марта 2010г. за №062-10/03-Тпвп, на основании которого 15 апреля 2010г. заместителем Орловского транспортного прокурора Фединым С.М. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Полагая, что вынесенный акт УФАС по Орловской области является незаконным, просил суд его отменить.

Судьей постановлено названное выше определение.

В частной жалобе Эренс Е.И. просит отменить определение суда, признанное незаконное.

Полагает, что в силу главы 25 ГПК РФ имеет право на его отдельное обжалование, в связи с чем выводы суда являются неправильными.

Проверив материал, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009г. за № 2 предусмотрено, что в порядке главы 25 ГПК РФ суды не вправе рассматривать дела об оспаривании действий (бездействия), в отношении которых КоАП РФ не предусматривает порядка обжалования и которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу, которыми являются и протоколы о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении).

Из материала усматривается, что в период с 02.03.2010г. по 19.03.2010г. Управлением Федеральной Антимонопольной службы по Орловской области (далее УФАС) была проведена плановая проверка Орловской таможни по вопросам соблюдения законодательства РФ о размещении заказов для государственных нужд, по результатам которой УФАС по Орловской области был составлен акт от 19 марта 2010г. за №062-10/03-Тпвп (л.д. 14).

15 апреля 2010г. заместителем Орловского транспортного прокурора Фединым С.М. в отношении Эренса Е.И. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.19).

Как усматривается из заявления, Эренс Е.И. просит суд отменить Акт УФАС по Орловской области от 19.03.2010г. № 062-10/03-Тпвп, то есть фактически оспаривает одно из доказательств по возбужденному в отношении него административному делу, в связи с чем выводы суда о том, что указанный акт самостоятельному обжалованию не подлежат являются правильными, а доводы частной жалобы об отмене определения судьи — несостоятельными.

Руководствуясь ст. 174 Гражданского процессуального кодекса РФ,
судебная коллегия

определила:

Определение судьи Советского районного суда г.Орла от 20 апреля
2010г. оставить без изменения, а частную жалобу Эренса Е.И. – без
удовлетворения.

Председательствующий: судья

Судьи:

[Handwritten signatures]

