

## РЕШЕНИЕ

18 марта 2010 года

г. Орел

Судья Советского федерального суда г. Орла Самойлова Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда жалобу Набойщиковой Веры Николаевны на постановление №25 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 17.02.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛА:

Набойщикова В.Н. обратилась в суд с жалобой на постановление №25 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 17.02.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ.

В обоснование доводов жалобы указала, что 17 февраля 2010 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Орловской области вынесено Постановление № 25 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №032-10 ГЗ/П о применении к Набойщиковой В.Н. меры административной ответственности за нарушение законодательства о размещении заказов в виде административного штрафа в размере 30000 рублей, согласно ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. При назначении размера штрафной санкции не было учтено имущественное положение Набойщиковой, размер ее дохода и общий доход семьи, а также наличие на иждивении сына, обучающегося на дневном отделении юридического факультета Орловской региональной академии государственной службы и не имеющего собственного дохода и супруга, 28.01.2010 года перенесшего сложную операцию. 17.02.2010 г. Набойщикова направила ходатайство о признании совершенного ею административного правонарушения малозначительным, при этом признала факт нарушения законодательства, что является обстоятельством смягчающим административную ответственность. В связи с чем просила суд изменить постановление №25 в части размера административного штрафа.

В судебном заседании Набойщикова В.Н. и ее представители Гайдуков Р.М., Ступин Д.А. доводы жалобы поддержали, дополнительно указав, что Набойщикова В.Н. не оспаривает факт совершения административного правонарушения, при этом совершила его без прямого умысла, в содеянном раскаивается. При вынесении постановления об административном правонарушении и установлении размера штрафа, Управлением Федеральной антимонопольной службы Орловской области не были учтены обстоятельства, смягчающие наказание. В то же время, постановление содержит перечень обстоятельств, отягчающих наказание, а именно: неоднократность совершения правонарушения и совершение правонарушения группой лиц. Данные обстоятельства указаны в постановлении № 25 неправомерно, поскольку ранее Набойщикова В.Н. к административной ответственности не привлекалась. В связи с чем просили суд снизить размер административного штрафа.

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы Орловской области по доверенности Солдатенкова И.В. и Чириков С.С. с доводами жалобы не согласились, указав, что Набойщиковой В.Н. установлен минимально возможный размер штрафа, предусмотренный санкцией ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к выводу об оставлении жалобы без удовлетворения по следующим основаниям.

17 февраля 2010 года заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Орловской области было вынесено Постановление № 25 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №032-10 ГЗ/П, в соответствии с которым в отношении Набойщиковой В.Н. применены меры

административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ, то есть за нарушение законодательства о размещении заказов в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как видно из постановления №25, при назначении Набойщиковой В.Н. административного наказания было учтено как смягчающее ответственность обстоятельство, признание вины в совершении административного правонарушения.

В тексте обжалуемого постановления также содержится указание на наличие в действиях Набойщиковой В.Н. обстоятельства, отягчающего административную ответственность, такого как совершение правонарушения группой лиц, в соответствии с п.4 ч.1 ст. 4.3 КоАП РФ.

С данным выводом Управления Федеральной антимонопольной службы Орловской области суд согласиться не может, поскольку в соответствии с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2010 года, дело об административном правонарушении возбуждено в отношении члена аукционной комиссии Набойщиковой В.Н., указание на привлечение в административной ответственности кого-либо еще в рамках данного административного производства отсутствует.

Суд также не может согласиться с выводами о неоднократности совершения правонарушения, содержащимися в тексте постановления №25 а именно, что аукционной комиссией неоднократно совершалось аналогичное правонарушение, поскольку постановление вынесено относительно привлечения к административной ответственности конкретного лица – Набойщиковой В.Н., которая ранее к административной ответственности не привлекалась.

При вынесении административного постановления было учтено имущественное положение Набойщиковой В.Н., что подтверждается имеющейся в административном деле справкой о размере ежемесячного денежного содержания главного специалиста управления государственных закупок, справкой о составе семьи. С учетом указанных обстоятельств, а также наличия на фактическом иждивении Набойщиковой В.Н. сына Набойщикова И.В., обучающегося на дневном отделении юридического факультета Орловской региональной академии государственной службы и не имеющего собственного дохода и супруга, 28.01.2010 года перенесшего сложную операцию, суд приходит к выводу о том, что в отношении Набойщиковой В.Н. возможно применение минимального размера наказания, предусмотренного санкцией ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ, нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с представленными суду материалами, начальная (максимальная) цена контрактов по всем лотам составила 13 333 530 рублей, цена заключенных контрактов - 10 562 162 рубля, 1% от данной суммы значительно превышает размер назначенного Набойщиковой В.Н. штрафа, в связи с чем ей обоснованно назначено административное наказание в размере 30000 рублей, что при конкретных обстоятельствах дела является минимально допустимым размером.

В силу ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений, в том числе, об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, требование заявителя удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.4-30.7 КоАП РФ, судья

**РЕШИЛА:**

Жалобу Набойщиковой Веры Николаевны на постановление №25 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 17.02.2010 года о наложении штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ – оставить без удовлетворения, постановление №25 Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 17.02.2010 года – без изменения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение 10 дней с момента вручения копии решения.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА  
Судья *Самойлова*

Самойлова Ю.С.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
В ЗАКОННУЮ  
СИЛУ  
03  
2010г.  
СЕКРЕТАРЬ  
СУДА *Самойлова*