

РЕШЕНИЕ

11 августа 2011г.

г. Орел

Федеральный судья Советского районного суда г. Орла Лигус О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда жалобу Николаева Сергея Борисовича на постановление Орловского УФАС России от 16.06.2011г. о назначении административного наказания по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Николаев С.Б. обратилась в суд с жалобой на постановление Орловского УФАС России от 16.06.2011г. о назначении административного наказания по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, указав в обоснование требований, что антимонопольным органом в отношении него заместителем руководителя Орловского УФАС России наложен административный штраф в размере 4000 руб. за административное правонарушение предусмотренное ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Считает указанное постановление незаконным и подлежащим отмене, поскольку протокол, и постановление по делу об административном правонарушении наряду с другими необходимыми сведениями не содержат описание существа совершенного правонарушения, в том числе указание на то, в чем выражается противоправность действия (бездействия) правонарушителя, его вина. Лицом, уполномоченным на составление соответственно Протокола и Постановления, обстоятельства совершения административного правонарушения не исследовались, полагает, что вынесенное постановление основывается исключительно на решении, вынесенном Комиссией Управления по делу о нарушении Банком законодательства о рекламе. Считает, что в действиях Банка и, соответственно, Николаева С.Б. отсутствует событие нарушения рекламного законодательства и, как следствие, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, событие административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Николаева С.Б., действующая по доверенности Барикова Т.Е. доводы изложенные в жалобе поддержала, просила суд отменить оспариваемое постановление и производство по делу прекратить.

Представители Орловского УФАС России возражал против удовлетворения жалобы, полагая, что при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Николаева С.Б., нарушений допущено не было, событие правонарушения и все значимые по делу обстоятельства были установлены правильно и вина Николаева С.Б. как должностного лица нашла свое подтверждение.

Выслушав лиц участвующих в деле, изучив жалобу, исследовав материалы дела, суд считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что в печатном СМИ - газете «Просторы России» №42 (878) от 20.10.2010г. на странице 21 распространялась информация

следующего содержания:

«Реклама. Зарплатный проект для Вашей компании. Идеально подходит для малого и крупного бизнеса.

Кредиты предприятию: целевые в размере ФОТ, под 7% годовых в рублях, без комиссий и без залога.

Карты сотрудникам бесплатно: международные платежных систем, кредитные и дебетовые, с логотипом предприятия.

Зачисление бесплатно: мгновенно или в установленное руководством время.

Ведомости: в режиме «он-лайн», бесплатно, импорт из 1С.

Кредиты сотрудникам на спецусловиях: потребительские на карты, льготные автокредиты.

Реализация посредством «Авангард Интернет-Банк». Подключение - бесплатно!

Банк Авангард, Более 200 офисов в 35 регионах. 8 800 55 99 93 (звонок по России бесплатный). (4862) 73-44-77 www.avangard.ru

ОАО АКБ «Авангард». Генеральная лицензия банка России №2878 от 29.11.2002 г.» (далее по тексту — «Зарплатный проект»).

17.01.2011 года Управлением было возбуждено дело №004-11/04РЗ по признакам нарушений части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе».

21.03.2011 года Управлением было возбуждено дело №040-11РЗ об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении юридического лица ОАО АКБ «Авангард» и должностных лиц ОАО АКБ «Авангард».

Частью 3 статьи 28 Закона «О рекламе» определено, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее;

Частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы;

Пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

С учетом норм действующего законодательства, суд полагает, что в действиях Николаева С.Б. должностным лицом Орловского УФАС России обоснованно установлен состав административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение рекламодателем, законодательства о рекламе.

При этом суд принимает во внимание, что в рекламе «Зарплатный проект» отсутствовала существенная информация об условиях представления ОАО АКБ «Авангард» кредита (сроки кредитования, сумма, валюта и т.д.) и была указана недостоверная информация о процентной ставке предоставления кредита предприятиям под 7% годовых.

Виновна должностного лица - ОАО АКБ «Авангард» Николаева СБ. в совершении административного правонарушения (нарушение законодательства о рекламе) доказана и подтверждается материалами дела №004-11/04РЗ; решением Орловского УФАС России по делу №004-11/04РЗ от 16.03.2011; предписанием по делу №004-11/04РЗ от 16.03.2011; протоколом №040-11РЗ/1 от 04.05.2011 по делу об административном правонарушении.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что Орловским УФАС России правильно оценены представленные доказательства и обстоятельства дела, и, исходя из изложенного, оспариваемое постановление Орловского УФАС России принято в рамках его компетенции, а также в пределах санкции ст.14.3 ч.1 КоАП РФ, в связи с чем доводы заявителя о том, что Орловское УФАС России не правильно установлены и определены юридически значимые обстоятельства, не основаны на законе.

Оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 29.9 КоАП РФ, суд не усматривает.

На основании изложенного судья приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности нарушен не был, вина Николаева С.Б. нашла свое подтверждение и наказание назначено в соответствии с требованиями административного законодательства, а также в пределах санкции ч.4 ст.7.30 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление Орловского УФАС России от 16.06.2011г. о привлечении руководителя ОАО АКБ «Авангард» Николаева С.Б. к административной ответственности по ст. 14.3 ч.1 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу Николаева С.Б. - без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в 10 дневный срок с момента вынесения.

Судья

