

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 декабря 2009 года

г. Орел,

Судья Советского районного суда г. Орла Курлаева Л.И.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда г. Орла жалобу Емельянова Николая. Федоровича на постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 29.09.2009 г. № 62 о привлечении его к административной ответственности по ст. 14.3. КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Согласно постановлению Управления федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 29.09.2009 г. № 62 Емельянов Н.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) руб.

Емельянов Н.Ф. обратился в адрес Советского районного суда г. Орла с жалобой на указанное постановление УФАС по Орловской области просит суд отменить постановление о привлечении его к административной ответственности как незаконное по тем основаниям, что:

- Рекламная публикация в газете «Орловская правда» № 3.5 от 13.03.2009 г. На странице №5 «Быть лицом к потребителю» предназначалась для неопределенного круга лиц, была направлена на привлечение внимания и поддержание интереса к ОАО «НК «Роснефть» и ее дочернему предприятию ЗАО «Орелнефтепродукт», реализуемым этим предприятием товарам, оказываемым услугам, проводимым акциям. ЗАО «Орелнефтепродукт» являлось рекламодателем указанной публикации. В рамках указанной статьи общество не рекламировало проведение стимулирующей лотереи, а только сообщало о ее проведении. Однако антимонопольный орган выделил из общего текста статьи информацию о лотереи (2 абзаца из середины) и указал на нарушение закона в части отсутствия в ней всей необходимой информации об источниках из которых можно было узнать о правилах проведения акции «Люблю-дарю», количестве, призов и их перечень, сроках и месте и порядке получения призов.

- При разработке рекламной публикации «Быть лицом к потребителю», размещенной в газете «Орловская правда» рекламодатель руководствовался единственной целью - формирование и поддержание при помощи СМИ имиджа «НК «Роснефть» и ЗАО «Орелнефтепродукт». Объектом рекламирования в рамках данной рекламной публикации является юридическое лицо (ЗАО «Орелнефтепродукт») и деятельность данной компании как регионального представителя ОАО «НК «Роснефть». Публикация «Быть лицом к потребителю» не является рекламой сообщаемой о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или

иного подобного мероприятия, условием участие в которых является приобретение определенного товара. Упоминание в рамках статьи акций «Люблю-дарю», «Весенний старт», программы лояльности «Активная скидка», не является рекламой сообщаемой о проведении данных мероприятий в контексте ст. 9 ФЗ «О рекламе».

- В представленных Емельяновым заключениях, оценка которым не была дана при принятии решения о привлечении его к административной ответственности специалисты в области лингвистики и рекламы дали заключения о том, что в рамках данной статьи акция «Люблю-дарю» лишь упоминается в тексте в качестве одного из элементов работы компании со своими клиентами, но не является основной темой публикации. Объектом рекламирования в данном случае выступает идеология компании «Роснефть», а целью - формирование положительного мнения аудитории о ней и ЗАО «Орелнефтепродукт». Рекламой же ту часть текста, что посвящена акции «Люблю-дарю», можно считать лишь вырвав ее из контекста всей статьи, что считается недопустимым. Считает, что в данном отсутствует событие административного правонарушения.

- Кроме того, полагает, что он не является должностным лицом, в обязанности которого входят организационно-распорядительные полномочия в части организации и проведения рекламно-информационных компаний, т.е. не является лицом, которое должно быть привлечено к административной ответственности по данной статье.

Обстоятельств, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением им служебных обязанностей генерального директора, повлекших противоправное деяние, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В судебном заседании представители Емельянова Н.Ф. адвокат Горяинов И.Ю., и представитель по доверенности Крусин В.А. поддержали доводы жалобы, просили суд отменить постановление о привлечении Емельянова Н.Ф. к административной ответственности по ст. 14.3. КоАП РФ как незаконное по тем оснований, что отсутствует событие правонарушения, отсутствуют доказательства вины Емельянова Н.Ф. как должностного лица, не наделенного организационно-распорядительными полномочиями в части организации и проведения рекламно-информационных компаний. Кроме того, полагают, что Емельянов Н.Ф. подлежит освобождению от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, не повлекшего тяжких для государства и общества последствий.

Представители УФАС по Орловской области просили суд отклонить доводы жалобы, поскольку постановление о привлечении Емельянова Н.Ф. как генерального директора к административной ответственности по ст. 14.3. КоАП РФ является законным и обоснованным. Нарушений законодательства, влекущих незаконность постановления УФАС при производстве по делу не установлено.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные суду

письменные материалы, суд, находит постановление о привлечении Емельянова Н.Ф. к административной ответственности законным и обоснованным, а жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Статья 14.3. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушения рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

7.08.2009 года определением УФАС по Орловской области было возбуждено административное дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении должностного лица ЗАО «Орелнефтепродукт» по признакам правонарушения предусмотренного ст. 14.3. КоАП РФ.

8.09. 2009 года по делу был составлен протокол об административном правонарушении в отношении генерального директора ЗАО «Орелнефтепродукт» Емельянова Н.Ф. по ст. 14.3. КоАП РФ, в соответствии с которым был установлен тот факт, что в результате проверки проведенной УФАС был выявлен факт распространения публикации в газете «Орловская правда» № 35 от 13.03.2009 года на стр. 5 на правах рекламы «Быть лицом к потребителю». Указанная публикация, распространяемая ЗАО «Орелнефтепродукт»- дочерним предприятием ВИНК ОАО «НК Роснефть» в газете «Орловская правда» подпадает по определению рекламы в соответствии с п. 1 ст. 3 Закона «О рекламе». Данный факт подтверждается самой публикацией с пометкой «на правах рекламы», договоров № 419 от 2 марта 2009 года, заключенного ЗАО и НП «Редакция Орловская правда». Установлено, что текст данной публикации содержал в том числе блок информации об акции «Люблю-дарю» и является рекламой сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, условием участия в которой является приобретение определенного товара. В ходе проверки было действительно установлено, что ЗАО «Орелнефтепродукт» - проводило стимулирующую лотерею в рамках акции «Люблю-дарю». В рекламной статье «Быть лицом к потребителю», сообщающей в том числе и о проведении стимулирующей лотереи отсутствовали сведения предусмотренные ч 2 ст. 9 Закона «О рекламе», а именно информация об источниках из которых можно узнать о правилах проведения акции, количестве призов, сроках, месте и порядке их получения, потребитель не мог почерпнуть полную информацию о стимулирующей лотереи в связи с её отсутствием в публикации. Таким образом, в соответствии со ст. 3 Закона «О рекламе» рекламная информация о стимулирующей лотереи, распространяемая ЗАО «Орелнефтепродукт» в публикации «Быть лицом к потребителю» в газете «Орловская правда» № 35 от 10 марта 2009 года, не соответствовала требованиям ч 2 ст. 9 Закона «О рекламе», т.е. являлась ненадлежащей.

Указанный протокол был составлен с участием представителя Емельянова Н.Ф. по доверенности Крушина В.А.

В объяснениях к протоколу представитель ЗАО «Орелнефтепродукт» Трубицина Е.И. указала, что ЗАО «Орелнефтепродукт» в спорной публикации ст. 9 Закона «О рекламе» не нарушало, так как объектом

рекламирования публикации являлась деятельность ЗАО «Орелнефтепродукт», автозаправочные комплексы и оказываемые обществом услуги, а не стимулирующая лотерея.

Помимо протокола об административном правонарушении вина генерального директора ЗАО «Орелнефтепродукт» Емельянова Н.Ф. в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ подтверждается исследованными судом решением Комиссии УФАС по Орловской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе от 25 июня 2009 года, которым установлен факт ненадлежащей рекламы стимулирующего мероприятия (акции) под наименованием «Люблю - дарю!», распространяемую ЗАО «Орелнефтепродукт» в газете «Орловская правда» № 35 от 10 марта 2009 года, поскольку в рекламе были нарушены требования ст. 9 ФЗ «О рекламе»; предписанием выданным УФАС по Орловской области от 25.06. 2009 года в адрес ЗАО «Орелнефтепродукт» о прекращении нарушения законодательства о рекламе»; приказом генерального директора ЗАО «Орелнефтепродукт» Емельянова Н.Ф. о проведении рекламной акции «Люблю-дарю» на АЗК ЗАО «Орелнефтепродукт», в соответствии с которым с 20 февраля по 23 апреля было поручено проведение рекламной акции «Люблю-дарю» на АЗК, менеджеру по рекламе Карпуновой И.Н. было поручено обеспечить рекламно-информационную поддержку акции в средствах массовой информации (радио, Интернет, печатные СМИ); самой публикацией « Быть всегда лицом к потребителю» размещенной в номере Орловская правда от 13 марта 2009 года, согласно которой данная публикация содержит блок информации о проведении стимулирующей акции, указанная информация не полная и не соответствует требованиям ст. 9 Закона «О рекламе»; копией паспорта Емельянова Н.Ф. и копией приказа о вступлении его в должность генерального директора ЗАО «Орелнефтепродукт» от 21 июня 2007 года; уставом ЗАО «Орелнефтепродукт», в соответствии с которым единоличным исполнительным органом Общества является его генеральный директор (п. 13), который в соответствии с разделом 15 определяет приоритетные направления деятельности Общества, организует работу по их реализации, реализации производственных планов, организует работу по совершенствованию структуры, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками Общества.

Доводы Емельянова Н.Ф. об отсутствии события административного правонарушения опровергаются вышеперечисленными доказательствами.

Судом установлено, что 02.03.2009г. ЗАО «Орелнефтепродукт» (клиент) и НП «Редакция газеты «Орловская правда» (исполнитель) заключили договор №419, предметом которого является оказание услуг на размещение рекламы и информационных сообщений.

13.03.2009г. в газете «Орловская правда» №35 (24989) на странице 5 была размещена публикация под названием «Быть всегда лицом к потребителю!». Данная публикация распространялась с пометкой «на правах

рекламы». В левом верхнем углу публикации размещен рекламный модуль, содержащий логотип компании «Роснефть», название акции «Люблю-дарю» и срок ее проведения. Также были размещены две фотографии газовых постов. Рекламодателем указанной рекламной информации как поясняли стороны, является ЗАО «Орелнефтепродукт».

В публикации указано: «Роснефть, акция «Люблю-дарю», с 20 февраля по 23 апреля 2009г. 20 февраля на заправках ЗАО «Орелнефтепродукт» стартовала весенняя акция «Люблю-дарю». Победители акции смогут получить в качестве призов пригласительные билеты на финал «Евровидение» в Москве, пластиковую карту Всероссийского банка развития регионов (ВБРР) с призом в размере 500 евро на счете, а также множество топливных призов. Участниками грандиозного розыгрыша призов, который состоится 27 апреля в прямом эфире на радиостанции «Европа плюс», станут все автомобилисты, заправившие свои автомобили на АЗК компании «Роснефть» в Орловской области 30 литрами бензина или 300 литрами дизельного топлива, купившие канистру масла «Роснефть максимум» емкостью 4 литра и получившие лотерейный билет акции».

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе») рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (п. 4 ст. 3 Закона «О рекламе»).

Согласно ст. 9 Закона «О рекламе» в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является приобретение определенного товара (далее - стимулирующее мероприятие), должны быть указаны: сроки проведения такого мероприятия; источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Согласно ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

Управление ФАС по Орловской области правомерно и обоснованно установило, что в публикации под названием «Быть всегда лицом к потребителю!», сообщающей о проведении стимулирующей лотереи (акции) «Люблю-дарю», не был указан источник информации об организаторе такого мероприятия, не указаны правила проведения акции, количество призов или

выигрышей по результатам такого мероприятия, сроки, место и порядок их получения.

Довод заявителя о том, что стимулирующая лотерея «Люблю-Дарю» не является объектом рекламирования в публикации под названием «Быть всегда лицом к потребителю!» является несостоятельным, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 3 Закона «О рекламе» следует, что объектом рекламирования может выступать в том числе и мероприятие (стимулирующая лотерея).

Суд полагает, что УФАС правомерно пришел к выводу, что в публикации под названием «Быть всегда лицом к потребителю!» объектом рекламирования является как продавец товара - ЗАО «Орелнефтепродукт», так и мероприятие - стимулирующая лотерея «Люблю-дарю».

Публикация под названием «Быть всегда лицом к потребителю!» была адресована неопределенному кругу лиц.

Из ст. 9 Закона «О рекламе» следует, что стимулирующей лотереей является мероприятие, условием участия в котором является приобретение определенного товара.

Из публикации «Быть всегда лицом к потребителю!» вышедшей в номере газеты в период проведения стимулирующей акции, следует, что обязательным условием участия в акции «Люблю-дарю», являлось приобретение товара, а именно: 30 литров бензина или 300 литров дизельного топлива или канистра масла «Роснефть максимум» емкостью 4 литра, после чего потребитель получал лотерейный билет и становился участником указанной акции. Рекламный модуль, размещенный в левом верхнем углу содержащий логотип компании «Роснефть», название акции «Люблю-дарю» и срок проведения названной акции, является рекламой именно стимулирующей лотереи «Люблю-дарю», так как обладает всеми признаками рекламы: информация может распространяться любым способом, в любой форме с использованием любых средств, информация адресована неопределенному кругу лиц, информация направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение (объекта рекламирования) на рынке.

В заключении от 10.08.2009г. №2292/04 доцента кафедры «Коммерция и рекламах Орловского государственного института экономики и торговли, кандидата экономически? наук Дудиной Е.В., согласованном с проректором по НИР, доктором экономических наук Сибирской Е.В., указано, что объектом рекламирования в публикации «Быть всегда лицом к потребителю!» являются потребительские стимулирующие программы компании «Роснефть»; в статье присутствует реклама, сообщающая о проведении стимулирующей лотереи-акции «Люблю-дарю» компании «Роснефть». Таким образом, в исследуемом материале имеются нарушения требований ст. 9 Закона «О рекламе».

В указанном заключении дана оценка рекламному модулю, размещенному в левом верхнем углу публикации, согласно которой

рекламный модуль является рекламным объявлением, так как обладает всеми квалифицирующими признаками рекламы.

Ссылки заявителя на заключения специалистов, представленных ЗАО «Орелнефтепродукт» в рамках административного дела возбужденного в отношении юриста, суд находит несостоятельными, поскольку они не были получены в рамках рассмотрения административного дела, и даны специалистами, не являющимися экспертами в области рекламы. Ходатайства Емельяновым Н.Ф. о проведении экспертизы в рамках настоящего административного дела заявлено не было.

27.08.2009г. заместитель руководителя Управления ФАС по Орловской области вынес постановление №58 о наложении штрафа по делу №054-09 РЗ, которым ЗАО «Орелнефтепродукт» привлечено к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40000 руб.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства суд считает, что УФАС правомерно пришел к выводу о наличии события административного правонарушения предусмотренного ст. 14.3. КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что он не является должностным лицом, который может нести административную ответственность за административное правонарушение предусмотренное ст. 14.3. КоАП РФ, суд находит несостоятельным, поскольку они противоречат положениям ст. 2.4. КоАП РФ, согласно которой лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющие функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных, функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное». В соответствии с Уставом Общества Емельянов Н.Ф. является единоличным исполнительным органом Общества, наделенным распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

Доказательств того, что менеджер по рекламе Карпунова И.Н. является должностным лицом и наделено распорядительными и административно-хозяйственными функциями суду не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд находит постановление УФАС по Орловской области вынесенное в отношении Емельянова Н.Ф. о привлечении его к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ

законным и обоснованным.

Нарушений норм административного законодательства, влекущих признание указанного постановления незаконным и необоснованным судом не установлено.

УФАС по Орловской области при назначении наказания правомерно пришел к выводу об отсутствии отягчающих наказание обстоятельств и наличии смягчающих ответственность Емельянова Н.Ф., который ранее к административной ответственности не привлекался.

Доводы представителей заявителя о том, что Емельянов Н.Ф. подлежит освобождению от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, которое не повлекло никаких последствий для государства и общества, суд находит несостоятельным, по тем основаниям, что в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ освобождение от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения является правом, а не обязанностью должностного лица, уполномоченного решить дело об административном правонарушении. Кроме того, сам факт наступления негативных последствий для общества и государства не является основанием для освобождения от административной ответственности виновного лица по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1- 30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Емельянова. Николая Федоровича на постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 29.09.2009 г. № 62 о привлечении его к административной ответственности по ст. 14.3. КоАП РФ оставить без удовлетворения, а постановление Управления федеральной, антимонопольной службы по Орловской области от 29.09.2009 г. № 62 о привлечении его к административной ответственности по ст. 14.3. КоАП РФ без изменения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в течение 10 дней с момента его оглашения.

Судья

Л.И. Курлаева