

Дело №7-19

Докладчик Герасимова Л.Н.

Районный судья Петешова В.П.

РЕШЕНИЕ

25 февраля 2011 года судья Орловского областного суда Герасимова Л.Н. в открытом судебном заседании в г. Орле слушала дело по жалобе Санина Александра Ивановича на решение судьи Залегощенского районного суда Орловской области от 27 декабря 2010 года, которым постановлено:

«Жалобу Санина Александра Ивановича на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России от 25 ноября 2010 года о привлечении к административной ответственности по ст.7.30 ч.2 КоАП РФ оставить без удовлетворения».

Заслушав дело, судья Орловского областного суда

у с т а н о в и л :

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 25.11.10. №3818/03 Санин А.И., председатель аукционной комиссии, привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ – отказ в допуске к участию в аукционе на право заключить муниципальный контракт, и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 26912 рублей.

Санин А.И. обратился в суд с жалобой на указанное постановление.

В обоснование доводов жалобы ссылаясь на то, что в его действиях не имеется состава правонарушения, поскольку, по его мнению, виновным в не допуске к участию в аукционе ООО «Фирмы «Орлич», ООО «Стройкоммуникация» и ООО «Газпрофстрой» на право заключения муниципального контракта является член аукционной комиссии Панин Е.М., занимавшийся правовым обеспечением деятельности аукционной комиссии.

Судьей постановлено указанное выше решение.

Не согласившись с принятым решением, в жалобе Санин А.И. ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на то, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ, и просит прекратить производство по делу.

Указывает, что в данном случае отсутствует один из признаков состава административного правонарушения – виновность его действий, поскольку обязанность по соблюдению законности проведения аукциона согласно должностной инструкции лежала на члене аукционной комиссии Панине Е.И.

Кроме того, указывает, что первоначальная жалоба ООО «Стройкоммуникация» от 08.07.2010 г. на решение аукционной комиссии была направлена УФАС по Орловской области без принятия решения в администрацию Залегощенского района, что, по его мнению, свидетельствует о том, что УФАС по Орловской области не усмотрело в действиях членов аукционной комиссии состава административного правонарушения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав объяснения представителя Санина А.И. по доверенности Калининой И.В., поддержавшей жалобу,

возражения на жалобу представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Лунина А.В., полагаю, что оснований для отмены решения судьи не имеется.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 данного Федерального закона.

В силу п.4.ч.1 ст.12 этого же Закона при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, порядка открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка проведения аукциона - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как видно из материалов дела, администрацией Залегощенского района Орловской области в мае 2010 года был размещен заказ способом открытого аукциона на выполнение работ по газификации населенных пунктов Голдаево, Какурино и Ломовое Ломовского сельского поселения Залегощенского района Орловской области. При этом в документации

об аукционе (пункт 7 «Опись документов, представляемых для участия в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта ...») указывалось на необходимость предоставления участниками аукциона копий учредительных документов участника размещения заказа – устав и учредительный договор, при его наличии (для юридических лиц).

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №35 от 17 июня 2010 года аукционной комиссией, созданной распоряжением Главы администрации Залегощенского района Орловской области № 80-р-а от 25.05.2010 г., председателем которой является Санин А.И., были рассмотрены заявки претендентов на участие в аукционе по размещению муниципального заказа, В результате чего к участию в аукционе не были допущены три претендента - ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой», по тем основаниям, что из заявки на участие в аукционе не соответствовали требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно данными участниками были представлены только копии Уставов обществ и не представлены копии учредительных договоров.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и объяснениями участников по делу об административном правонарушении.

Между тем, в соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества является учредительным документом общества, а в силу ч.5 ст.11 этого Закона договор об учреждении общества не является учредительным документом общества.

В связи с чем, аукционная комиссия незаконно в нарушение ч.1, ч.3 ст.36 и п.4 ч.1 ст.12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой».

Поскольку аукционной комиссией, в состав которой входил и Санин А.И., было незаконно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой» по основаниям, не предусмотренным Законодательством Российской Федерации о размещении заказов, Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области пришло к правильному выводу о привлечении Санина А.И., председателя аукционной комиссии, к административной ответственности.

Наказание Санину А.И. назначено в пределах санкции предусмотренной ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ

По указанным основаниям довод жалобы Санина А.И. о том, что отсутствует один из признаков состава административного правонарушения – виновность его действий, поскольку обязанность по соблюдению законности проведения аукциона, согласно должностной инструкции, лежала на члене аукционной комиссии Панине Е.И., является необоснованным и не может служить основанием для отмены решения судьи.

Не влечет отмену решения судьи, поскольку правового значения для рассмотрения данного дела не имеет, и довод жалобы Санина А.И. о том, что первоначальная жалоба ООО «Стройкоммуникация» от 08.07.2010 г. на решение аукционной комиссии была направлена УФАС по Орловской области без принятия решения в администрацию Залегощенского района.

Вместе с тем, в решении судьи делается неправильная ссылка на ст.ст. 194-199,255,257,258 ГПК РФ, тогда как в данном случае подлежат применению нормы КоАП РФ. Поэтому ссылка на указанные нормы права подлежит исключению из мотивировочной части решения судьи.

Руководствуясь ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ судья

Решила:

Решение судьи Залогошенского района Орловской области районного суда от 27 декабря 2010 года года оставить без изменения.

Исключить из мотивировочной части решения судьи ссылку на ст.ст. 194-199,255,257,258 ГПК РФ.

Жалобу Санина Александра Ивановича об отмене решения оставить без удовлетворения.

Судья Орловского областного суда

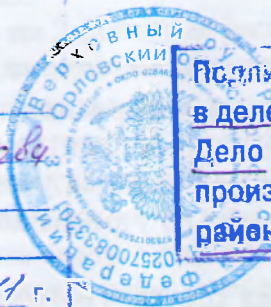
Л.Н. Герасимова

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Л.Н. Герасимова

Секретарь С.А. Тавришова

Дата «20» февраля 2011 г.



Подлинный документ подшит в деле (материале) № 10-22

Дело (материал) находится в производстве Залогошенского районного (областного) суда



Прошито, пронумеровано и скреплено печатью 1 и 1 листа

Секретарь: С.А. Тавришова

РЕШЕНИЕ

Именем российской Федерации

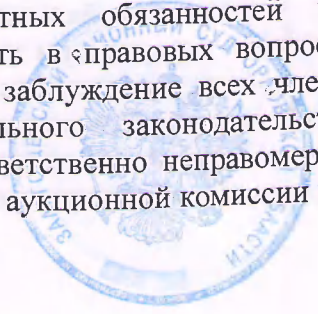
П.Залегощ

27 декабря 2010 года

Судья Залегощенского районного суда Орловской области Петешова В.П. с участием Калининой И.В. - представителя по доверенности от 27.12.2010 года Санина А.И. главы администрации Залегощенского района Орловской области, рассмотрев жалобу Санина А.И. на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России о привлечении к административной ответственности по ст. 7.30 ч.2 КоАП РФ в виде административного штрафа

УСТАНОВИЛ:

Санин А.И. обратился с жалобой в суд на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России от 25.11.2010 года о привлечении его к административной ответственности по ст. 7.30 ч. 2 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 26912 рублей. В обоснование заявления указывает, что постановлением заместителя руководителя Орловского УФАС России от 25.11.2010 года он привлечен к административной ответственности по ст. 7.30 ч. 2 КоАП РФ за нарушение им как членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. 25 мая 2010 года Санин А.И. издал распоряжение для проведения торгов в форме открытого аукциона по выполнению газификации населенных пунктов Ломовского сельского поселения Залегощенского района Орловской области. 17.06.2010 года был проведен открытый аукцион созданной аукционной комиссией, председателем которой являлся Санин А.И.. По результатам работы комиссии было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе трех обществ с ограниченной ответственностью: ООО «Фирма «Орлич», ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой». Основанием отказа послужило отсутствие копий учредительных документов – устав и учредительный договор, однако, в составе заявок для участия в аукционе ООО «Фирма «Орлич, ООО «Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой» данные документы были представлены. Санин А.И. в принятом решении об отказе в допуске к участию в аукционе трех участников размещения заказа виновным себя не признает. По его мнению правовым обеспечением деятельности аукционной комиссии занимался специалист отдела организационно-правовой и кадровой работы администрации Панин Е.И., который обязан был обеспечить соблюдение законности в деятельности администрации Залегощенского района Орловской области и защите её правовых интересов, осуществлять подготовку заключений по правовым вопросам, возникающим в деятельности администрации, оказывать юридическую помощь постоянным комиссиям, созданным при администрации Залегощенского района Орловской области, оказывать работникам администрации правовое содействие по вопросам, относящимся к его компетенции. Но ненадлежащее исполнение гл. специалистом отдела по организационно-правовой и кадровой работы администрации Паниным Е.И. вышеуказанных должностных обязанностей при проведении 17.06.2010 года аукциона, его некомпетентность в правовых вопросах, незнание изменений текущего законодательства, введение в заблуждение всех членов аукционной комиссии привело к нарушению федерального законодательства, регулирующего правовое обеспечение его проведения и соответственно неправомерное привлечение к административной ответственности всех членов аукционной комиссии при наличии вины только одного его члена – Панина Е.И.



Рассмотрение жалобы Санина А.И. с согласия его представителя, проводится в отсутствие надлежаще извещенного заместителя руководителя Орловского УФАС России. Суд, заслушав представителя по доверенности Санина А.И. Калинину И.В., исследовав представленный материал, находит, что жалоба не может быть удовлетворена по следующим основаниям.

Согласно Распоряжения главы Администрации Залегощенского района Орловской области от 17.06.2010 года № 80-р Санин А.И. назначен председателем аукционной комиссии. Председатель аукционной комиссии осуществляет общее руководство работой аукционной комиссии.

В силу ст. 258 п.4 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

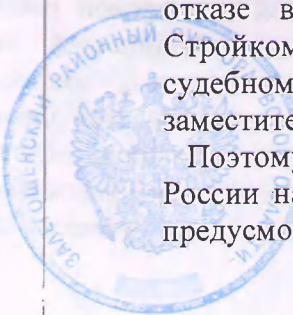
Санин А.И. виновным в совершении данного административного правонарушения себя не признал ссылаясь на ст. 2.1 ч.1 КоАП РФ согласно которой административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или иными законами РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. По мнению Санина А.И. он ни виновных действий, ни бездействий при рассмотрении заявок на участие в аукционе не совершал. В данном случае, правовым обеспечением деятельности аукционной комиссии занимался главный специалист отдела организационно-правовой и кадровой работы администрации Залегощенского района Орловской области Панин Е.И. как её член, который готовил пакет документов на заседание аукционной комиссии и который должен нести административную ответственность, так как он оказался некомпетентным в правовых вопросах и ввел в заблуждение всех членов аукционной комиссии.

Из пояснений представителя Санина А.И.- Калинина И.В. видно, что все члены аукционной комиссии в том числе и Панин Е.И., подвергнуты административному наказанию в виде штрафа в сумме 26912 рублей заместителем руководителя Орловского УФАС России по ст. 7.30 КоАП РФ.

С доводами Санина А.И. приведенными в обоснование своей невиновности в совершении административного правонарушения, суд не может согласиться, так как они опровергаются требованиями ст. 2.1.2 КоАП РФ согласно которого, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению и положением о председателе Аукционной комиссии, который осуществляет общее руководство работой Аукционной комиссии и несет ответственность за принятое аукционной комиссией решение, а именно, не проверил подготовленные членом Аукционной комиссии пакет документов, хотя имел такую возможность и принял как председатель комиссии необоснованное решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО « Фирма « Орлич», ООО « Стройкоммуникация», ООО «Газпрофстрой». В жалобе Санина А.И. а так же и в судебном заседании его представителем не указаны конкретные неправомерные действия заместителя руководителя Орловского УФАС России примененные к Санину А.И.

Поэтому суд не усматривает в действиях заместителя руководителя Орловского УФАС России нарушений по применению нормы, вида, размера административного наказания предусмотренного ст. 7.30 КоАП РФ к Санину А.И.

На основании ст. 194-199, 255, 257, 258 ГПК РФ, суд

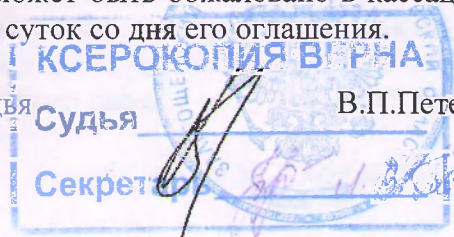


РЕШИЛ:

Жалобу Санина Александра Ивановича на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России от 25 ноября 2010 года о привлечении к административной ответственности по ст. 7.30. ч.2 КоАП РФ оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Орловский областной суд в течение 10 суток со дня его оглашения.

Судья **Судья** В.П.Петешева.



Секретарь

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ 12 января 2011 ГОДА

