

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Орёл

31 мая 2010 года.

Председатель Орловского областного суда В.Н. Волков, рассмотрев надзорную жалобу **Орлова Виктора Васильевича** на решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 31 марта 2010 года и решение судьи Орловского областного суда от 22 апреля 2010 года,

УСТАНОВИЛ:

решением Железнодорожного районного суда г. Орла от 31 марта 2010 года жалоба Орлова В.В. на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 15 марта 2010 года оставлена без удовлетворения.

Решением судьи Орловского областного суда от 22 апреля 2010 года решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 31 марта 2010 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Орлов В.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, как незаконных и необоснованных.

Полагает, что его действия по заключению договоров на покупку линолеума были совершены в состоянии крайней необходимости.

Оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

В соответствии с ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд для государственных или муниципальных заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В силу части 1 ст. 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

105

муниципальных нужд" под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить государственный или муниципальный контракт, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 настоящей статьи, государственный или муниципальный контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

Пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" предусмотрены случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), а именно осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке - 100 000 рублей (в соответствии с указанием Центрального банка Российской Федерации от 20 июня 2007 года N 8143-У). По итогам размещения таких заказов могут быть заключены государственные или муниципальные контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 10 названного Закона о размещении заказов под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной подгруппе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 004-93 линолеум относится к одной группе товаров - 3699090.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что приказом №85-Л от 12 августа 1998 года Орлов В.В. был назначен на должность директора Орловского медицинского училища (л.д. 71).

27 августа 2009 года между ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» и ИП Ветров С.Н. был заключен договор № Б04-09 на приобретение линолеума (л.д. 35-36).

9 сентября 2009 года между ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» и ООО «Управдом-Орел» также был заключен договор № 1188 на поставку линолеума (л.д. 33-34).

Как усматривается из журнала регистрации бюджетных обязательств, сумма оплаты по указанным договорам составила 44092 рубля 92 копейки и 72954 рубля 53 копейки соответственно (л.д. 37-38).

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что оба договора были заключены в течение квартала на оказание одноименных услуг на сумму более чем сто тысяч рублей.

106

С учетом изложенного вывод суда о том, что директором ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» Орловым В.В. было совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, является правильным.

Нельзя согласиться с доводами заявителя жалобы о возможности применения в данном случае п. 3 ст. 24.5 КоАП РФ.

Действия лица в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, которая может непосредственно угрожать личности, правам лица (лиц), а также охраняемым законом интересам общества или государства, законодатель относит к исключительным обстоятельствам при условии, что эта опасность не могла быть устранена иными средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

Учитывая обстоятельства дела, деятельность ответчика в данном случае нельзя расценивать как действия в состоянии крайней необходимости.

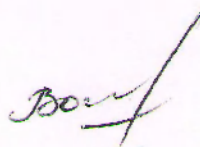
При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемых судебных решений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

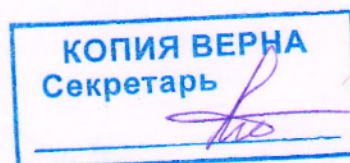
ПОСТАНОВИЛ:

решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 31 марта 2010 года и решение судьи Орловского областного суда от 22 апреля 2010 года оставить без изменения, а надзорную жалобу **Орлова Виктора Васильевича** - без удовлетворения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОРЛОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА**



В.Н. ВОЛКОВ



10.-56/10

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

«31» марта 2010 года

31.03.2010г. Искровгород Орел
ошваф

Судья Железнодорожного районного суда г. Орла Карасев В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении районного суда жалобу Орлова Виктора Васильевича на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 15.03.2010 года по делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ в отношении должностного лица: директора ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» **Орлова Виктора Васильевича**, 03 января 1956 года рождения, уроженца Орловской области Дмитровского района п. Седлечко, проживающего по адресу: г.Орел, ул. Набережная Дубровинского, д. 96, кв. 170,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 15.03.2010 года по делу об административном правонарушении директор ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» Орлов В.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30 000,00 рублей, за то, что он, принял решение о способе размещения заказа с нарушением требований, установленных законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Не согласившись с данным постановлением Орлов В.В. обратился в суд с жалобой указав, что при проведении текущего ремонта и подготовки здания к ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» к новому учебному 2009-2010 учебному году был снят линолеум в четырех учебных кабинетах. Денежные средства из областного бюджета на приобретение необходимой закупки в августе 2009 года на расчетный счет колледжа не поступили. Поэтому под гарантийное письмо об оплате, в долг, был приобретен линолеум на общую сумму 117 092,59 руб. в следующих организациях: ИП Ветров, ООО «Управдом-Орел». К 01.09.2009 году учебные кабинеты были запущены в эксплуатацию, расчет за приобретенный линолеум был сделан по поступлению денег в сентябре 2009 года. Просит отменить принятое по делу постановление.

В судебном заседании Орлов В.В. требования жалобы поддержал в полном объеме по основаниям изложенным в ней. Представил суду выписку из лицевого счета Колледжа за 31.08.2009 года, пояснив, что необходимо

было успеть к учебному году постелить в учебных кабинетах линолеум, однако денежных средств на его приобретение на начало нового учебного года на счетах не имелось. В этой связи, он как директор Колледжа был вынужден выдать гарантийные письма продавцам. Полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как действовал в интересах учебного заведения.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив представленные материалы дела, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1. ст. 7.29 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей за принятие должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд для государственных или муниципальных заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 14 ч. 2 ст. 55 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ РФ «О размещении заказов») размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены государственные или муниципальные контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что в ходе проверки прокурором Железнодорожного района выявлено, что 27.08.2009 Заказчиком в лице директора ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» Орловым В.В. с ИП Ветровым заключен договор № 304-09 на поставку линолеума.

Согласно журналу регистрации бюджетных обязательств, сумма, оплаченная по данному договору, составляет 44 092,59 руб.

09.09.2009 года Заказчиком с ООО «Управдом-Орел» заключен договор № 1188 также на поставку линолеума на общую сумму 72 954,53 рублей.

Таким образом, в третьем квартале 2009 года Заказчиком были заключены два гражданско-правовых договора на поставку линолеума на сумму 44 092,59 руб. и на сумму 72 954,53 руб. с единственным поставщиком. Всего было заключено два договора способом размещения заказа у единственного поставщика на общую сумму 117 047,12 руб.

В соответствии с Указанием Центрального Банка РФ от 20.06.2007 года № 1843-У с 22.07.2007 года предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами составляет 100 000,00 рублей.

Согласно данным Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОК 004-93) – линолеум относится к одной группе товаров – 3699090.

Разрешая данное дело, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области правильно пришел к выводу, что указанные действия директора колледжа Орлова В.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, поскольку он, являясь должностным лицом Заказчика, выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей 09.09.2009 года принял решение о способе размещения заказа на поставку линолеума для нужд ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» с нарушением требований, установленных законодательством РФ о размещении заказов. Совершение указанного правонарушения подтверждается материалами проведенной проверки, объяснениями опрошенных в ходе ее лиц, а также объяснениями Орлова В.В., данными им в ходе судебного заседания.

Суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что в его действиях имеет место малозначительность.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ лицо может быть освобождено от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из изложенного следует, что под основным критерием понятия малозначительности понимается отсутствие в результате совершения правонарушения существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ является установленный законом порядок охраны собственности, и в частности общественные отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ является формальным, наступления вредных последствий не требуется.

При таких обстоятельствах, признать действия директора колледжа Орлова В.В. малозначительными не представляется возможным.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности нарушен не был.

Наказание должностному лицу Орлову В.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 4.1.- 4.3. КоАП РФ, а также в пределах санкции ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ, с учетом содеянного и всех обстоятельств дела.

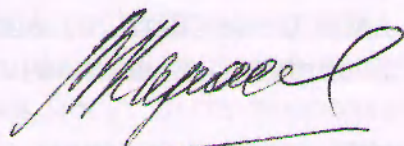
Руководствуясь ст. 30.7. КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 15.03.2010 года по делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ в отношении директора ОГОУ СПО «Орловский базовый медицинский колледж» Орлова Виктора Васильевича – оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Орловский областной суд в течение 10 дней с момента его вынесения.

Судья



Карасев В.В.

