



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 декабря 2011 года
город Воронеж

Дело № А48-2296/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи
судей

Сергуткиной В.А.,
Донцова П.В.,
Протасова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Князевой Г.В.,

при участии:

от Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области: Ступина Д.А.,
главного специалиста отдела судебного представительства и договорной
работы управления по доверенности №32 от 30.06.2011;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской
области: Лунина А.В., главного государственного инспектора управления по
доверенности №1860/03 от 07.06.2011;

от ИП Степина Н.Н.: представитель не явился, извещен надлежащим
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области на решение
Арбитражного суда Орловской области от 26.08.2011 по делу № А48-
2296/2011 (судья Е.Е. Пронина) по заявлению Аппарата Губернатора и
Правительства Орловской области (ОГРН 1035753006002, ИНН 5753033773)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области
(ОГРН 1025700826029, ИНН 5753018207), третье лицо – Индивидуальный
предприниматель Степин Николай Николаевич (ИНН 575103445640) о

признании недействительными решения и предписания от 10.06.2011 по делу №147-11/03ГЗж,

УСТАНОВИЛ:

Аппарат Губернатора и Правительства Орловской области (далее – заявитель, Аппарат) обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – УФАС по Орловской области, антимонопольный орган, Управление), при участии третьего лица - индивидуального предпринимателя Степина Николая Николаевича (далее – ИП Степин Н.Н.) о признании недействительными решения и предписания от 10.06.2011 по делу № 147-11/03 ГЗж в части нарушения положений части 3 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 26.08.2011, принятым по настоящему спору, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Аппарат Губернатора и Правительства Орловской области обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене принятого решения. Ссылается на неприменение судом закона, подлежащего применению, на неправильное истолкование норм закона и несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В обоснование своей правовой позиции указывает на окончание работы всех структурных подразделений Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области в 18 час. 00 мин., а также на то, что поскольку котировочная заявка Предпринимателя была получена после истечения срока подачи заявок (27.05.2011 в 18 час. 21 мин.), она не подлежала рассмотрению, хоть и была отправлена до момента истечения такого срока (27.05.2011 в 17 час. 48 мин.). Податель жалобы считает, что получение заявки по истечении установленного срока не позволит заказчику, уполномоченному органу исполнить действие, установленное частью 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ, то есть в день подачи заявки направить Предпринимателю подтверждение получения заявки. При этом полагает, что данные доводы не нашли отражения в обжалуемом решении.

Заявитель жалобы считает выводы суда области, изложенные в решении, в отношении хостинг-провайдера Предпринимателя и почтового сервера заявителя несоответствующими обстоятельствам дела. Указывает, что антивирусное программное обеспечение почтового сервера заказчика с целью противодействия компьютерным вирусам и «СПАМу» могло не принимать почтовые отправления ИП Степина Н.Н. в течение определенного периода времени с целью их проверки.

Кроме того, реализация предусмотренного законом права на оспаривание ненормативных правовых актов органов, осуществляющих

публичные полномочия, в частности решения и предписания антимонопольного органа, по мнению подателя жалобы, не ставится в зависимость от исполнения или неисполнения заявителем таких актов. Считает, что факт заключения государственного контракта с ИП Степиным Н.Н. и исполнение этого контракта Предпринимателем не свидетельствуют об отсутствии нарушений оспариваемыми актами прав и законных интересов заявителя.

В заседании апелляционного суда представитель подателя жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Представитель антимонопольного органа против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, полагая принятое решение подлежащим отмене. Управление считает неправомерным отождествление подателем жалобы понятий «подача котировочной заявки» и «получение заказчиком котировочной заявки», поскольку законом прямо определено, что котировочные заявки, поданные (а не полученные) после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. Также отмечает, что за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов, должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по статье 7.30 КоАП РФ, административный штраф уплачен.

ИП Степин Н.Н. доводы апелляционной жалобы не оспорил, отзыв суду не направил, явку своего представителя в судебное заседание апелляционного суда не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данного лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие его представителей в порядке статей 123, 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения участников процесса оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции полагает обжалуемое решение подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, в целях обеспечения потребностей в расходных материалах Аппаратом Губернатора и Правительства Орловской области (далее также - государственный заказчик) 18.05.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок цен на поставку товаров №0154200000411000005. Извещением срок подачи заявок на участие в запросе котировок был определен с 9 часов 00 минут 19 мая по 18 часов 00 минут 27 мая 2011 года.

Одним из основных требований к форме котировочной заявки государственным заказчиком была названа подача котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа, установленной формы. Адрес электронной почты государственного заказчика для направления котировочных заявок в форме электронного документа - zakup@adm.orel.ru.

ИП Степин Н.Н. 27.05.2011 в 17 час. 48 мин. на почтовый ящик zakup@adm.orel.ru отправил электронное письмо, содержащее котировочную заявку на участие в запросе котировок, согласно извещению, опубликованному на сайте <http://zakupki.gov.ru> № 0154200000411000005 от 18.05.2011.

В связи с тем, что отправленное письмо было доставлено на указанный электронный адрес только в 18 час. 21 мин., 27.05.2011, уполномоченным органом на электронную почту Предпринимателя master@pd57.ru 31.05.2011 был направлен письменный отказ в принятии котировочной заявки по причине подачи ее после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок.

Из опубликованного заказчиком протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0154200000411000005-1 от 30.05.2011 следует, что в итоге рассматривались заявки двух участников размещения заказа, победителем признано ООО «Центр-офис».

ИП Степин Н.Н. 31.05.2011 направил в электронном виде жалобу в адрес заказчика, в которой просил внести исправления в протокол рассмотрения котировочных заявок с включением его в список участников.

В связи с тем, что заказчик не внес соответствующие исправления в протокол, Предприниматель 02.06.2011 обратился с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области.

По результатам рассмотрения поступившей жалобы 10.06.2011 комиссией УФАС по Орловской области, в соответствии с частями 5, 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», принято решение по делу №147-11/03ГЗж, которым жалоба ИП Степина Н.Н. признана обоснованной, в действиях Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области при размещении заказов способом запроса котировок выявлены нарушения части 3 статьи 46 и части 4 статьи 47 Закона №94-ФЗ.

На основании данного решения выдано обязательное для исполнения предписание 10.06.2011 об устранении нарушений Закона в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Полагая, что решение и предписание от 10.06.2011 не основаны на положениях действующего законодательства и нарушают права и законные интересы Аппарата, последний обратился в суд с рассмотренными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что спариваемые акты соответствуют

требованиям действующего законодательства, а котировочная заявка была подана ИП Степиным Н.Н. в срок, установленный в извещении о проведении запроса котировок цен на поставку товаров.

Суд апелляционной инстанции данные выводы суда области считает верными исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регламентируются Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В соответствии со статьей 5 данного Закона под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном этим Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 указанного Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Одним из способов размещения заказа, как следует из части 1 статьи 10 указанного Закона, является размещение заказа без проведения торгов путем запроса котировок.

Согласно пункту 1 статьи 42 названного Закона, под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с положениями статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать в том числе: - наименование заказчика, его почтовый адрес, адрес электронной почты заказчика (при его наличии); - форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа; - место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок.

В силу положений части 1 статьи 46 названного закона, любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом (части 2,3 статьи 46 Закона №94-ФЗ).

Согласно пункту 5 статьи 46 данного закона, котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что заявка ИП Степина Н.Н. была подана им в электронной форме путем направления 27.05.2011 в 17 час. 48 мин. письма на электронную почту государственного заказчика, что соответствует требованиям, предъявляемым к форме котировочной заявки, а также сроку подачи заявок (до 18 час. 00 мин. 27.05.2011), содержащимся в Извещении о проведении запроса котировок цен на поставку товаров от 18.05.2011.

Согласно представленным в материалы дела сведениям с почтового сервера Предпринимателя, к почтовому серверу государственного заказчика

adm.orel.ru 27.05.2011 в 17 час. 48 мин. обратился почтовый сервер Предпринимателя alvis.from.sh с целью передачи электронного письма, после чего adm.orel.ru потребовал, чтобы в автоматическом режиме данное письмо, содержащее котировочную заявку, было отправлено еще трижды, с целью исключения получения «СПАМа», о чем он и уведомил почтовый сервер alvis.from.sh. После третьей попытки сервера Предпринимателя доставить указанное письмо, почтовый сервер заказчика принял электронное письмо ИП Степина Н.Н. с котировочной заявкой только в 18 час. 21 мин. 27.05.2011.

В связи с получением котировочной заявки за пределами установленного в Извещении от 18.05.2011 срока, заявитель по делу пришел к выводу о нарушении Предпринимателем положений части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов и вернул данную заявку ИП Степину Н.Н.

Апелляционный суд полагает, что данный довод Аппарата правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку из прочтения и буквального толкования положений части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ следует, что законодатель определил юридически значимым моментом, определяющим правовые последствия в виде рассмотрения либо нерассмотрения комиссией котировочной заявки, момент подачи котировочной заявки, а не момент ее получения уполномоченным органом.

При этом в законе акцент сделан именно на активные действия участника размещения заказа, выраженные в форме подачи, направления заявки, а не на пассивные действия (бездействие) заказчика по получению такой котировочной заявки его электронным оборудованием.

Кроме того, содержащаяся в Извещении о проведении запроса котировок цен на поставку товаров от 18.05.2011 формулировка «время окончания подачи котировочных заявок: 27 мая 2011 года, 18 часов 00 минут» также свидетельствует о необходимости установления государственным заказчиком времени (при решении вопроса о возможности рассмотрения котировочной заявки), когда участник размещения заказа совершил действие, выражающее волю этого лица на заключение государственного или муниципального контракта, заключающееся в направлении, отправлении котировочной заявки.

Также апелляционная коллегия учитывает, что Извещение о проведении запроса котировок цен на поставку товаров от 18.05.2011 предусматривает возможность направления котировочной заявки по почте. При этом заказчиком предусмотрено условие о том, что такая заявка считается поданной вовремя, если она была доставлена государственному заказчику до момента окончания приема котировочных заявок.

Таким образом, Арбитражный суд Орловской области в обжалуемом решении пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку действия Предпринимателя по отправлению электронного письма с котировочной заявкой имели место в предусмотренный Извещением от 18.05.2011 срок, заявка ИП Степина Н.Н. считается поданной им в срок, установленный

государственным заказчиком для подачи котировочных заявок, а следовательно подлежала рассмотрению комиссией.

Довод заявителя жалобы о том, что государственный заказчик не мог исполнить установленную частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов обязанность по рассмотрению заявки Предпринимателя в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, является несостоятельным, поскольку получение котировочной заявки 27.05.2011 в 18 час. 21 мин. не препятствовало ее рассмотрению в срок, предусмотренный законом, а именно - 30.05.2011.

Кроме того, согласно пункту 3 части 1 статьи 12 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», государственное регулирование в сфере применения информационных технологий предусматривает, в частности, создание условий для эффективного использования в Российской Федерации информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» и иных подобных информационно-телекоммуникационных сетей.

Согласно статье 14 данного закона, государственные информационные системы создаются в целях реализации полномочий государственных органов и обеспечения обмена информацией между этими органами, а также в иных установленных федеральными законами целях.

Применительно к рассматриваемому случаю, работа государственных информационных систем, обеспечивающих подачу котировочных заявок, организуется с учетом требований, предусмотренных Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, вывод суда области о том, что информационные системы государственного заказчика - Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области должны обеспечивать оптимизацию и упрощение процедуры подачи котировочных заявок является правомерным.

Согласно пункту 9 статьи 14 Закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», государственные органы, определенные в соответствии с нормативным правовым актом, регламентирующим функционирование государственной информационной системы, обязаны обеспечить защиту информации от неправомерных доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения и иных неправомерных действий.

Однако заявителем жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что письмо ИП Степина Н.Н., содержащее котировочную заявку, требовало осуществления проверки почтовым сервером заказчика в форме трехкратного направления письма, увеличившего время доставки такого письма адресату, при том что, вирусы в отправленном письме системой заказчика обнаружены не были, «СПАМ» данное письмо не содержало. Согласно представленному «Scrn Shot» рабочего стола компьютера Предпринимателя (л.д. 24), письмо с

котировочной заявкой имело название «Котировочная заявка на поставку расходных материалов».

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что ИП Степиным Н.Н котировочная заявка была подана в предусмотренный Извещением от 18.05.2011 срок, государственный заказчик должен был ее зарегистрировать, рассмотреть и результаты рассмотрения и оценки отразить в соответствующем протоколе.

Таким образом, оспариваемое решение по делу №147-11/03 ГЗж о нарушении законодательства о размещении заказов от 10.06.2011, установившее нарушение Аппаратом Губернатора и Правительства Орловской области положений части 3 статьи 46, части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов, и выданное на его основании предписание об устранении выявленных нарушений являются законными.

Процессуальных нарушений УФАС по Орловской области при принятии оспариваемых решения и предписания ни судом первой инстанции, ни апелляционным судом не выявлено.

Апелляционный суд приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявленных требований.

Также суд области правомерно учел, что на момент принятия обжалуемого решения котировочная заявка ИП Степина Н.Н. фактически рассмотрена, с Предпринимателем заключен государственный контракт, данный контракт исполнен.

Судом области при рассмотрении данного дела правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, дана оценка представленным доказательствам, верно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда, сделанные с учетом установленных фактических обстоятельств, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

Нарушений норм процессуального законодательства, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, допущено не было.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанций относится на заявителя апелляционной жалобы. Поскольку в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, от уплаты государственной пошлины освобождены, и заявителем по делу и заявителем

апелляционной жалобы пошлина не уплачивалась, вопрос о распределении между сторонами судебных расходов судом не решается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 26.08.2011 по делу № А48-2296/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа через суд первой инстанции в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

В.А. Сергуткина

Судьи

П.В. Донцов

А.И. Протасов