



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20  
e-mail: to57@fas.gov.ru

14.11.2011 г. № 3593/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявителю:**

ООО «НПО «Диагностические системы»  
603093, г. Нижний Новгород,  
ул. Яблонева, д. 22  
Тел./факс: 8(831)434-86-83.  
E-mail: atp@nprods.ru

**Заказчику:**

БУЗ Орловской области «Орловский областной  
центр по профилактике и борьбе со СПИД и  
инфекционными заболеваниями»  
302040, г. Орел, ул. Лескова, 31  
Тел./факс: 8(4862)41-83-64.  
E-mail: orelaids.fin@yandex.ru

**Уполномоченному органу:**

Департамент экономики  
Орловской области  
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1  
Тел./факс: 8(4862)76-01-93.  
E-mail: popov@adm.orel.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 280-11/03 ГЗж

14 ноября 2011 г.

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 9 ноября 2011 года  
Решение изготовлено в полном объеме 14 ноября 2011 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее -  
Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,  
членов Комиссии:

- Жданова А.Ю., специалиста-эксперта отдела контроля размещения  
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения  
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения  
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя – ООО «НПО «Диагностические системы» (далее -  
Заявитель) Терпаева Д.В., Тихомировой Ю.Ю.;

- представителей заказчика – БУЗ Орловской области «Орловский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее – Заказчик) Эфендиевой Н.Н., Квятович К.Г., Черпунова Р.Ю.;

- представителя уполномоченного органа – Департамента экономики Орловской области (далее – Департамент, Уполномоченный орган) Тарасова В.А.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 31 сентября 2011 года (вход. № 8852) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (**Номер аукциона – 0154200000711001336**) на право заключить государственный контракт на поставку тест систем для иммуноферментного выявления антител ВИЧ и стандартные панели сывороток для проведения входного контроля качества тест систем для иммуноферментного выявления антител ВИЧ для ОГУЗ «Орловский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (БУЗ Орловской области «Орловский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» на основании распоряжения Правительства Орловской области от 26 сентября 2011 года №417-р) (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал на несогласие с условиями аукционной документации в части формирования Раздела 3 документации «Техническое задание» и считает, что набор функциональных характеристик (потребительских свойств) товара по каждой товарной позиции в совокупности соответствует только товару одного конкретного производителя: товарная позиция № 1 – ЗАО «Медико-биологический союз», товарная позиция № 2 – ЗАО «Вектор-Бест», товарная позиция № 3 – «БИО-РАД» (Франция), что подтверждает сравнительными таблицами пяти производителей в тексте жалобы составленных им самим; на основании чего ни один производитель запрашиваемого товара не может в одиночку принять участие в Аукционе. Кроме того, Заявитель утверждает, что сформированная и утвержденная Аукционная документация создает преимущество ограниченному числу участников, делая невозможным другим участникам предложить аналогичный товар иных производителей с идентичными, а зачастую превосходящими техническими характеристиками. Также Заявитель указывает на содержание конкретного наименования товара «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» конкретного производителя ЗАО «Медико-биологический союз» без указания фразы «или эквивалент».

Заявитель просит приостановить размещение заказа, признать недействительными положения аукционной документации (техническое задание) и выдать предписание об устранении нарушений.

Из представленных Заказчиком от 07.11.2011 №8981(Исх. №822 от 07.11.2011), от 08.11.2011 № 9044 (Исх. №828 от 08.11.2011) письменных объяснений следует, что объединение в один лот трех позиций (№1, №2, №3) обусловлено СП 3.1.5.2826-10 «Профилактика ВИЧ инфекций», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11 января 2011 года №1, согласно которым указано, что для прохождения второго этапа тестирования на наличие антител к ВИЧ необходимо использование трех сходных тест-систем от трех разных производителей для проверки получаемых результатов. Объединение в Аукционе остальных товаров обусловлено их комплексным и единовременным применением, а также вхождением всех указанных товаров в одну номенклатурную группу: 93 «Тест-системы для диагностики вирусных инфекций», в соответствии с Номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 7 июня 2011 года №273. Заказчик утверждает, что не ограничил возможность участия любого лица в Аукционе, так как при определении максимальной цены контракта были получены три коммерческих

предложения от разных поставщиков, а также для участия в Аукционе, на момент подготовки данных объяснений уже подано две заявки. Заказчик указывает на то, что Заявитель не представил никаких доказательств, подтверждающих достоверность сведений указанных в представленных им таблиц по тексту жалобы; опровергает правдивость некоторых пунктов сравнения таблиц по тексту жалобы основываясь на характеристиках данного товара конкретных производителей, а также наличие в аукционной документации торгового знака, употребленного без указания на фразу «или эквивалент», поясняя, что фраза «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» (тест-система иммуноферментная для одновременного выявления антител (АТ) к вирусу иммунодефицита человека первого и второго типов (ВИЧ-1 и ВИЧ-2) и антигена р24 ВИЧ-1 (АГ)) представляет собой сокращенную формулировку технической характеристики целого перечня тест-систем производителей.

Из представленных Уполномоченным органом 8 ноября 2011 года № 9037 (Исх. №1332/05 от 8 ноября 2011 года) письменных объяснений следует, что 12 октября 2011 года, на основании заявки Заказчика была размещена информация об Аукционе. Техническое задание, разработанное Заказчиком, считает обоснованным, и соответствующим Закону. Доводы Заявителя по поводу ограничения количества участников размещения заказа Уполномоченный орган считает необоснованными, так как проведенный Заказчиком анализ рынка показал достаточное количество поставщиков требуемых товаров, а также поступление двух заявок участников размещения заказа. По мнению Уполномоченного органа, требования, включенные в Техническое задание, не являются непреодолимыми для субъекта жалобы, поскольку аукцион проводится не среди производителей определенных тест-систем, а на право заключения контракта на поставку этих тест-систем; объединение в один лот первых трех позиций обусловлено СП 3.1.5.2826-10 «Профилактика ВИЧ инфекций», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11 января 2011 года №1.

На заседании Комиссии:

Представители Заявителя подтвердили изложенные в жалобе доводы, представили в качестве их доказательства дополнительные сведения, а именно: инструкции к тест-системам, указанных в доводах обоснования жалобы, в том числе измененную инструкцию к «КомбиБест ВИЧ 1,2 АГ/АТ» ЗАО «Вектор-Бест», судебную практику и иные документы, касающиеся рассмотрения данного вопроса. При этом представители Заявителя указали на то, что прилагаемые инструкции могут быть не актуальными на момент проведения Аукциона. Также представители Заявителя утверждали об отсутствии данных инструкций в сводном доступе, и возможности их получения только при приобретении соответствующей продукции; Заявитель представил копии писем (оферты) производителям тест-систем на заключение договоров поставки товаров, производимых ими, и указал на отсутствие согласия заключения договоров этими производителями. По мнению Заявителя, Заказчику необходимо было разбить заказ на несколько лотов, что позволило бы значительно увеличить экономию бюджетных средств и обеспечить конкуренцию. Заявитель согласился с тем что указанные в позициях №1, №2, №3 тест-системы производят не только указанные в жалобе производители, но и другие, то есть представлены характеристики тест-системы не всех производителей. Заявитель указал на то, что фраза «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» является фирменным наименованием товара ЗАО «Медико-биологический союз» и на необходимость ее употребления с указанием на фразы «или эквивалент».

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили Комиссии, что Техническое задание документации об аукционе было подготовлено специалистами, которые непосредственно работают с расходными материалами, представленными в Техническом задании. На доводы Заявителя представители Заказчика, пояснили о невозможности разделения заказа на три лота. Представители Заказчика представили инструкции к товарам иного производителя (ВИЧ-АГ/АТ-ИФА-АВИЦЕННА) согласно техническому заданию Аукциона, и доказательно



пояснили о невозможности рассмотрения сведений указанных в жалобе (таблицы сравнений) в качестве доказательств, так как в них содержатся несоответствия инструкциям к применению.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом – Департаментом 12 октября 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика - БУЗ Орловской области «Орловский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями». Начальная (максимальная) цена контракта – 4 375 063,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы размещение заказа находилось в стадии подачи заявок.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 и частью 1 статьи 34 Закона, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Комиссия установила, что раздел 3 «Техническое задание» документации об аукционе разработан и утвержден Заказчиком в соответствии с его потребностями на основании пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона и номенклатуре товаров (код ОКДП 2423884 «Тест-системы для диагностики вирусных инфекций»).

Разделение аукциона на три лота невозможно ввиду условий, накладываемых СП 3.1.5.2826-10 «Профилактика ВИЧ инфекций», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11 января 2011 года №1; все товары номенклатуры технического задания аукциона должны использоваться одновременно, что подтверждается доводами Заказчика, и не отрицается Заявителем. При этом представители Заявителя не могли пояснить каким образом будет исключена ситуация победы только одного производителя во всех трех возможных аукционах (лотах), что явилось бы прямым нарушением СП 3.1.5.2826-10.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем не было предоставлено аргументированных и состоятельных доказательств в защиту довода о соответствии каждой товарной позиции только товару одного конкретного производителя (товарная позиция № 1 – ЗАО «Медико-биологический союз», товарная позиция № 2 – ЗАО «Вектор-Бест», товарная позиция № 3 – «БИО-РАД» (Франция)), так как указанный товар изготавливается также иными производителями, не указанными в таблице. Заявитель согласился с несоответствиями в приведенных им таблицах сравнений характеристик товаров. Инструкции к товарам, прилагаемые в качестве доказательств Заявителем и Заказчиком Комиссия не может принимать, так как ни одна из сторон не смогла подтвердить их актуальность и применимость. В свою очередь Комиссия в ходе проведения внеплановой проверки установила, что некоторые инструкции находятся в свободном доступе в государственном реестре лекарственных средств Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что в Техническом задании Аукционной документации по позициям № 1, № 2 и № 3 в совокупности соответствует только товару одного конкретного производителя, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Учитывая, что предметом Аукциона является право на заключение контракта на поставку, а не на изготовление товара, участником размещения заказа может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющей потребности заказчика.

Из всего изложенного выше следует, что документация об Аукционе (в части формирования Заказчиком функциональных характеристик товаров по товарным позициям №1, №2, №3 раздела 3 «Техническое задание» документации Аукциона), соответствует

требованиям законодательства о размещении заказов и не ограничивает число участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения также было установлено, что фраза «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» представляет собой сокращенную формулировку технической характеристики целого перечня тест-систем российских производителей, например «ЭКОлаб-Вироностика ВИЧ-1,2-АГ/АТ», «ДС-Вироностика-ВИЧ-1,2-АГ/АТ», «КомбиБест ВИЧ 1,2 АГ/АТ» и другие.

Доводы Заявителя о принадлежности данной фразы к фирменному наименованию товара компании ЗАО «Медико-биологический союз» являются несостоятельными, так как данная компания имеет зарегистрированный товарный знак «Invitrologic™ ВИЧ-1,2-АГ/АТ» (на который Заявитель указывает в таблицах сравнения в тексте жалобы, и который указан на официальном сайте ЗАО «Медико-биологический союз»). Следовательно фраза «ВИЧ-1,2-АГ/АТ» не является товарным знаком и не должна сопровождаться словами «или эквивалент»; указанная фраза также не является фирменным наименованием, т.к. согласно статьям 54, 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, фирменные наименования имеют юридические лица.

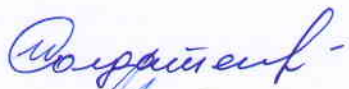
В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «НПО «Диагностические системы» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,  
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.Ю. Жданов



Е.А. Горина



Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

А. Ю. Жданов

☎ (4682) 73-16-32

E-mail: to57-zhdanov@fas.gov.ru