



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

01.02.2012 № 260/03

На № _____ от _____

Заявителю:

ОАО «КАЗДОРСТРОЙ»

В.П. Тимашову
420088, г. Казань, ул. Журналистов, 56

Заказчику:

ФКУ «Управление автомобильной
магистралей Москва-Харьков
Федерального дорожного агентства»

С.Л. Недялкову
302001, г. Орел, ул. Комсомольская, 15

Электронная площадка:

ООО «РТС-тендер»

e-mail: info@rst-tender.ru

Аукцион № 0354100008411000153

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 015-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

1 февраля 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля
размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя заявителя ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» (далее - Заявитель)
Кругленко Р.А.;

- представителя заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор Москва-Харьков, Заказчик) Косарева И.Л.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поданную в ФАС России 17.01.2012 (вход. № 1976), в Орловское УФАС России (далее - Управление) жалоба поступила 19.01.2012 (вход. № 350), на действия Единой комиссии Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-2 «Крым» от Москвы через Тулу, Орел, Курск, Белгород до границы с Украиной км 304+381-км 318+000 в Орловской области (далее – Аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

20 января 2012 в Управление поступила жалоба ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» на действия Единой комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе, Единая комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в Аукционе, что явилось причиной нарушения его прав как участника размещения заказа. Заявитель утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе.

Из представленных Заказчиком 26.01.2012 письменных пояснений (вход. № 531) следует, что причиной отказа Единой комиссией Заявителю в допуске к участию в Аукционе явилось отсутствие в первой части его заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки, Комиссия установила:

20.12.2012 Заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 123 880 040,00 рублей.

На участие в Аукционе было подано 3 заявки под номерами: 1 (ОАО «Орелдорстрой»), 2 (ОАО «КАЗДОРСТРОЙ») и 3 (Заявитель).

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.01.2012 (далее - Протокол), Единой комиссией Заказчика Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не указания им в первой части заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В Техническом задании документации об аукционе (Приложение № 6 к проекту контракта) Заказчиком указаны требования к товару в соответствии с ГОСТами и Техническими условиями, в которых указаны минимальные и максимальные значения показателей товаров, используемых при производстве работ и показатели товара, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона).

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать согласие на использование товара, предлагаемого для использования и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям установленным документацией об аукционе.

Анализ первой части заявки Заявителя, документации об Аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в разделе «товары, которые будут использоваться при производстве работ» первой части заявки Заявителя указаны наименования товаров и к этим наименованиям прилагаются тексты соответствующих ГОСТов, в которых конкретные показатели товаров указаны с применением словосочетаний: «не ниже», «не выше», «не более», «не менее», что свидетельствует об отсутствии в первой части заявки Заявителя конкретных показателей товара и не соответствует норме подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона.

Следовательно, решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителя, Единой комиссией Заказчика принято обоснованно.

В соответствии с решением Комиссии Управления от 24.01.2012 по рассмотрению жалобы ООО «Сатурн Дорстрой» на действия Единой комиссии Заказчика, было установлено, что в первой части заявки ОАО «Орелдорстрой» (единственный участник аукциона), в разделе «ГОСТ 22245-90 Битумы нефтяные дорожные вязкие, Технические условия», указан товар: «ГОСТ 22245-90 Битумы нефтяные дорожные вязкие, Технические условия», указан товар: «Битум нефтяной дорожный вязкий БНД-60/90» и конкретный показатель: «Растяжимость, см, при 0 градусов С - норма гарант», а в разделе 1 «Технические требования» ГОСТ -22245-90 (далее – ГОСТ), на который ссылался Заказчик, указано: при 0 градусах С – 3,5. В заявке указано: «Температура вспышки, градусов С – норма гарант.», а в ГОСТе – не ниже 230. В заявке указано: «Изменение температуры размягчения после прогрева, градусов С – норма гарант.», а в ГОСТе – не более 5, что свидетельствует о несоответствии конкретных показателей товара, указанных в заявке, установленным нормативам ГОСТа и соответственно, несоответствии заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям документации об аукционе.

Факт несоответствия заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям ГОСТа и документации об Аукционе, представитель Заказчика признал.

Однако, по результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ОАО «Орелдорстрой» была признана членами Единой комиссии Заказчика соответствующей требованиям документации об аукционе и ОАО «Орелдорстрой» было допущено к участию в Аукционе, что свидетельствует о нарушении членами Единой комиссии Заказчика пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона, в соответствии с которой, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 указанного Закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (*пункт 3.33 Административного регламента*).

Кроме этого, на заседании Комиссия установила, что по факту необоснованного допуска Единой комиссией Заказчика ОАО «Орелдорстрой» к участию в Аукционе, имеются признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые выражаются в создании участнику торгов преимущественных условий участи в торгах, что приводит или может привести к ограничению и устранению конкуренции (*пункт 3.33 Административного регламента*).

При вынесении решения Комиссия учитывала решение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.08.2011 № ВАС-10003/11.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

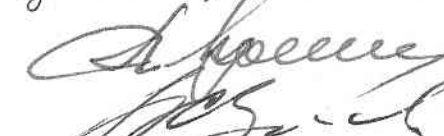
1. Признать жалобу ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» необоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика факт нарушения пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона.
3. В связи с тем, что в действиях Единой комиссии Заказчика отсутствуют факты ограничения прав и законных интересов участников размещения заказа, обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства рассмотреть в установленном порядке.
5. Передать материалы должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении административного производства.
6. Оператору ЭТП ООО «РТС-тендер», приостановление размещения заказа отменить, обеспечить Заказчику процедуру подписания контракта.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

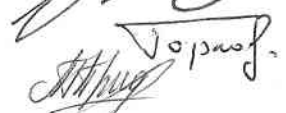
Члены Комиссии:



А.В. Лунин



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов

Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лунин Александр Васильевич
(4862) 73-16-32, mail: to57-Lunin@fas.gov.ru



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

01.02.2012 № 260/03

На № _____ от _____

Заявителю:

ОАО «КАЗДОРСТРОЙ»

В.П. Тимашову
420088, г. Казань, ул. Журналистов, 56

Заказчику:
ФКУ «Управление автомобильной
магистралей Москва-Харьков
Федерального дорожного агентства»

С.Л. Неद्याлкову
302001, г. Орел, ул. Комсомольская, 15

Электронная площадка:

ООО «РТС-тендер»

e-mail: info@rst-tender.ru

Аукцион № 0354100008411000149

РЕШЕНИЕ

по делу № 014-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

1 февраля 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля
размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя заявителя ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» (далее – Заявитель)
Кругленко Р.А.;

- представителя заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор Москва-Харьков, Заказчик) Косарева И.Л., в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поданную в Орловское УФАС России (далее - Управление) 20.01.2012 (вход. № 380), на действия Единой комиссии Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-2 «Крым» от Москвы через Тулу, Орел, Курск, Белгород до границы с Украиной (на Харьков, Днепропетровск, Симферополь) км 418+667-км 422+000 в Орловской области (далее – Аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

20 января 2012 года в Управление поступила жалоба ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» на действия Единой комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе, Единая комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в Аукционе, что явилось причиной нарушения его прав как участника размещения заказа. Заявитель утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе.

Из представленных Заказчиком 26.01.2012 письменных пояснений (вход. № 530) следует, что причиной отказа Единой комиссией Заявителю в допуске к участию в Аукционе явилось отсутствие в первой части его заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки, Комиссия установила:

20.12.2012 Заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 148 493 873,00 рублей.

На участие в Аукционе было подано 3 заявки под номерами: 1 (ОАО «Орелдорстрой»), 2 (ОАО «КАЗДОРСТРОЙ») и 3 (Заявитель).

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.01.2012 (далее - Протокол), Единой комиссией Заказчика Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не указания им в первой части заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В Техническом задании документации об аукционе (Приложение № 6 к проекту контракта) Заказчиком указаны требования к товару в соответствии с ГОСТами и Техническими условиями, в которых указаны минимальные и максимальные значения показателей товаров, используемых при производстве работ и показатели товара, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона).

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать согласие на использование товара, предлагаемого для использования и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям установленным документацией об аукционе.

Анализ первой части заявки Заявителя, документации об Аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в разделе «товары, которые будут использоваться при производстве работ» первой части заявки Заявителя, указаны наименования товаров и к этим наименованиям прилагаются тексты соответствующих ГОСТов, в которых конкретные показатели товаров указаны с применением словосочетаний: «не ниже», «не выше», «не более», «не менее», что свидетельствует об отсутствии в первой части заявки Заявителя конкретных показателей товара и не соответствует норме подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона.

Следовательно, решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителя, Единой комиссией Заказчика принято обоснованно.

В соответствии с решением Комиссии Управления от 24.01.2012 по рассмотрению жалобы ООО «Сатурн Дорстрой» на действия Единой комиссии Заказчика, было установлено, что в первой части заявки ОАО «Орелдорстрой» (единственный участник аукциона), в разделе «Конкретные показатели товаров», указан товар: «Битум нефтяной дорожный марки БНД-60/90» и конкретный показатель: «Глубина проникания иглы, 0,1 мм: при 25 градусах С – 170, а в разделе 1 «Технические требования» ГОСТ -22245-90 (далее – ГОСТ), на который ссылался Заказчик, указано: при 25 градусах С – от 61 до 90. В заявке указано: «Температура размягчения по кольцу и шару, градусов С – 40», а в ГОСТе – не ниже 47. В заявке указано: «Температура вспышки, градусов С – 220», а в ГОСТе – не ниже 230. В заявке указано: «Изменение температуры размягчения после прогрева, градусов С – 6», а в ГОСТе – не более 5, что свидетельствует о несоответствии конкретных показателей товара, указанных в заявке, установленным нормативам ГОСТа и соответственно, несоответствии заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям документации об аукционе.

Факт несоответствия заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям ГОСТа и документации об Аукционе, представитель Заказчика признал.

Однако, по результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ОАО «Орелдорстрой» была признана членами Единой комиссии Заказчика соответствующей требованиям документации об аукционе и ОАО «Орелдорстрой» было допущено к участию в Аукционе, что свидетельствует о нарушении членами Единой комиссии Заказчика пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона, в соответствии с которой, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 указанного Закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (*пункт 3.33 Административного регламента*).

Кроме этого, 27.01.2012 на заседании Комиссия установила, что по факту необоснованного допуска Единой комиссией Заказчика ОАО «Орелдорстрой» к участию в Аукционе, имеются признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые выражаются в создании участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, что приводит или может привести к ограничению и устранению конкуренции (*пункт 3.33 Административного регламента*).

При вынесении решения Комиссия учитывала решение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.08.2011 № ВАС-10003/11.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5 статьи 17 Закона, пунктом 3.33 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» необоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика факт нарушения пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона.
3. В связи с тем, что в действиях Единой комиссии Заказчика отсутствуют факты ограничения прав и законных интересов участников размещения заказа, обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства рассмотреть в установленном порядке.
5. Передать материалы должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении административного производства.
6. Оператору ЭТП ООО «РТС-тендер», приостановление размещения заказа отменить, обеспечить Заказчику процедуру подписания контракта.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

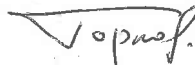
Члены Комиссии:



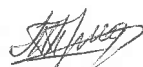
А.В. Лунин



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов



Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лунин Александр Васильевич
(4862) 73-16-32, mail: to57-Lunin@fas.gov.ru