



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

28 февраля 2012 года

Дело № А48-1886/2011
г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 27.02.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 28.02.2012

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ключниковой Н.В.
Панченко С.Ю.
Шелудяева В.Н.

при участии в заседании:

от открытого акционерного общества
акционерный коммерческий банк
«АВАНГАРД» (ОГРН 1027700367507,
стр.1, д.12, ул.Садовническая, г.Москва,
115035)

-Жогова М.И. – представителя
(доверенность от 12.01.2012 №052/415),

от Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Орловской области (ОГРН
1025700826029, д.21, ул.Салтыкова-
Щедрина, г.Орел, 302000)

-Бочкова С.А. – представителя
(доверенность от 10.01.2012 №12/04),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы
открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк
«АВАНГАРД» и Управления Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области на решение Арбитражного суда Орловской
области от 25.07.2011 (судья Володин А.В.) и постановление
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011
(судьи Протасов А.И., Донцов П.В., Миронцева Н.Д.) по делу
№ А48-1886/2011,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество акционерный коммерческий банк "АВАНГАРД" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 16.03.2011 № 786/04 о признании ненадлежащей рекламы финансовых услуг "Зарплатный проект", распространяемой Обществом в печатном СМИ - газете "Просторы России" от 20.10.2010 № 42 (878), и предписания от 16.03.2011 № 787/04 по делу № 004-14/04РЗ о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением суда от 25.07.2011 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал предписание Управления от 16.03.2011 № 787/04 по делу № 004-14/04РЗ недействительным, взыскал с Управления в пользу Общества 2000 рублей расходов по оплате госпошлины по заявлению, в удовлетворении заявленного Обществом требования о признании недействительным решения от 16.03.2011 № 786/04 по делу № 004-14/04РЗ отказал.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.10.2011 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит решение и постановление судов в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения от 16.03.2011 № 786/04 по делу № 004-14/04РЗ отменить как принятые с нарушением норм материального права и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования в этой части.

В кассационной жалобе Управление просит решение и постановление судов отменить в части признания недействительным предписания от 16.03.2011 № 787/04 по делу № 004-14/04РЗ и взыскания с Управления в пользу Общества 2000 рублей расходов по оплате госпошлины по заявлению, так как выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судами нарушены нормы материального и процессуального права и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в этой части.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, заслушав в судебном заседании объяснения представителей сторон, кассационная инстанция считает, что решение и постановление судов в части признания недействительным предписания Управления от 16.03.2011 №787/04 по делу № 004-11/04 РЗ подлежат отмене, в удовлетворении требования Общества в этой части следует отказать. В части взыскания с Управления в пользу Общества 2000 руб. судебных

расходов по оплате госпошлины решение и постановление судов также подлежат отмене. В остальной части решение и постановление следует оставить без изменения.

Как следует из материалов дела, 21.10.2010 в результате осуществления государственного контроля за соблюдением требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» УФАС было выявлено, что в печатном СМИ - газете "Просторы России" от 20.10.2010 № 42 (878) на странице 21 распространялась информация следующего содержания: "Реклама. Зарплатный проект для Вашей компании. Идеально подходит для малого и крупного бизнеса. Кредиты предприятию: целевые в размере ФОТ, под 7% годовых в рублях, без комиссий и без залога. Карты сотрудникам бесплатно: международные платежных систем, кредитные и дебетовые, с логотипом предприятия. Зачисление бесплатно: мгновенно или в установленное руководством время. Ведомости: в режиме "он-лайн", бесплатно, импорт из 1С.

Кредиты сотрудникам на спецусловиях: потребительские на карты, льготные автокредиты. Реализация посредством "Авангард Интернет-Банк". Подключение - бесплатно! Банк Авангард. Более 200 офисов в 35 регионах. 8 800 55 99 93 (звонок по России бесплатный). (4862) 73-44-77 www.avansard.ru. ОАО АКБ "Авангард". Генеральная лицензия банка России N 2878 от 29.11.2002 г."

17 января 2011 года Управление возбудило в отношении ОАО АКБ "Авангард" и ООО "РА "Афина - Паллада" дело № 004-11/04РЗ по признакам нарушений части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон №38-ФЗ, Закон о рекламе).

Решением от 16.03.2011 № 786/04 антимонопольный орган признал ненадлежащей рекламу финансовых услуг "Зарплатный проект", распространяемую ОАО АКБ "АВАНГАРД" в печатном СМИ - газете "Просторы России" от 20.10.2010 № 42 (878), поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона №38-ФЗ.

Управлением Обществу было выдано предписание от 16.03.2011 № 787/04 о прекращении ОАО АКБ "АВАНГАРД" нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В данном предписании ОАО АКБ "АВАНГАРД" предписывалось:

1. прекратить нарушение пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона №38-ФЗ, а именно: распространять любыми способами рекламу кредитных продуктов, противоречащую требованиям пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

2. ОАО АКБ "Авангард" представить в Орловское УФАС России, письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до 26 апреля 2011 года.

Считая вынесенные решение и предписание недействительными, Общество обжаловало их в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным решения антимонопольного органа от 16.03.2011 №786/04, суд правомерно исходил из следующего.

Пунктом 1 статьи 3 Закона №38-ФЗ определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 5 Закона №38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Под ненадлежащей рекламой, в соответствии с пунктом 4 указанной статьи, понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 28 Федерального закона "О рекламе" если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Частью 7 статьи 5 Закона №38-ФЗ установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

При этом согласно пункту 4 части 3 указанной статьи недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Ответственность за нарушение требований ч. 7 ст. 5 и ч. 3 ст. 28 указанного Закона может быть возложена исключительно на рекламодателя (ч. 6 ст. 38 Закона №38-ФЗ).

В нарушение требований ч.7 ст.5 Закона №38-ФЗ в рекламе «Зарплатный проект» Банком были указаны лишь частичные условия предоставления кредита, отсутствуют указания на сроки кредитования, сумму, валюту и т.д.

Поскольку в тексте договора в пунктах 5.1.5 абзацах 9, 10 и 11 указаны процентные ставки 11%, 15%, 17% годовых, а не 7% годовых в рублях как указано в рекламе, то такая информация правомерно расценена УФАС как недостоверная, противоречащая требованиям п.4 ч.3 ст.5 Закона №38-ФЗ.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что в распространенной ОАО АКБ "АВАНГАРД" рекламе кредитов, содержится указание на условия, влияющие на его фактическую стоимость, в отсутствие полной информации об условиях кредита, а так же условия, содержащие недостоверную информацию о кредите, что не допускается в силу части 3 статьи 28 Закона №38-ФЗ, поскольку недостаточная информированность потребителей обо всех условиях предоставления кредита, имеющая место в силу недобросовестного поведения организации, предоставляющей услуги по кредитованию, может привести к заключению сделки на весьма невыгодных для потребителя условиях, поскольку потенциальный заемщик ориентируется, прежде всего, на отсутствие процентной ставки, полная стоимость потребительского кредита с учетом всех дополнительных комиссий и платежей может существенно превышать заявленную процентную ставку по кредиту, а поэтому оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что предписание от 16.03.2011 № 787/04 не соответствует требованиям Закона о рекламе и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не содержит указаний на совершение конкретных действий по устранению нарушений Закона о рекламе, в связи с чем является недействительным.

Кассационная инстанция не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части признания недействительным предписания от 16.03.2011 № 787/04 в связи со следующим.

В соответствии с ч.1 ст.36 Закона №38-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и

должно содержать указание о прекращении ее распространения (ч.3 ст.36 Закона).

Порядок выдачи антимонопольным органом предписаний о прекращении нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлен Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 №508 (далее – Правила).

Согласно п.44 Правил при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Перечень сведений, подлежащих указанию в предписании, приведен в пункте 45 Правил.

Как следует из материалов дела, в предписании УФАС от 16.03.2011 по делу №004-11/04РЗ указаны: дата и место выдачи предписания (16.03.2011, г.Орел); наименование антимонопольного органа, выдавшего предписание (Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области); сведения о решении, на основании которого выдается предписание (решение от 16.03.2011 по делу №004-11/04РЗ); наименование и место нахождения юридического лица (фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица), в отношении которого выдается предписание (ОАО АКБ «АВАНГАРД», 115035, Москва, ул.Садовническая, д.12, стр.1; 301030, г.Орел, пер.Воскресенский, д.18); нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, которые нарушены (требования пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»); требования, подлежащие выполнению в целях устранения допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (ОАО АКБ «АВАНГАРД» прекратить нарушение пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 части 3 статьи 28 Закона «О рекламе», а именно: распространять любыми способами рекламу кредитных продуктов, противоречащую требованиям пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе»); срок, в течение которого лицо, которому выдано предписание, должно известить антимонопольный орган о его выполнении (ОАО АКБ «АВАНГАРД» представить в Орловское УФАС России, письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до 26 апреля 2011 года); сведения о порядке обжалования предписания со ссылкой на

соответствующие положения законодательства Российской Федерации (предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ).

Таким образом, Управление во исполнение пункта 45 Правил указало в предписании от 16.03.2011 № 787/04 все необходимые сведения.

Помимо этого в оспариваемом предписании дана ссылка на решение Управления от 16.03.2011 № 786/04 по делу № 004-11/04 РЗ, на основании которого выдано указанное предписание. То есть, предписание направлено на устранение нарушения, выявленного при рассмотрении конкретного дела, и, соответственно, содержит порядок его исполнения.

На основании изложенного, кассационная инстанция считает, что предписание УФАС от 16.03.2011 №787/04 по делу № 004-11/04 РЗ соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества, в связи с чем решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций в части признания недействительным этого предписания подлежат отмене, в удовлетворении требования Общества в этой части следует отказать.

В связи с этим судебные расходы ОАО АКБ «АВАНГАРД» по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. не могут быть возложены на Управление.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст.287, ч.2 ст.288, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Орловской области от 25.07.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 по делу № А48-1886/2011 в части признания недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 16.03.2011 №787/04 по делу № 004-11/04 РЗ отменить и отказать открытому акционерному обществу акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» в удовлетворении его требования в этой части.

Решение Арбитражного суда Орловской области от 25.07.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 по делу № А48-1886/2011 в части взыскания с Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области в пользу открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» 2000 руб. судебных расходов по оплате госпошлины отменить.

В остальной части решение Арбитражного суда Орловской области от 25.07.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 по делу № А48-1886/2011 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В.Ключникова

Судьи

С.Ю.Панченко

В.Н.Шелудяев