



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Орел

Дело №А48-2396/2011

«21» марта 2011 г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 марта 2012г.;

Определение в полном объеме изготовлено 21 марта 2012г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи В.Г. Соколовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Харлашиным, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Окна-Профи», ОГРН 1075742003028, ИНН 5751034002, юридический адрес: г.Орел, ул.Мира, д.3

к Управлению ФАС России по Орловской области  
о взыскании судебных расходов в сумме 10000 руб.

при участии:

от заявителя – директор Щиголев Е.В.;

от ответчика – заместитель руководителя Кирьянов А.Н. (доверенность от 10.01.2012г. – в деле);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Окна-Профи» обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению ФАС России по Орловской области о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату юридических услуг в сумме 10000 руб.

Заявление мотивировано тем, что при рассмотрении дела №А48-2396/2011 в арбитражном суде первой инстанции заявитель понес судебные издержки в виде расходов на оплату юридических услуг в сумме 10000 руб. за подготовку и составление заявления о признании незаконным и отмене постановления от 21.06.2011г. №76 о наложении штрафа по делу №078-11РЗ об административном правонарушении.

Ответчик требование не признал, в отзыве указал, что решением Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2011г. по делу №А48-2396/2011 постановление Управления ФАС России по Орловской области от 21.06.2011г. №76 о наложении штрафа по делу №078-11РЗ об административном правонарушении признано незаконным и отменено в связи с признанием судом совершенного заявителем правонарушения малозначительным и применением ст. 2.9 КоАП РФ. Ссылаясь на п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 10.11.2011г.), ответчик указал, что исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявленного требования о взыскании судебных издержек следует отказать в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, ООО «Окна-Профи» обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению ФАС по Орловской области о признании незаконным и отмене постановления от 21.06.2011г. №76 о наложении штрафа по делу №078-11РЗ об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2011г. постановление Управления ФАС по Орловской области от 21.06.2011г. №76 о наложении штрафа по делу №078-11РЗ об административном правонарушении признано незаконным и отменено. При этом суд указал, что ООО «Окна-Профи» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст. 19.8 КоАП РФ; процессуальных нарушений при привлечении общества к административной ответственности судом не установлено. Вместе с тем, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ характер и степень общественной опасности правонарушения, суд пришел к выводу о наличии

оснований для признания административного правонарушения малозначительным в силу ст. 2.9 КоАП РФ.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2011г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявитель, обращаясь в суд с настоящим заявлением указал, что расходы на оплату юридических услуг в сумме 10000 руб. были понесены в арбитражном суде первой инстанции и связаны с подготовкой и составлением заявления о признании незаконным и отмене постановления от 21.06.2011г. №76 о наложении штрафа по делу №078-11РЗ об административном правонарушении.

Из материалов дела видно, что адвокат Гришин А.В. действовал в рамках заключенного с ООО «Окна-Профи» соглашения об оказании юридической помощи от 03.07.2011г. (т.2 л.д.75).

В соответствии с пунктом 3.1 соглашения размер вознаграждения составил 10000 руб.

06.07.2011г. стороны составили акт приема-сдачи услуг, зафиксировав факт оказания адвокатом Гришиным А.В. юридических услуг (т.2 л.д.69).

Оплата оказанных юридических услуг произведена ООО «Окна-Профи» в размере 10000 руб. путем внесения денежных средств в кассу адвокатского кабинета Гришина А.В., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 06.07.2011г. №18 на сумму 10000 руб.

Таким образом, заявитель документально подтвердил понесенные расходы на оплату юридических услуг в сумме 10000 руб.

Однако, отказывая заявителю во взыскании с ответчика данной суммы судебных расходов, суд учитывает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов возникает у лица при условии, что судебный акт принят в его пользу.

Решение об освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от ответственности в силу малозначительности правонарушения не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу этого лица.

Поэтому взыскание судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения, с административного органа, необоснованно.

Данный правовой подход изложен в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2011 №5811/11 по делу о привлечении лица к административной ответственности.

Как следует из абзаца первого пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (с учетом изменений и дополнений, внесенных Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011г. №71), данная правовая позиция распространяется и на дела об оспаривании постановлений административных органов.

Таким образом, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Воронеж) в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

В.Г. Соколова