



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Орел

Дело №А48-21/2012

«26» марта 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2012г.;

Решение в полном объеме изготовлено 26 марта 2012г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи В.Г. Соколовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Харлашиным, рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Холикон-Инвест», юридический адрес: г. Орел, ул. Спивака, д.74, ОГРН 1025700781897, ИНН 5751016532 к Управлению ФАС по Орловской области, юридический адрес: г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д.21

о признании незаконным бездействия, обязанности исключить из реестра и взыскании судебных расходов

при участии в заседании:

от заявителя - генеральный директор Суровнева В.А. (протокол от 10.05.2011г.), представитель Матвеев В.П. (доверенность от 25.08.2011г. – в деле), представитель Жукова О.Ю. (доверенность от 25.08.2011г. – в деле),

от ответчика - главный государственный инспектор Дубинина Г.М. (доверенность от 11.01.2011г. – в деле), заместитель руководителя Кирьянов А.И. (доверенность от 10.01.2012г. – в деле),

установил:

Закрытое акционерное общество «Холикон-Инвест» (далее – ЗАО «Холикон-Инвест», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению ФАС Орловской области о признании незаконными действий

должностных лиц, выразившихся в игнорировании неоднократных заявлений об исключении из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%, и обязанности Управления ФАС по Орловской области исключить ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%.

Заявитель неоднократно уточнял требования и в окончательной редакции в заявлении от 20.02.2012г. просит суд признать незаконным бездействие Управления ФАС по Орловской области, выразившееся в игнорировании неоднократных заявлений об исключении из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%, содержащихся в текстах жалоб ЗАО «Холикон-Инвест» от 27.09.2011г., от 30.09.2011г., от 18.11.2011г., в заявлении от 10.02.2012г. и дополнениях к нему; обязать Управление ФАС по Орловской области исключить ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%, а также взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 2000 руб.

Требования мотивированы тем, что в связи с окончанием действия договора аренды имущества от 01.11.2010г., заключенного между ОАО «Бурводстрой» и ЗАО «Холикон-Инвест», заявитель обращался в Управление ФАС по Орловской области с заявлениями от 27.09.2011г., 30.09.2011г., 18.11.2011г. об исключении его из соответствующего реестра. Однако до настоящего времени Управлением не подготовлен приказ об исключении сведений о ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%, что является незаконным. Кроме того, в связи с рассмотрением настоящего спора он понес судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в сумме 2000 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Ответчик требования не признал, в отзыве указал, что в соответствии с пунктом 3.53 Административного регламента Федеральной антимонопольной

службы по исполнению государственной функции по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35%, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007г. №6, хозяйствующий субъект вправе обращаться в антимонопольный орган с мотивированным заявлением об исключении хозяйствующего субъекта из Реестра; при этом заявление оформляется в письменном виде в произвольной форме; к заявлению должны быть приложены достоверные документы и материалы, надлежащим образом оформленные и заверенные. В установленном порядке с соответствующим заявлением об исключении ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра заявитель в Управление в спорный период не обращался. С предусмотренным Административным регламентом заявлением ЗАО «Холикон-Инвест» обратилось только 10.02.2012г., однако оно не может учитываться при рассмотрении настоящего дела, т.к. не относится к предмету спора (с заявлением в суд заявитель обратился 10.01.2012г.).

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 05.05.2011г. Управление ФАС по Орловской области вынесло решение о включении ЗАО «Холикон-Инвест» в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%.

ЗАО «Холикон-Инвест» осуществляло деятельность по водоснабжению хозяйствующих субъектов, арендуя водонапорную башню с сетями водопровода у ОАО «Бурводстрой».

Заявитель указывает, что поскольку срок действия договора аренды имущества от 01.11.2010г., заключенный между ОАО «Бурводстрой» и ЗАО «Холикон-Инвест», истек 01.09.2011г., то он необоснованно находится в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%.

Согласно материалам дела, 27.09.2011г. ЗАО «Холикон-Инвест» обратилось в Управление ФАС по Орловской области с жалобой на действия главного государственного инспектора Дубининой Г.М. и заместителя руководителя Кирьянова А.И., в тексте которой указывалось, на что обращает внимание заявитель, следующее: «Просим обратить внимание на документы, представленные нами в Управление ФАС по Орловской области, в частности, на договор аренды имущества от 01.11.2010 года, заключенный между ОАО «Бурводстрой» и ЗАО «Холикон-Инвест», срок действия которого истек 1 сентября 2011 года. Продлен договор не был. Таким образом, ЗАО «Холикон-Инвест» больше не является организацией, занимающейся водоснабжением. Следовательно, нахождение нашей организации по сегодняшний день в реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%, является незаконным и нарушающим нормы антимонопольного законодательства. Однако до сегодняшнего дня Управлением ФАС по Орловской области не подготовлен приказ об исключении сведений о ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%. Руководствуясь вышеуказанным просим оказать содействие по скорейшему исключению нас из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%».

30.09.2011г. ЗАО «Холикон-Инвест» вновь обратилось в Управление ФАС по Орловской области с жалобой на действия главного государственного инспектора Дубининой Г.М. и заместителя руководителя Кирьянова А.И., в тексте которой указывалось, на что обращает внимание заявитель, следующее: «Как было замечено в нашей жалобе от 27.09.2011г., договор аренды имущества от 01.11.2010 года, заключенный между ОАО «Бурводстрой» и ЗАО «Холикон-Инвест», истек еще месяц назад - 1 сентября 2011 года. Продлен договор не был. Таким образом, ЗАО «Холикон-Инвест» с 01.09.2011 года не является организацией, занимающейся водоснабжением».

18.11.2011г. ЗАО «Холикон-Инвест» обратилось в Управление ФАС по Орловской области с жалобой на рассмотрение жалоб на действия главного

государственного инспектора Дубининой Г.М. и заместителя руководителя Кирьянова А.И., в тексте которой указывалось, на что обращает внимание заявитель, следующее: «Также мы просили в соответствии с окончанием договора аренды имущества от 01.11.2010г., заключенного между ОАО «Бурводстрой» и ЗАО «Холикон-Инвест», 1 сентября 2011 года и не продлением договора, исключить нас из реестра. Однако до сегодняшнего дня Управлением ФАС по Орловской области не подготовлен приказ об исключении сведений о ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%, что является незаконным и нарушающим нормы антимонопольного законодательства».

Вышеуказанные жалобы заявитель считает одновременно и заявлениями об исключении из реестра хозяйственных субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%.

Однако все жалобы были поданы на действия работников Управления в связи с рассмотрением в Управлении дел о нарушении ЗАО «Холикон-Инвест» требований антимонопольного законодательства и об административном правонарушении. В жалобах после изложения аргументов указывалась просьба признать действия главного государственного инспектора Г.М. Дубининой и заместителя руководителя А.Н. Кирьянова незаконными и принять решение о их привлечении к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

15.12.2011г. в ответ на жалобы от 27.09.2011г. и от 30.09.2011г. Управление ФАС по Орловской области направило в адрес ЗАО «Холикон-Инвест» письмо, в котором указало, что нарушений в действиях должностных лиц при рассмотрении жалоб ЗАО «Холикон-Инвест» комиссия не выявила.

Одновременно в ответе Управление разъяснило обществу порядок исключения из Реестра.

Посчитав, что бездействие Управления ФАС по Орловской области, выразившееся в игнорировании заявлений об исключении из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению

свыше 35%, содержащихся в текстах жалоб ЗАО «Холикон-Инвест» от 27.09.2011г., от 30.09.2011г., от 18.11.2011г., является незаконным и нарушает права и законные интересы общества, ЗАО «Холикон-Инвест» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в совокупности доказательства, представленные сторонами, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать в связи со следующим.

Порядок исключения хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов, из Реестра определен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов, утвержденным приказом ФАС РФ от 17.01.2007г. №6.

Согласно п. 3.53 раздела III Административного регламента хозяйствующий субъект (далее - заявитель) вправе обращаться в антимонопольный орган с мотивированным заявлением об исключении хозяйствующего субъекта (групп лиц) из Реестра.

Заявление оформляется в письменном виде в произвольной форме. Прилагаемые к заявлению документы и сведения должны быть достоверными и полными. Прилагаемые документы должны представлять собой оригиналы или копии оригиналов (надлежащим образом оформленные и заверенные).

В соответствии с п. 3.54 раздела III Административного регламента прилагаемые к заявлению материалы должны содержать документально подтвержденную информацию: об объемах производства хозяйствующим субъектом (группой лиц) товара, на рынке которого он занимает долю выше 35 процентов; о реализации хозяйствующим субъектом (группой лиц) этого товара (с разбивкой по покупателям с долей более 5 процентов); о вывозе хозяйствующим субъектом (группой лиц) этого товара за пределы территории, географические границы которой определяют сферу обращения товара,

являющуюся товарным рынком, на котором хозяйствующий субъект (группа лиц) занимает долю выше 35 процентов; о присвоенных товару (взаимозаменяемым товарам) кодах общероссийских классификаторов видов экономической деятельности, продукции, работ, услуг; об основных показателях производственной деятельности хозяйствующего субъекта (группы лиц) в натуральном и стоимостном выражении.

Согласно п. 3.56 раздела III Административного регламента основанием для начала действий по рассмотрению заявления хозяйствующего субъекта об исключении из Реестра является регистрация этого заявления в антимонопольном органе.

В установленном Административным регламентом порядке с соответствующим заявлением об исключении из Реестра с приложением необходимых документов заявитель в УФАС по Орловской области не обращался.

Жалобы общества на действия должностных лиц Управления таким заявлением не являются. Кроме того, к жалобам не были приложены документы, подтверждающие информацию, предусмотренную п. 3.54 раздела III Административного регламента.

Дополнение в предмете спора слов «... а также в заявлении от 10.02.2012г. и дополнениях к нему» не принимается судом, т.к. это противоречит норме ст. 49 АПК РФ, т.е. заявитель выходит за рамки первоначально заявленных им фактических обстоятельств, указывая на новые, возникшие в ходе рассмотрения дела в суде, что является недопустимым.

К заявлению об уточнении требований от 17.02.2012г. заявитель приложил копию заявления от 09.02.2012г. об исключении его из Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%, по которому согласно документам Управления в настоящее время проводится административная процедура по исключению ЗАО «Холикон-Инвест» из Реестра.

Исходя из изложенного, заявленное обществом требование является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Требование заявителя о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 2000 руб. также не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов возникает у лица при условии, что судебный акт принят в его пользу.

Так как суд отказывает в удовлетворении требования заявителя по существу спора, следовательно, решение в пользу заявителя не принимается.

Таким образом, судебные расходы в сумме 2000 руб. не могут быть взысканы с Управления ФАС России по Орловской области в пользу заявителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при обращении в арбитражный суд с настоящим заявлением подлежит уплате государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Заявитель при обращении в арбитражный суд уплатил государственную пошлину в сумме 4000 руб.

Государственная пошлина в сумме 2000 руб. уплачена заявителем излишне и в соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. относятся на заявителя.



На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Холикон-Инвест» (юридический адрес: г. Орел, ул. Спивака, д.74, ОГРН 1025700781897, ИНН 5751016532) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2000 руб., на что выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

В.Г. Соколова