

*Солдатенковой Ч.В.*



*Грассов*  
*13.03.12*

*Лунину А.В.*

*07.03.2012*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г.Орел

Дело №А48 – 5058/2011

7 марта 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 29.02.2012г., полный текст решения изготовлен 07.03.2012г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Т.И. Капишниковой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Балашовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (302001, Орловская область, Орловский район, г.Орел, ул.Комсомольская, 15, ОГРН 1025700789047)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (ОГРН 1025700826029, адрес: 302000, г.Орел, ул.Салтыкова-Щедрина, д.21)

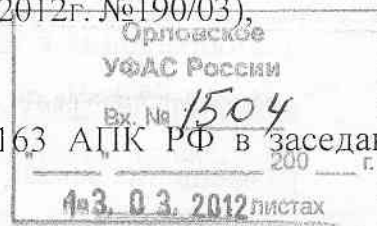
о признании недействительным ненормативного акта при участии:

от заявителя - начальник юридического отдела Абалихина О.Н. (доверенность от 07.09.2011г. № 100), после перерыва представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика - главный государственный инспектор Лунин А.В. (доверенность от 07.06.2011г. №1860/03); после перерыва- специалист-эксперт Горлов С.В. (доверенность от 26.01.2012г. №190/03),

установил:

Дело слушалось 27.02.2012г., в порядке ст.163 АПК РФ в заседании объявлялся перерыв до 29.02.2012г.



Федеральное государственное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (далее по тексту- заявитель, заказчик, ФКУ Упрдор Москва-Харьков) обратилось в

Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - ответчик, Управление) о признании недействительным п.1, п.2 резолютивной части решения от 16.12.2011г. по делу №319-11/03 ГЗж.(с учетом уточненных требований- т.3, л.д.110-114).

Требования мотивированы тем, что в оспариваемом решении ответчиком сделан вывод о наличии в действиях заказчика (ФКУ Упрдор Москва-Харьков) нарушения п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ), т.к., по мнению ответчика, аукционная документация заказчика не соответствует Федеральному закону № 94-ФЗ в связи с тем, что в ней отсутствуют максимальные и минимальные значения показателей товаров и показатели, значения которых не могут изменяться.

По мнению заявителя, аукционная документация соответствует Федеральному закону № 94-ФЗ и содержит всю необходимую информацию о потребностях заказчика, которая изложена в аукционной документации (указание основных технических характеристик материалов, применяемых при производстве работ) и в приведенных в ней ссылках на технические нормативные документы: ГОСТы, СНИПы, Методические рекомендации, ВСНы, в которых содержатся подробные сведения о минимальных и максимальных показателях товара, показатели, значения которых не могут изменяться, о порядке производства работ. Используя имеющуюся в Техническом задании ссылку на необходимый технический нормативный документ, участнику размещения заказа достаточно открыть нужную ссылку и ознакомиться с его текстом. Участник размещения заказа обладает правом для обращения к заказчику для разъяснения любых положений размещенной аукционной документации, но обращений ни от одного из участников размещения заказа за разъяснениями к заказчику не поступало.

В обоснование своей позиции заявитель сослался на судебную практику

По мнению заявителя, оспариваемое решение создает заказчик препятствие для осуществления экономической деятельности, связанной

исполнением обязанности по ремонту и содержанию КОТЛ федеральной автомобильной дороги, ставит под сомнение законность размещенной аукционной документации, а, следовательно, несет за собой угрозу расторжения заключенного контракта, а также угрозу привлечения государственного заказчика к административной ответственности.

Решение о признании ФКУ Упрдор Москва-Харьков нарушившим законодательство о размещении заказов, которое согласно ч.8 ст.60 Закона о размещении заказов, подлежит опубликованию на официальном сайте антимонопольной службы, может повлечь за собой причинение вреда деловой репутации заявителя.

В дополнении к заявлению заявитель указал, что оспариваемым решением признана частично обоснованной жалоба ОАО «Металлоконструкция», хотя ни одной из просьб жалобы удовлетворено не было.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 27.02.2012г. Федеральное государственное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» было заменено его правопреемником – Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства».

Ответчик требования не признал, в отзыве указал, что при разработке документации об аукционе заказчиком нарушены п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, т.к. в данном случае заказчик возлагает на участников размещения заказа требование по указанию конкретных показателей, указывая только ГОСТы. Участник размещения заказа, не имея представления о том, какие именно конкретные показатели неустановленных заказчиком значений товара нужны заказчику, должен пересмотреть все ГОСТы, указанные заказчиком, все ссылки в данных ГОСТах на другие ГОСТы, выбрать там конкретные показатели товара и не зная о том, будут ли они соответствовать требованиям заказчика или нет, указать их в своей заявке.

По мнению Управления, такие действия заказчика недопустимы, так как от участника размещения заказа Закон требует только его согласие на поставку товара при выполнении работ, указанных в документации об аукционе, а не в ГОСТах.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком был заключен контракт, предписание Управлением не выдавалось, что свидетельствует об отсутствии каких-либо нарушений прав заявителя.

В дополнении к отзыву ответчик указал также, что решение принято Управлением в соответствии с требованием п.3.32 Административного регламента, утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379. Жалоба ОАО КТЦ «Металлоконструкция» признана частично обоснованной, поскольку не все доводы заявителя, указанные в жалобе, подтвердились, а только частично, по позициям №№3-6 Технического задания документации об аукционе.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, заявителем на электронной торговой площадке <http://www.rts-tender.ru> 22.11.2011г.г. под номером 0354100008411000139 размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по дооборудованию автомобильной дороги с установкой недостающих барьерных ограждений на автомобильной дороге общего пользования федерального значения М-2 «Крым» от Москвы через Тулу, Орел, Курск, Белгород до границы с Украиной на участках км 536+000 – км 356+012 (слева, справа), км 536+150- км 536+172 (слева, справа), А-144 Курск-Воронеж-Борисоглебск до магистрали «Каспий» на участках км 144+680 – км 144+900 (справа); км 149+220- км 149+300 в Курской области.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 30.11.2011г. № 0354100008411000139/1 Участнику размещенного заказа, подавшему заявку № 2 аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в заявке по 7 пунктам Технического задания документации об аукционе конкретных показателей товара, используемого при производстве работ, заявка под № 1 признана соответствующей документации об аукционе, аукцион признан состоявшимся.

Не согласившись с выводами аукционной комиссии ОАО «КТЦ «Металлоконструкция» подало жалобу на неправомерные действия заказчика в УФАС по Орловской области.

По результатам рассмотрения жалобы ОАО «КТЦ «Металлоконструкция» 16.12.2011г. (резюлютивная часть объявлена 14.12.2011г.) Комиссией Орловского УФАС России принято решение по делу № 319-11/03 ГЗж о нарушении законодательства о размещении заказов, которым жалоба ОАО «КТЦ «Металлоконструкция» признана частично обоснованной.(п.1). В действиях заказчика- ФКУ Упрдор Москва-Харьков при размещении заказа способом открытого аукциона признаны нарушения п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов(п.2). В связи с тем, что контракт заключен, обязательное для исполнения предписание решено не выдавать.

Указанное решение оспорено заявителем в арбитражный суд.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Федеральный закон № 94-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о размещении заказов заказчиками являются, в частности казенные учреждения при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования; бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения

торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Согласно ч.4.1. ст.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

В силу ч.1 ст. ст. 41.1 Закона о размещении заказов в целях применения данного закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона о размещении заказов.

В силу ч.2 ст.41.1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в целях настоящего Федерального закона под электронной площадкой понимается сайт в сети Интернет, на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме.

Официальным сайтом Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (ч.1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ).

Из содержания пунктов 1 статьи 41.5, статьи 41.6 и пункта 1 статьи 41.7 Закона о размещении заказов следует, что в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик обеспечивает размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте одновременно с размещением извещения о проведении открытого

аукциона не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.



Согласно п.3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать сведения: а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.



Согласно ч.3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Частями 7, 10 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подана только одна заявка на участие в открытом аукционе или не подана ни одна заявка на участие в открытом аукционе, а также в случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, в указанной в части 6 настоящей статьи протокол вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся. Протокол размещается заказчиком уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

В случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, открытый аукцион признается несостоявшимся.



Как установлено в ходе судебного разбирательства, основанием для вынесения оспариваемого ненормативного акта является КОПИЯ вывод Орловского УФАС о том, что в Техническом задании (Приложение № 6) к проекту контракта документации об аукционе по позициям 3-6 отсутствует указание на минимальные и максимальные показатели товара и показатели, значения которых не могут изменяться, что является нарушением п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов. Жалоба в данной части признана частично обоснованной.

В п.7. «Технические требования» Технического задания заказчиком указан ГОСТ 26804-86, в соответствии с требованиями которого устанавливаются ограждения дорожные металлические барьерного типа, в первой части заявки ОАО «КТЦ «Металлоконструкция» ссылка на данный ГОСТ отсутствовала, в связи с чем Орловским УФАС сделан вывод, что жалоба в данной части необоснована.

Согласно ч.3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: 1) требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению; 2) размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 5 статьи 41.1 настоящего Федерального закона; 3) дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; 4) дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 2 статьи 41.9 настоящего Федерального закона; 5) дата проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с частью 3 статьи 41.10 настоящего Федерального закона; 6) источник финансирования заказа; 6.1) обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона; 7) порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей); 8) начальная

(максимальная) цена контракта (цена лота); 9) сведения о валюте, используемой для формирования цены контракта и расчетов с поставщиками (исполнителями, подрядчиками); 10) порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате заключенного контракта; 11) размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта; 12) возможность заказчика увеличить количество поставляемого товара при заключении контракта в соответствии с частью 6.5 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: 1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться; 2) изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении в случае, если в документации об открытом аукционе в электронной форме содержится требование соответствия поставляемого товара изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении; 3) изображен

товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении, а также место, даты начала и окончания, порядок и график осмотра участниками размещения заказа образца или макета товара, на поставку которого размещается заказ, в случае, если в документации об открытом аукционе в электронной форме содержится требование о соответствии поставляемого товара образцу или макету товара, на поставку которого размещается заказ, и указанные образец или макет не могут быть приложены к документации об открытом аукционе; 4) перечень запасных частей к технике, к оборудованию с указанием начальной (максимальной) цены каждой такой запасной части к технике, к оборудованию в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, необходимый объем работ, услуг; 5) перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам; 6) требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Указанные требования устанавливаются заказчиком, уполномоченным органом при необходимости, за исключением случаев размещения заказов на поставки машин и оборудования; 7) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 8) форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг; 9) возможность заказчика изменить количество поставляемых по контракту товаров в соответствии с частью 6 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Из представленной в материалы дела Документации об открытом аукционе в электронной форме, утв. Приказом от 11.11.2011г. № 360 (т.1,

л.д.29-80) следует, что в п.3.1 и п.3.2 документации об открытом аукционе и в Техническом задании (Приложение № 6) к проекту контракта документации об аукционе отсутствует указание на минимальные и максимальные показатели товара и показатели, значения которых не могут изменяться, в частности, не указаны конкретные показатели балок, стоек, болтов, консолей, гаек, т.е. товаров, используемых для устройства барьерного ограждения, что является нарушением п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов. В то время как именно это обстоятельство явилось основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа № 2 (т.2, л.д.104-6).

Указание заявителя на гиперссылку к тексту указанных в аукционной документации ГОСТов не принимается арбитражным судом, поскольку при демонстрации в ходе судебного заседания указанных ссылок было установлено, что активной в разделе «Товары для устройства барьерного дорожного металлического ограждения удерживающего бокового с уровнем удерживания У3» является только ссылка на ГОСТ Р52607-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Ограждения удерживающие боковые для автомобилей. Общие технические требования» (т.2, л.д.143). Данный ГОСТ не содержит ссылок на ГОСТы, регулирующие показатели балок, стоек, болтов, консолей, гаек. Нет ссылок на указанные ГОСТы и в «Перечне нормативно-технической документации, обязательной для выполнения дорожных работ», являющейся приложением № 13 к аукционной документации, например, в нем нет ссылок на ГОСТ 5915-70 устанавливающий требования к гайкам.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, также в порядке, предусмотренном главой 8 Закона о размещении заказов действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации, оператора электронной площадки конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В п.3.32 Приказ ФАС РФ от 14.11.2007 N 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Административный регламент) указано, что по результатам рассмотрения жалобы\* и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение...

При принятии решения учитываются все обстоятельства дела, установленные Комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения проверки.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной или необоснованной.

Жалоба может быть признана частично обоснованной в случае, если установлены не все нарушения законодательства о размещении заказов, указанные в такой жалобе.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки Комиссия принимает решение о наличии в действиях (бездействии) Заказчика нарушений, установленных в ходе рассмотрения такой жалобы и проведения проверки.

Согласно п.3.33 Административного регламента решение Комиссии должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В частности, резолютивная часть решения должна содержать: выводы Комиссии о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной, необоснованной; выводы Комиссии о наличии в действиях Заказчика нарушений законодательства о размещении заказов со ссылками на конкретные нормы законодательства о размещении заказов, нарушение которых было установлено в результате рассмотрения жалобы и проведения

проверки; выводы Комиссии о необходимости рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, административного производства; сведения о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов; другие меры по устранению нарушений, в том числе обращение с иском в суд, передача материалов в правоохранительные органы и т.д.

В силу п. 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В предписании должны быть указаны, в том числе, требования о совершении действий, направленных на устранение нарушений законодательства о размещении заказов; сроки, в течение которых должно быть исполнено предписание; сроки, в течение которых должны поступить в ФАС России копии документов и сведения об исполнении предписания (п. 3.36 Административного регламента).

Действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов составленных в ходе проведения процедур размещения заказов; внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукцион извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок; проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов. (п. 3.37 Административного регламента).

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решен

и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» указано, что «...граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

К решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. ...

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению».



В силу вышеизложенных разъяснений, а также ч.2 ст.198, ч.2 ст.201 АПК РФ ненормативные правовые акты государственных органов, решения, действия (бездействие) могут быть признаны недействительными, если они одновременно не соответствуют закону или иному ненормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Частью 1 ст.71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения настоящего дела заявитель не доказал, что оспариваемый ненормативный акт одновременно не соответствует закону или иному ненормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод том, что решение антимонопольного органа несет угрозу расторжения заключенного контракта, а также угрозу привлечению государственного заказчика к административной ответственности, носит предположительный характер и не подкреплён ни одним доказательством. Как установлено в ходе судебного разбирательства, контракт был заключён и выполняется, никаких претензий со стороны контрагентов заявителю по данному контракту и по другим контрактам не поступало (доказательств обратного не представлено).

Выводов Комиссии о необходимости рассмотрения вопроса возбуждения административного производства (п.3.33 Административного регламента) резолютивная часть оспариваемого ненормативного акта не содержит, обязательных для исполнения предписаний в адрес заявителя не поступало.

Таким образом, нарушений оспариваемым ненормативным актом **КОПИЯ** прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности судом не установлено.

В ч.3 ст.201 АПК РФ указано, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленного требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его принятия.

