



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
по Орловской области

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

29.03.2012 № *855/03*

На № _____ от _____

Заявителю:

ООО «Альта плюс»
241037, г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 103
Тел./факс: (4832) 41-91-08, 35-55-05
e-mail: altaplus@altacompru

Заказчику:

Департамент образования, молодежной
политики и спорта Орловской области
302028, г. Орел, пл. Ленина, 1
Факс: (4862) 47-55-58
e-mail: rommuz@rambler.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

29 марта 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 29 марта 2012 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя ООО «Альта плюс» (далее – Заявитель) Колякиной Н.В., Борисовой
Н.А.,

- представителя Департамента образования, молодежной политики и спорта Орловской
области (далее – Заказчик) Музалева Р.В.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя,
поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 20 марта 2012 года (вход. №
1632) на действия Заказчика при проведении запроса котировок на поставку компьютерной
техники (№ **0354200000112000002**) (далее – Запрос котировок) и в результате проведения
внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что котировочная комиссия Заказчика необоснованно отказала ему в допуске к участию в Запросе котировок, по причине несоответствия конкретных показателей предлагаемого к поставке товара, указанных в заявке участника размещения заказа, требованиям к техническим характеристикам товара, установленным в разделе

«Спецификация технических и функциональных характеристик компьютерной техники» извещения о проведении Запроса котировок (далее - Извещение).

Заявитель считает, что предложенные им характеристики товара являются соответствующими требованиям Заказчика и просит отменить результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Из представленных Заказчиком 26 марта 2012 года (вход. № 1738) письменных объяснений следует, что при составлении Извещения в пунктах 1 и 3 технического задания и приложения №1 к форме котировочной заявки, требование Заказчика о поставке лицензионного программного обеспечение Microsoft Office 2007 Профессиональный выпуск Рус., обусловлено тем, что на большинстве компьютеров Заказчика уже установлено данное программное обеспечение и переход на другую версию программного обеспечения приведет к необходимости обучения сотрудников, а также к возможным случаям несовместимости файлов в различных версиях; Заявитель предложил Microsoft Office 2010 Профессиональный выпуск Рус. (OfficeProPlus 2010 RUS OLP NL Acdmc). В пунктах 1 и 4 технического задания и приложения №1 к форме котировочной заявки установлены конкретные значения показателей монитора, Заявитель же в своей заявке их не указал: в Извещении установлено: Монитор тип LCD-матрицы TN, светодиодная (LED) подсветка, яркость матрицы не менее 300 кд/м², контрастность матрицы не менее 1000:1, поверхность экрана матовая, разрешение экрана не менее 1920 x 1080 пикселей, угол обзора LCD-матрицы не менее 170° по горизонтали, 160° по вертикали, интерфейс монитора DVI, диагональ экрана не менее 21,5", встроенные колонки (Заявителем представлено – Монитор ASUS VH222TLBK), что не соответствует требованиям Технического задания Извещения.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы.

Представитель Заказчика поддержал изложенные в письменных объяснениях доводы.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Заказчиком 1 марта 2012 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 394 669,00 рублей. Согласно информации, представленной Заказчиком, Заявителем и размещенной на официальном сайте, для участия в Запросе котировок было подано 3 заявки, в том числе и заявка Заявителя (№ 3). Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15 марта 2012 года, Заявке №3, Заказчиком было отказано в допуске к участию в запросе котировок.

1.1. На момент рассмотрения жалобы контракт заключен не был.

2. В результате анализа Извещения и заявки Заявителя, Комиссия установила, что заявка Заявителя не соответствует требованиям Заказчика: в Извещении установлено: «лицензионное программное обеспечение Microsoft Office 2007 Профессиональный выпуск Рус», Заявителем представлено – Microsoft Office 2010 Профессиональный выпуск Рус. (OfficeProPlus 2010 RUS OLP NL Acdmc), «монитор тип LCD-матрицы TN, светодиодная (LED) подсветка, яркость матрицы не менее 300 кд/м², контрастность матрицы не менее 1000:1, поверхность экрана матовая, разрешение экрана не менее 1920 x 1080 пикселей, угол обзора LCD-матрицы не менее 170° по горизонтали, 160° по вертикали, интерфейс монитора DVI, диагональ экрана не менее 21,5", встроенные колонки», Заявителем представлено – Монитор ASUS VH222TLBK, то есть без указания конкретных технических характеристик требуемых Заказчиком; Заявитель признал необходимость указания технических характеристик согласно технического задания Запроса котировок.

Согласно части 3 статьи 47 Закона, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, решение котировочной комиссии Заказчика об отказе в допуске к участию в запросе котировок Заявителя (№ 3), принято обоснованно.

3. Согласно положениям части 2 статьи 45 Закона Извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Комиссией установлено, что в техническом задании и приложении №1 к форме котировочной заявки, Заказчик использует указание на зарегистрированные товарные знаки, а именно: Windows, ASUS, BenQ, Canon, HP, и другие, без сопровождающих слов «или эквивалент» что является нарушением части 2 статьи 45 Закона и содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

По результатам проведения внеплановой проверки нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

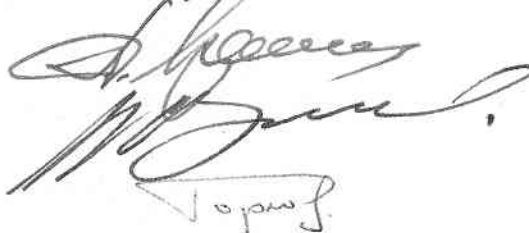
1. Признать жалобу ООО «Альта плюс» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.
3. В действиях Заказчика - Департамент здравоохранения и социального развития Орловской области при проведении запроса котировок имеются нарушения части 2 статьи 45 Закона.
4. В связи с тем, что допущенные Заказчиком нарушения не повлияли на результаты запроса котировок, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать.
5. Передать должностному лицу Управления материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин

А.Ю. Жданов

С.В. Горлов

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

А. Ю. Жданов

☎ (4862) 73-16-32

Е-mail: to57-zhdanov@fas.gov.ru