



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

14.03.2012

№ 404/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ЗАО «Лоста»

160009, г. Вологда, ул.
Челюскинцев, 32

Заказчику:
КУ Орловской области
«Региональный центр оценки
качества образования»

302020, г. Орел, ул. Полесская, 24

Уполномоченному органу:
Департамент экономики
Орловской области

302021, г. Орел, пл. Ленина, 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 066-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

15 марта 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления;
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя заказчика – КУ Орловской области «Региональный центр оценки качества образования (далее – КУ ОО «ОРЦОКО», Заказчик) Астахова А.Д. и Алехиной Е.С.;

- представителей уполномоченного органа – Департамент экономики Орловской области (далее – Департамент экономики, Уполномоченный орган) Тарасова В.А., Черных Е.Н., представитель заявителя ЗАО «Лоста», уведомленного надлежащим образом, на заседание Комиссии не явился,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 5 марта 2012 года (вход. № 1324) на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа при размещении заказа способом открытого конкурса на выполнение работ по созданию и внедрению уровней системы автоматизации типовых управленческих функций, реализуемых в региональной системе образования Орловской области (далее – Конкурс) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что при рассмотрении заявок на участие в Конкурсе, конкурсная комиссия Уполномоченного органа необоснованно отказала ему в допуске к участию в Конкурсе, в части несоответствия его заявки требованиям конкурсной документации. Заявитель утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации, а действия конкурсной комиссии неправомерны, носят сугубо формальный и оценочный характер и не могут являться основанием для не допуска участника размещения заказа (далее – УРЗ) к участию в Конкурсе.

Заявитель просит отменить решение конкурсной комиссии и выдать предписание.

Из представленных Заказчиком 12 марта 2012 года (вход. № 1479) письменных объяснений следует, что в Техническом задании конкурсной документации были установлены обязательные технические характеристики приборов системы автоматизации, которые УРЗ обязаны были указать в своих заявках. Однако, Заявителем не были указаны в заявке как обязательные технические характеристики, так и дополнительные характеристики, что и явилось основанием для отказа ему в допуске к участию в Конкурсе. Таким образом, Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной.

Из представленных Уполномоченным органом 12 марта 2012 года (вход. № 1477) письменных объяснений следует, что на участие в Конкурсе были поданы 2 заявки – ООО «Фабрика информационных технологий» и Заявителя. По результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе всем УРЗ, по причине несоответствия их заявок требованиям конкурсной документации, о чем подробно изложено в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 24 февраля 2012 года, размещенном на официальном сайте (далее – Протокол).

На заседании Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснениях доводы и подробно изложили Комиссии основания отказа УРЗ в допуске к участию в Конкурсе в соответствии с Протоколом.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Уполномоченным органом – Департаментом экономики 26 января 2012 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Конкурса для Заказчика. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы Конкурс признан несостоявшимся по причине отказа в допуске к участию в Конкурсе всем УРЗ.

2. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

В результате анализа конкурсной документации, заявок УРЗ, Протокола и изложенных в нем обоснований, по которым заявки УРЗ не соответствовали требованиям конкурсной документации, Комиссия установила, что изложенные конкурсной комиссией в Протоколе доводы, являющиеся основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе Заявителя и ООО «Фабрика информационных технологий», обоснованы положениями конкурсной документации и нормами Закона.

Например, одним из оснований отказа в допуске к участию в Конкурсе Заявителя, является отсутствие в его заявке подтверждения требований к техническим характеристикам: «Система должна обеспечивать возможность последующей доработки и расширения функциональных возможностей», установленных в Приложении № 1 Технического задания конкурсной документации. При этом, в жалобе Заявитель не указывает о том, что по указанному основанию ему конкурсная комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в Конкурсе.

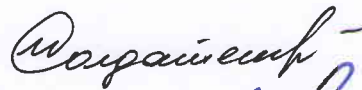
Следовательно, заявки УРЗ не соответствовали требованиям конкурсной документации и принятое конкурсной комиссией решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе всех УРЗ, является обоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «Лоста» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин



Е.А. Горина



А.Ю. Жданов

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.