



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

27.01.2012 № 198/03

На № _____ от _____

**Заявителю:
ООО «Сатурн Дорстрой»**

**А.Д. Абдурахманову
300002, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 24**

**Заказчику:
ФКУ «Управление автомобильной
магистралей Москва-Харьков Федерального
дорожного агентства»**

**С.Л. Недялкову
302001, г. Орел, ул. Комсомольская, 15**

Электронная площадка:

ООО «РТС-тендер»

Аукцион № 0354100008411000149

РЕШЕНИЕ

**по делу № 011-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов**

27 января 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя ООО «Сатурн Дорстрой» (далее – Заявитель) Осипова
С.В., Абдурахманова А.Д.;

- представителя заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистралей Москва-
Харьков Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор Москва-Харьков,
Заказчик) Косарева И.Л.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя,
поданную в ФАС России 17.01.2012 (вход. № 1977), в Орловское УФАС России (далее -
Управление) жалоба поступила 19.01.2012 (вход. № 351), на действия Единой комиссии
Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на

выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-2 «Крым» от Москвы через Тулу, Орел, Курск, Белгород до границы с Украиной (на Харьков, Днепропетровск, Симферополь) км 418+667-км 422+000 в Орловской области (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

19.01.2012 из ФАС России в Управление поступила жалоба ООО «Сатурн Дорстрой» на действия Единой комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе, Единая комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в Аукционе, что явилось причиной нарушения его прав как участника размещения заказа. Заявитель утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе.

Из представленных Заказчиком 23.01.2012 письменных пояснений (вход. № 436) следует, что причиной отказа аукционной комиссией Заявителю в допуске к участию в Аукционе явилось отсутствие в первой части его заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки, Комиссия установила:

20.12.2012 Заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 148 493 873,00 рублей.

На участие в Аукционе было подано 3 заявки под номерами: 1 (ОАО «Орелдорстрой»), 2 (ОАО «КАЗДОРСТРОЙ») и 3 (Заявитель).

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.01.2012 (далее - Протокол), Единой комиссией Заказчика Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не указания им в первой части заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В Техническом задании документации об аукционе (Приложение № 6 к проекту контракта) Заказчиком указаны требования к товару в соответствии с ГОСТами и Техническими условиями, в которых указаны минимальные и максимальные значения показателей товаров, используемых при производстве работ и показатели товара, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона).

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать согласие на использование товара, предлагаемого для использования и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям установленным документацией об аукционе.

Анализ первой части заявки Заявителя, документации об Аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в разделе «Материалы» первой части заявки Заявителя конкретные показатели товаров, которые будут использоваться при производстве работ, указаны с применением словосочетаний: «не ниже», «не выше», «не более», «не менее», что свидетельствует об отсутствии в первой части заявки Заявителя конкретных показателей товара и не соответствует норме подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона.

Следовательно, решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителя, Единой комиссией Заказчика принято обоснованно.

Анализ первой части заявки ОАО «Орелдорстрой» (единственный участник Аукциона), документации об аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в первой части заявки ОАО «Орелдорстрой», в разделе «Конкретные показатели товаров», указан товар: «Битум нефтяной дорожный марки БНД-60/90» и конкретный показатель: «Глубина проникания иглы, 0,1 мм: при 25 градусах С – 170, а в разделе 1 «Технические

требования» ГОСТ -22245-90 (далее – ГОСТ), на который ссылался Заказчик, указано: при 25 градусах С – от 61 до 90. В заявке указано: «Температура размягчения по кольцу и шару, градусов С – 40», а в ГОСТе – не ниже 47. В заявке указано: «Температура вспышки, градусов С – 220», а в ГОСТе – не ниже 230. В заявке указано: «Изменение температуры размягчения после прогрева, градусов С – 6», а в ГОСТе – не более 5, что свидетельствует о несоответствии конкретных показателей товара, указанных в заявке, установленным нормативам ГОСТа и соответственно, несоответствии заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям документации об аукционе.

Факт несоответствия заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям ГОСТа и документации об Аукционе, представитель Заказчика признал.

Однако, по результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ОАО «Орелдорстрой» была признана членами Единой комиссии Заказчика соответствующей требованиям документации об аукционе и ОАО «Орелдорстрой» было допущено к участию в Аукционе, что свидетельствует о нарушении членами Единой комиссии Заказчика пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона, в соответствии с которой, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 указанного Закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 3.33 Административного регламента).

В связи с тем, что участником размещения рассматриваемого заказа под номером 2 ОАО «КАЗДОРСТРОЙ», подана жалоба (вход. № 379), внеплановая проверка его заявки Комиссией не осуществлялась.

Окончательное решение по результатам проведения внеплановой проверки Аукциона будет принято Комиссией после рассмотрения жалобы ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» 27.01.2012.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сатурн Дорстрой» необоснованной.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

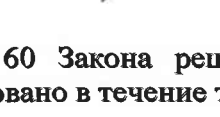
Члены Комиссии:



А.В. Лунин



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов

Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

27.01.2012 № 198/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ООО «Сатурн Дорстрой»

А.Д. Абдурахманову
300002, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 24

Заказчику:
ФКУ «Управление автомобильной
магистралей Москва-Харьков Федерального
дорожного агентства»

С.Л. Недялкову
302001, г. Орел, ул. Комсомольская, 15

Электронная площадка:

ООО «РТС-тендер»

Аукцион № 0354100008411000152

РЕШЕНИЕ

по делу № 012-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

27 января 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя ООО «Сатурн Дорстрой» (далее – Заявитель) Осипова
С.В., Абдурахманова А.Д.;

- представителя заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистралей Москва-
Харьков Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор Москва-Харьков,
Заказчик) Косарева И.Л.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя,
поданную в ФАС России 17.01.2012 (вход. № 1978), в Орловское УФАС России (далее -

Управление) жалоба поступила 19.01.2012 (вход. № 352), на действия Единой комиссии Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-2 «Крым» от Москвы через Тулу, Орел, Курск, Белгород до границы с Украиной (на Харьков, Днепропетровск, Симферополь) подъезд к г. Тула км 0+000-км 7+500 в Тульской области (далее – Аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

19.01.2012 из ФАС России в Управление поступила жалоба ООО «Сатурн Дорстрой» на действия Единой комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе, аукционная комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в Аукционе, что явилось причиной нарушения его прав как участника размещения заказа. Заявитель утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе.

Из представленных Заказчиком 23.01.2012 письменных пояснений (вход. № 434) следует, что причиной отказа аукционной комиссией Заявителю в допуске к участию в Аукционе явилось отсутствие в первой части его заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки, Комиссия установила:

20.12.2012 Заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 85 031 700,00 рублей.

На участие в Аукционе было подано 2 заявки под номерами: 1 (ЗАО «Региондорстрой») и 2 (Заявитель).

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.01.2012 (далее - Протокол), Единой комиссией Заказчика Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не указания им в первой части заявки конкретных показателей товара, используемого при производстве работ.

В Техническом задании документации об аукционе (Приложение № 6 к проекту контракта) Заказчиком указаны требования к товару в соответствии с ГОСТами и Техническими условиями, в которых указаны минимальные и максимальные значения товаров, используемых при производстве работ и показатели товара, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона).

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать согласие на использование товара, предлагаемого для использования и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям установленным документацией об аукционе.

Анализ первой части заявки Заявителя, документации об аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в разделе «Материалы» первой части заявки Заявителя конкретные показатели товаров, которые будут использоваться при производстве работ, указаны с применением словосочетаний: «не ниже», «не выше», «не более», «не менее», что свидетельствует об отсутствии в первой части заявки Заявителя конкретных показателей товара и не соответствует норме подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона.

Заявка единственного участника Аукциона ЗАО «Региондорстрой» соответствовала требованиям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5 статьи 17 и Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

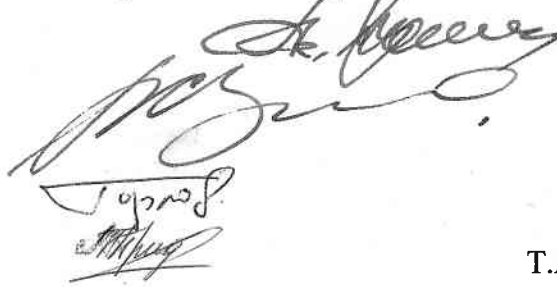
1. Признать жалобу ООО «Сатурн Дорстрой» необоснованной.
2. Оператору ЭТП ООО «РТС-тендер» приостановление размещения заказа отменить, обеспечить Заказчику осуществление действий, направленных на подписание контракта.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин

А.Ю. Жданов

С.В. Горлов

Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лунин Александр Васильевич
(4862) 73-16-32, mail: to57-Lunin@fas.gov.ru



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

27.01.2012 № 198/03

На № _____ от _____

**Заявителю:
ООО «Сатурн Дорстрой»**

**А.Д. Абдурахманову
300002, г. Тула, ул. Октябрьская, д. 24**

**Заказчику:
ФКУ «Управление автомобильной
магистральной Москва-Харьков Федерального
дорожного агентства»**

**С.Л. Недялкову
302001, г. Орел, ул. Комсомольская, 15**

Электронная площадка:

ООО «РТС-тендер»

Аукцион № 0354100008411000153

Р Е Ш Е Н И Е

**по делу № 013-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов**

27 января 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителей заявителя ООО «Сатурн Дорстрой» (далее – Заявитель) Осипова
С.В., Абдурахманова А.Д.;

- представителя заказчика – ФКУ «Управление автомобильной магистральной Москва-
Харьков Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор Москва-Харьков,
Заказчик) Косарева И.Л.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя,
поданную в ФАС России 17.01.2012 (вход. № 1976), в Орловское УФАС России (далее -
Управление) жалоба поступила 19.01.2012 (вход. № 350), на действия Единой комиссии
Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на

выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-2 «Крым» от Москвы через Тулу, Орел, Курск, Белгород до границы с Украиной км 304+381-км 318+000 в Орловской области (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

19.01.2012 из ФАС России в Управление поступила жалоба ООО «Сатурн Дорстрой» на действия Единой комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе, Единая комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в Аукционе, что явилось причиной нарушения его прав как участника размещения заказа. Заявитель утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе.

Из представленных Заказчиком 23.01.2012 письменных пояснений (вход. № 435) следует, что причиной отказа Единой комиссией Заявителю в допуске к участию в Аукционе явилось отсутствие в первой части его заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки, Комиссия установила:

20.12.2012 Заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 123 880 040,00 рублей.

На участие в Аукционе было подано 3 заявки под номерами: 1 (ОАО «Орелдорстрой»), 2 (ОАО «КАЗДОРСТРОЙ») и 3 (Заявитель).

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.01.2012 (далее - Протокол), Единой комиссией Заказчика Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не указания им в первой части заявки конкретных показателей товара, который будет использоваться при производстве работ.

В Техническом задании документации об аукционе (Приложение № 6 к проекту контракта) Заказчиком указаны требования к товару в соответствии с ГОСТами и Техническими условиями, в которых указаны минимальные и максимальные значения показателей товаров, используемых при производстве работ и показатели товара, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона).

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать согласие на использование товара, предлагаемого для использования и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям установленным документацией об аукционе.

Анализ первой части заявки Заявителя, документации об Аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в разделе «Материалы» первой части заявки Заявителя конкретные показатели товаров, которые будут использоваться при производстве работ, указаны с применением словосочетаний: «не ниже», «не выше», «не более», «не менее», что свидетельствует об отсутствии в первой части заявки Заявителя конкретных показателей товара и не соответствует норме подпункта а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона.

Следовательно, решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителя, Единой комиссией Заказчика принято обоснованно.

Анализ первой части заявки ОАО «Орелдорстрой» (единственный участник Аукциона), документации об Аукционе и нормативов, установленных ГОСТами показал, что в первой части заявки ОАО «Орелдорстрой», в разделе: «ГОСТ 22245-90 Битумы нефтяные дорожные вязкие, Технические условия», указан товар: «Битум нефтяной дорожный вязкий БНД-60/90» и конкретный показатель: «Растяжимость, см, при 0 градусов С - норма гарант», а в разделе 1 «Технические требования» ГОСТ -22245-90 (далее – ГОСТ), на который ссылался Заказчик, указано: при 0 градусах С – 3,5. В заявке указано:

«Температура вспышки, градусов С – норма гарант.», а в ГОСТе – не ниже 230. В заявке указано: «Изменение температуры размягчения после прогрева, градусов С – норма гарант.», а в ГОСТе – не более 5, что свидетельствует о несоответствии конкретных показателей товара, указанных в заявке, установленным нормативам ГОСТа и соответственно, несоответствии заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям документации об аукционе.

Факт несоответствия заявки ОАО «Орелдорстрой» требованиям ГОСТа и документации об Аукционе, представитель Заказчика признал.

Однако, по результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ОАО «Орелдорстрой» была признана членами Единой комиссии Заказчика соответствующей требованиям документации об аукционе и ОАО «Орелдорстрой» было допущено к участию в Аукционе, что свидетельствует о нарушении членами Единой комиссии Заказчика пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона, в соответствии с которой, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 указанного Закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (*пункт 3.33 Административного регламента*).

В связи с тем, что участником размещения рассматриваемого заказа под номером 2 ОАО «КАЗДОРСТРОЙ», подана жалоба (вход. № 380), внеплановая проверка его заявки Комиссией не осуществлялась.

Окончательное решение по результатам проведения внеплановой проверки Аукциона будет принято Комиссией после рассмотрения жалобы ОАО «КАЗДОРСТРОЙ» 27.01.2012.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 и частью 5 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сатурн Дорстрой» необоснованной.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин



А.Ю. Жданов

С.В. Горлов

Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.