



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А48-957/2012

г. Орел

10 мая 2012г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Клименко Е.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.В. Подрига, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Холикон-Инвест» (ОГРН 1025700781897, г.Орел, ул. Спивака, д.74)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (г.Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д.21)

об оспаривании постановления от 21.02.2012г. №18

при участии в заседании:

от заявителя – представитель Жукова О.Ю. (доверенность от 11.01.2012г.); представитель Матвеев В.П. (доверенность от 11.01.2012г.); генеральный директор Суровнева В.А. (протокол от 10.05.2011г., паспорт);

от ответчика – ведущий специалист-эксперт управления Гришунова Е.Н. (доверенность №09/04 от 10.01.2012г., служебное удостоверение №1284 дата выдачи 30.07.2010г.); заместитель руководителя управления Кирьянов А.Н. (доверенность №08/04 от 10.01.2012г., служебное удостоверение №5049 дата выдачи 04.03.2009г.); после перерыва представитель Кирьянов А.Н. не явился,

установил:

Дело слушалось 4 мая 2011г. В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв до 10 мая 2012г. до 12 час. 20 мин.

Закрытое акционерное общество «Холикон-Инвест» (далее также – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (Управление, ответчик, административный орган) об оспаривании постановления о наложении штрафа по делу №001-12АЗ об административном правонарушении от 21.02.2012г. №18, которым ЗАО «Холикон-Инвест» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование своих требований Общество, ссылаясь на фактические обстоятельства спора, указало, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должностное лицо в силу ч.1 ст.30.4 КоАП РФ выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данным должностным лицом и, в частности, личная, прямая или косвенная заинтересованность в разрешении дела. По мнению заявителя, данное требование ответчиком нарушено: у заместителя руководителя Орловского УФАС Кирьянова А.Н., вынесшего оспариваемое постановление, такая заинтересованность имела. Заявитель полагает, что деловые взаимоотношения между ЗАО «Холикон-Инвест» и заместителем руководителя Управления Кирьяновым А.Н. не сложились изначально, в связи с чем на действия указанного должностного лица в сентябре-ноябре 2011г. Обществом было подано 4 жалобы, и в конечном итоге Кирьянов А.Н. был выведен из состава комиссии. Заявитель считает, что с учетом указанных обстоятельств, а также с учетом судебного процесса между ЗАО «Холикон-Инвест» и Управлением Кирьянов А.Н. не должен был выносить оспариваемое постановление, при наличии у руководителя Управления ещё двух заместителей.

Относительно процедуры рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заявитель указал, что перед началом рассмотрения дела Кирьяновым А.Н. было заявлено о единоличном рассмотрении дела, однако при рассмотрении дела присутствовал ведущий специалист-эксперт Гришунова Е.Н. Кроме того, заявитель не был

предупрежден о ведении административным органом аудиозаписи процедуры рассмотрения материалов дела. По мнению ЗАО «Холикон-Инвест», к нему следовало применить положения ст.2.9 КоАП РФ и освободить от административной ответственности.

В обоснование отдельных положений своей позиции ЗАО «Холикон-Инвест» представило письменные объяснения, приобщенные судом к материалам дела.

Ответчик предъявленные требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на заявление, считает постановление №18 законным, в связи с чем просит суд отказать в удовлетворении требований ЗАО «Холикон-Инвест».

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 5 мая 2011г. ЗАО «Холикон-Инвест» было включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по наименованию услуг «услуга водоснабжения, включающая в себя забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды в географических границах территории г.Орла, охваченной объектами технологической инфраструктуры, с использованием которых ЗАО «Холикон-Инвест» осуществляет забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды.

8 июня 2011г. в Управление поступила жалоба ЗАО «ПМК-2», о том, что услуги по водоснабжению на основании договора от 01.01.2007г. №5 на отпуск питьевой воды из артезианской скважины оказывало ЗАО «Холикон-Инвест», которое 23.05.2011г. направило в адрес ЗАО «ПМК-2» письменное уведомление о расторжении указанного договора, уведомив, что в случае отказа от расторжения договора, считает договор на оказание услуг

водоснабжения расторгнутым по истечении 15 календарных дней с момента получения настоящего уведомления. 8 июня 2011г. водоснабжение производственных зданий ЗАО «ПМК-2» было прекращено.

На основании заявления ЗАО «ПМК-2» Управлением 10.06.2011г. было возбуждено дело №156-11/04АЗ по признакам нарушения ЗАО «Холикон-Инвест» пунктов 4,5, 10 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в угрозе прекращения подачи воды, а также нарушения установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В ходе производства по данному делу административным органом было установлено, что согласно договору аренды имущества б/н от 01.11.2010г. между ЗАО «Холикон-Инвест» и ОАО «Бурводстрой» заявитель владеет и распоряжается недвижимым имуществом, расположенным на территории производственной базы ОАО «Бурводстрой», в том числе водонапорной башней с сетями и глубоководной скважиной, вода из которой отпускалась помимо ЗАО «ПМК-2» и другим хозяйствующим субъектам, сведения о которых и объемы поставки воды приведены в решении Управления по делу №156-11/04АЗ от 13.12.2011г. (т.1, л.д.128-129). Между тем, договорные отношения по поставке им воды ЗАО «Холикон-Инвест» не прекращались.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы ЗАО «ПМК-2» было установлено, что услуги по водоснабжению в 2009-2011гг. оказывались ЗАО «Холикон-Инвест» с превышением установленного органом местного самоуправления тарифа (сумма необоснованного дохода составила в 2009г.– 67 103,37 руб., в 2010г.– 43 797,23 руб., в 2011г.– 33 623,11 руб. (т.1, л.д.139-140).

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В связи с этим 29 ноября 2011 года по результатам рассмотрения дела №156-11/04АЗ Комиссией Управления была объявлена резолютивная часть решения по делу. Решение в полном объеме на основании ч.2 ст.49 Закона «О защите конкуренции» изготовлено 13 декабря 2011г.

Данным Решением ЗАО «Холикон-Инвест» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением, результатом которых могло быть ущемление интересов ЗАО «ПМК-2»; пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части нарушения Обществом установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги водоснабжения.

Пунктом 3 резолютивной части решения от 13.12.2011г. Обществу было выдано предписание, обязывающее его до 20 января 2012 года перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства, в сумме 144 523,71 руб. Обществу было предписано при осуществлении регулируемых государством видов деятельности строго руководствоваться нормативными правовыми актами уполномоченных органов по тарифам и ценам.

10.01.2012г. ведущим специалистом-экспертом отдела естественных монополий и рекламы Управления Гришуновой Е.Н. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №001-12АЗ, предусмотренном ст.14.31 КоАП РФ, и проведении административного расследования, которым у ЗАО «Холикон-Инвест» запрошен ряд документов, касающихся вменяемого правонарушения, сведения о должностных лицах Общества, по вине которых произошло нарушение антимонопольного законодательства, документы, позволяющие установить форму вины Общества при совершении действий, признанных в соответствии с решением от 13.12.2011г. по делу №156-11/04АЗ нарушением антимонопольного законодательства.

18.01.2012г. частично данное определение было исполнено Обществом, в отношении ряда испрашиваемых документов заявитель просил

разъяснений. Письмом от 20.01.2012г. Управление дало разъяснения по интересующим Обществу вопросам. Недостающая информация представлена заявителем 24.01.2012г.

30.01.2012г. в адрес Общества направлено уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

8 февраля 2012г. ведущим специалистом-экспертом отдела естественных монополий Гришуновой Е.Н. в отношении ЗАО «Холикон-Инвест» составлен протокол по делу об административном правонарушении №001-12АЗ, которым Обществу вменено нарушение ч.2 ст.14.31 КоАП РФ. Протокол составлен в присутствии генерального директора Общества Суровневой В.А. и представителя Общества Жуковой О.Ю. Описательная часть протокола основывается на вынесенном Управлением решении от 13.12.2011г. №156-11/04АЗ. Копия протокола вручена генеральному директору Общества под роспись.

Рассмотрение дела об административном правонарушении назначено определением от 08.02.2012г. на 21 февраля 2012г. на 15 час. 00 мин. Письменные возражения на протокол по делу об административном правонарушении поступили от ЗАО «Холикон-Инвест» 17.02.2012г.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Кирьяновым А.Н. в присутствии представителей Общества вынесено постановление №18, которым ЗАО «Холикон-Инвест» привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Оспаривая законность постановления №18 о наложении штрафа по делу №001-12АЗ об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, ЗАО «Холикон-Инвест» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования ввиду следующего.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Анализируя в соответствии с указанной нормой процедуру привлечения ЗАО «Холикон-Инвест» к административной ответственности, суд приходит к следующим выводам.

Частью 5 ст.39 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В силу п.4 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения. В случае проведения административного расследования протокол об административном правонарушении составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные статьей 28.7 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, определение о возбуждении дела об административном правонарушении со ссылкой на статью 28.7 КоАП РФ было вынесено ответчиком 10.01.2012г., протокол об административном правонарушении составлен 08.02.2012г.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии генерального директора Общества и представителя Общества Жуковой О.Ю.

Таким образом, ответчик действовал с соблюдением требований КоАП РФ, предъявляемых к порядку и сроку составления протокола об административном правонарушении, Общество в лице его законного представителя – генерального директора Суровневой В.А. было надлежащим образом извещено о времени и месте составления в отношении него протокола об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности ответчиком не нарушен.

От имени территориальных антимонопольных органов рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 3 ч.2 ст.23.48 КоАП РФ).



Присутствие при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении, совершенном Обществом, другого сотрудника Управления (помимо заместителя руководителя Кирьянова А.Н.), по мнению арбитражного суда, не может служить основанием для отмены обжалуемого постановления, так как в силу ч.1 ст.24.3 КоАП РФ дела об административных правонарушениях подлежат открытому рассмотрению. Указанной нормой права также предусмотрена фиксация хода рассмотрения дела об административном правонарушении с помощью средств аудиозаписи.

Довод Общества о том, что при производстве по делу об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Кирьяновым А.Н. допущено существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности, выразившееся в невынесении на основании ч.4 ст.29.3 КоАП РФ определения об удовлетворении заявления об отводе данного должностного лица, судом отклоняется ввиду следующего.

В соответствии с ч.2 ст.29.3 КоАП РФ заявить отвод должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, лицо, в отношении которого ведется данное производство, может при наличии обстоятельств, предусмотренных [статьей 29.2 КоАП РФ](#).

Статья 29.2 КоАП РФ предусматривает, что должностное лицо, на рассмотрение которого передано дело об административном правонарушении, не может рассматривать данное дело в случае, если это лицо является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического или юридического лица, защитника или представителя либо лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела. Материалы дела не содержат сведений, свидетельствующих о наличии данных обстоятельств.

То обстоятельство, что в сентябре 2011г. в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Кирьяновым А.Н. был заявлен самоотвод, объясняется подачей в этот период ЗАО «Холикон-

Инвест» жалобы на его действия и проведением Управлением служебной проверки в отношении Кирьянова А.Н. Из письма Управления в адрес ЗАО «Холикон-Инвест» от 27.10.2011г. следует, что нарушений в действиях Кирьянова А.Н. при возбуждении и рассмотрении дела №156-11/04АЗ, а также при возбуждении административных производств в отношении ЗАО «Холикон-Инвест» и генерального директора Общества Суровневой В.А. не выявлено (т.2, л.д.67).

В рамках настоящего дела заявителем также документально не подтверждено наличие у Кирьянова А.Н. личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе административного дела. Доводы, изложенные ЗАО «Холикон-Инвест», в тексте своего заявления, носят предположительный характер.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие вины в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что вина заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения административным органом установлена (умышленная) и полностью подтверждается материалами дела. Суд считает, что у заявителя имелась возможность для

соблюдения положений ч. 1 ст. 10 Федерального закона "О защите конкуренции", за нарушение которых он привлечён к административной ответственности, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина заявителя в совершении правонарушения административным органом установлена, вопрос о ней исследован и разрешен в оспариваемом постановлении.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что Управление ФАС по Орловской области не допустило процессуальных нарушений, носящих существенный характер и самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления.

Относительно существа нарушения арбитражный суд пришёл к следующему.

Часть 2 ст. 14.31 КоАП РФ влечет административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие)

занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, и в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Холикон-Инвест» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается. Общество обращалось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц, выразившихся в игнорировании неоднократных заявлений об исключении из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%, и обязанности Управления ФАС по Орловской области исключить ЗАО «Холикон-Инвест» из реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке услуг по водоснабжению свыше 35%. Решением суда по делу №А48-21/2012 от 26 марта 2012г. в удовлетворении заявленных требований отказано. В настоящее время данный судебный акт вступил в законную силу.

В ходе производства по жалобе ЗАО «ПМК-2» административным органом было установлено, что действия заявителя по расторжению договора на отпуск питьевой воды из артезианской скважины с ЗАО «ПМК-2» ущемили его права, поскольку ЗАО «ПМК-2» не имело технической и экономической возможности без существенных затрат подключиться к другим водоснабжающим организациям, и, кроме того, ЗАО «Холикон-Инвест» нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования на услуги водоснабжения.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными ответчиком в материалы дела доказательствами и Обществом по существу не опровергнуты.

Что касается возможности признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным, суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 указанного постановления Пленума ВАС РФ при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение

какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу указанных норм оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

О высокой степени общественной опасности правонарушений в сфере антимонопольного законодательства, свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа, годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.31 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, суд приходит к выводу об отсутствии основания для признания совершенного данным юридическим лицом административного правонарушения малозначительным. Иного суду Обществом в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано.

При этом применение ст.2.9 КоАП РФ является правом органа, рассматривающего административное дело, а не обязанностью, доводы ЗАО «Холикон-Инвест» о малозначительности содеянного оценены административным органом в оспариваемом постановлении и отклонены им. Мера ответственности определена административным органом с учетом всех обстоятельств дела в минимальном размере.

Учитывая, что факт совершения заявителем административного правонарушения подтвержден материалами дела, процедура наложения административного наказания соблюдена, суд считает оспариваемое постановление Управления ФАС по Орловской области законным и обоснованным, а заявленное ЗАО «Холикон-Инвест» требование – не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования закрытого акционерного общества «Холикон-Инвест» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 21 февраля 2012г. №18 оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Е.В. Клименко