

РЕШЕНИЕ

02 мая 2012 года

город Орел

Судья Советского районного суда города Орла Старых М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда жалобу Чулковой Людмилы Николаевны на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Кирьянова А.Н. № 4 от 11 января 2012 года,

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Кирьянова А.Н. № 4 от 11 января 2012 года Чулкова Л.Н. – директор УФПС Орловской области- филиала ФГУП «Почта России», признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке) и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20.000 рублей.

Директор УФПС Орловской области – филиала ФГУП «Почта России» Чулкова Людмила Николаевна обратилась в суд с жалобой на указанное постановление. В обоснование требований указала, что с данным постановлением не согласна, считает его подлежащим признанию недействительным по следующим основаниям.

УФАС по Орловской области не принято во внимание, что ООО «Кафе «Пицца-Пита» являлось недобросовестным контрагентом, и обществом систематически не выполнялись условия договора на отопительный сезон 2009-2010 годов в части оплаты оказанных услуг. Так, оплата по договору от 01.09.2009 г. № 510 была произведена после окончания срока его действия и только после неоднократного предъявления претензий:

- счет фактура от 31.10.2009 г. № 047000/10/31/1205 в сумме 3.726,45 руб. (за октябрь) - оплата произведена 19.11.2009 г. платежным поручением № 56,

- счет-фактура от 30.11.2009 г. № 047000/11/30/1051 в сумме 9.755,15 руб. (за ноябрь) – оплата произведена 16.12.2009 г. платежным поручением № 64,

- счет-фактура от 31.12.2009 г. № 047000/12/31/1264 в сумме 10.686,58 руб. (за декабрь), счет-фактура от 31.01.2010 г. № 047000/01/31/0363 в сумме 16014,02 руб. (за январь), счет-фактура от 28.02.2010 г. № 047000/02/28/0535 в сумме 24.737,82 руб. (за февраль) – оплата по ним произведена 16.03.2010 г. платежным поручением № 37 в сумме 15.000 руб. и 24.03.2011 г. платежным поручением № 32 в сумме 36.441,42 руб. (всего 51.441,42 руб. после предъявления претензии (15.03.2010 г. № 57-3/86),

- счет-фактура от 31.03.2010 г. № 047000/04/30/0621 в сумме 4957.03 руб. (за апрель) – оплата произведена 16.07.2010 г. платежным поручением № 91 после предъявления претензии (от 15.06.2010 г. № 57-3/153) и ограничения теплоснабжения 23 и 24.03.2010 г. Кроме того, филиалом был установлен ряд технических нарушений со стороны ООО «Кафе «Пицца-Пита» (использования обществом не принятых в эксплуатацию установок, отсутствие документов о принятии в эксплуатацию тепловых сетей и теплового оборудования), что делало невозможным подачу теплоносителя в энергоустановку общества (письмо от 09.02.2010 г. № 55).

Действий, направленных на устранение выявленных нарушений, ООО «Кафе «Пицца-Пита» не предприняло. В связи с невыплатой услуг, не устранением неисправностей в системе отопления в установленный срок, для защиты интересов ФГУП «Почта России» в лице УФПС Орловской области от недобросовестного потребителя, которым являлось юридическое лицо ООО «Кафе «Пицца-Пита», УФПС Орловской области было направлено письмо от 21.10.2010 г. № 57-3/230 о приостановлении подачи тепловой энергии по договору № 845 от 01.10.2010 г. в соответствии с п. 2 ст. 546 ГК РФ. Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 г.

№ 1 «О порядке прекращения или ограничении подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям – потребителям при неоплате поданных (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов» за один период плате установленный договором, так же предусмотрено право энергоснабжающей организации прекратить полностью подачу топливно-энергетических ресурсов полного погашения задолженности. Таким образом, принимая решение об ограничении поставленной тепловой энергии по договору, заявитель защищал свои права. Заявитель также просит учесть, что УФАС по Орловской области привлечено к ответственности должностное лицо за добросовестные действия, направленные на защиту интересов ФГУП «Почта России» и совершенные в соответствии с действующим законодательством. Ранее Директор УФПС Орловской области Л.Н. Чулкова административной ответственности не привлекалась. Не принято во внимание то, ограничение подачи тепловой энергии не повлекло причинения вреда и наступления негативных последствий, а напротив, было направлено на добросовестное исполнение условий договора со стороны ООО «Кафе «Пицца-Пита». В момент ограничения подачи тепловой энергии абоненту температура воздуха на улице не опускалась ниже положительной отметки. Котельная работала на 25 % полной мощности. В расписании оплаты услуг период с 23.10.2010 г. по 11.11.2010 г. включительно не был включен настоящее время ООО «Кафе «Пицца-Пита» запустило локальную газовую котельную, проект которой отдан на согласование на момент обращения в УФАС по Орловской области. При направлении данного проекта договора на поставку тепловой энергии на 2011-2012 гг. общество от услуг ФГУП «Почта России» отказалось. Просит отменить постановление УФАС по Орловской области от 11.01.2012 г. № 4 отменить и прекратить производство по делу.

Представитель Чулковой Л.Н. - Горяйнов И. Ю., поддержала жалобу.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы Орловской области в судебном заседании с доводами жалоба не согласилась, считая, что оснований для отмены обжалуемого постановления у суда не имеется.

Представитель ООО «Кафе «Пицца-Пита» в судебное заседание не явился. В назначенное время и месте слушания дела извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает, что оснований для отмены обжалуемого постановления не имеется.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующим положением на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В судебном заседании установлено, что решением комиссии Орловского УФАС России от 17 ноября 2011 года ФГУП «Почта России» в лице УФПС Орловской области – филиала ФГУП «Почта России» было нарушено законодательство РФ «О защите конкуренции».

Основанием привлечения Чулковой Л.Н. к административной ответственности является то, что ООО «Кафе «Пицца-Пита» обратилось в антимонопольный орган с заявлениями от 26.10.2010 г. о нарушении законодательства о конкуренции. В заявлении

общество указало, что предприятие, являясь поставщиком тепловой энергии, навязывает обществу кабальные условия договора - внесение предоплаты в размере 100% за весь отопительный сезон. В связи с неисполнением обществом вышеуказанного условия предприятие произвело отключение общества от тепловых сетей в период отопительного сезона.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы приказом управления от 29.10.2010 г. № 511 в порядке пункта 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело № 186-10/04АЗ о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 186-10/04АЗ управлением вынесено решение от 29.11.2011 г. Данным решением ФГУП «Почта России» в лице УФПС по Орловской области – филиала ФГУП «Почта России» признано нарушившим пункты 3, 4 и 8 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», а также часть 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях». Основанием для вышеуказанного вывода послужило установление следующих обстоятельств: навязывание предприятием обществу невыгодных условий договора путем включения в договор на поставку тепловой энергии от 01.20.2010 г. № 845 условия пункта 2.3.2, предусматривающего обязанность общества произвести авансовый платеж за весь отопительный сезон в сумме 80.000 руб. до 20.10.2010 г., уклонение предприятия от согласования представленного обществом протокола разногласий по пункту 2.3.2 договора, прекращение подачи предприятием тепловой энергии обществу в связи с неисполнением обществом требования пункта 2.3.2 договора, изложенного в редакции предприятия.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области Кирьянова А.Н. № 4 от 11 января 2012 года Чулкова Л.Н. – директор УФПС Орловской области- филиала ФГУП «Почта России», признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке) и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20.000 рублей.

Суд считает, что наличие в действиях Чулковой Л.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 ч. 2 КоАП РФ нашло свое подтверждение в судебном заседании.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии со статьей 4 Закона «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель

может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из оспариваемого постановления следует, что предприятие в лице своего филиала УФПС по Орловской области осуществляло через принадлежащую ему систему теплоснабжения передачу потребителям тепловой энергии, произведенной предприятием.

В оспариваемом постановлении указано, что Управлением в рамках рассмотрения дела № 186-10/04АЗ проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по производству, передаче и распределению тепловой энергии. По результатам проведенного анализа установлено, что в период с 2009 г. по октябрь 2010 г. доля предприятия в лице филиала УФПС по Орловской области на рынке услуг по производству, передаче и распределению тепловой энергии составила 100% в географических границах территории города Орла, охваченной объектами технологической инфраструктуры, с использованием которых тепловая энергия производится, передается и распределяется филиалом предприятия (л.д. 15).

Таким образом, в период с 2009 г. по октябрь 2010 г. предприятие занимало доминирующее положение на вышеуказанном рынке.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по передаче тепловой энергии отнесена к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, оказывая услуги по передаче тепловой энергии, предприятие является субъектом естественной монополии.

Подпунктами 3, 5 и 8 пункта 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту невыгодных для него условий договора (экономически или технологически необоснованных); экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара; создание дискриминационных условий.

Из материалов дела следует, что между обществом и предприятием был заключен договор на поставку тепловой энергии от 01.09.2009 г. № 510. Письмом от 15.07.2010 г. предприятие уведомило общество о расторжении указанного договора (л.д. 117). В письме от 26.07.2010 г. общество уведомило предприятие о решении продлить действие договора от 01.09.2009 г. № 510 в связи с отсутствием у него собственной котельной и возможности присоединиться к иному источнику тепловой энергии (л.д. 116).

Предприятие направило в адрес общества договор на поставку тепловой энергии от 01.10.2010 г. № 845 (л.д. 40). По условиям договора предприятие обязалось давать обществу тепловую энергию в помещения согласно приложению № 1, расположенные по адресу: г.Орел, ул.Салтыкова-Щедрина, 24; общество обязалось принимать и оплачивать тепловую энергию.

В направленном обществу для подписания договоре содержался пункт 2.3.2, согласно которому общество должно произвести авансовый платеж в сумме 800.00 руб. без НДС до 20.10.2010 г. (л.д. 41).

В связи с получением вышеуказанного договора общество подписало его, также направило предприятию 11.10.2010 г. протокол разногласий, в котором просило согласовать пункт 2.3.2 договора в редакции общества: «Ежемесячно, не позднее 10 числа текущего месяца, производить авансовые платежи в размере стоимости месячного объема потребляемой энергии согласно расчету, указанному в

3

Приложении 1 к настоящему договору. Оплата производится на основании счетов, выставленных поставщиком».

Письмом от 18.10.2010 г. предприятие сообщило обществу о том, что протокол разногласий не может быть принят, поскольку по предыдущему договору общество допускало систематическую просрочку оплаты. Также предприятие констатировало факт подписания обществом договора (л.д. 112).

Письмом от 21.10.2010 года предприятие уведомило общество о невыполнении обществом условия пункта 2.3.2 договора и о предстоящем прекращении подачи тепловой энергии (л.д. 129).

Платежным поручением от 22.10.2010 г. общество внесло аванс за октябрь в сумме 13. 470,92 руб. с НДС) (л.д. 130)

22.10.2010 г. предприятие прекратило подачу тепловой энергии обществу.

Платежным поручением от 11.11.2010 г. общество выполнило требование 2.3.2 договора, внося аванс на сумму 94. 400 руб. (80.000 руб.+ 14.400 руб.НДС). В указанный день предприятием возобновлена подача тепловой энергии обществу.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении предприятием своим доминирующим положением исходя из следующего.

Пунктом 2 статьи 544 ГК РФ установлено, что порядок расчетов за энергию по договору энергоснабжения определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 2 Порядка расчетов за тепловую энергию и природный газ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 04.04.2000 г. № 294 предусмотрено, что оплата потребителями тепловой энергии на территории Российской Федерации осуществляется в следующем порядке:

- 35 процентов плановой общей стоимости тепловой энергии, потребляемой в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 18-го числа этого месяца;
- 50 процентов плановой общей стоимости тепловой энергии, потребляемой в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до последнего числа этого месяца;
- оплата за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию с учетом средств, ранее внесенных потребителем в качестве оплаты за тепловую энергию в расчетном периоде, осуществляется в срок до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления тепловой энергии за истекший месяц меньше планового объема, определенного соглашением сторон, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц.

Как указывалось выше, предприятие в пункт 2.3.2 договора на поставку тепловой энергии от 01.10.2010 г. № 845 включило условие об авансовом платеже в сумме 80000 руб., подлежащем перечислению до 20.10.2010 г. . Указанный платеж представляет собой плановую общую стоимость тепловой энергии по договору за октябрь 2010 г. - январь 2011 г. и частично февраль 2011 г.

Учитывая вышеизложенное, предприятие в пункт 2.3.2 договора включило невыгодное обществу условие о сроке уплаты авансового платежа.

Указанное невыгодное обществу условие было навязано обществу, поскольку предприятие не пересмотрело условия договора при получении протокола разногласий от общества, и прекратило подачу тепловой энергии обществу в связи с неисполнением последним пункта 2.3.2 договора; подача энергии не была возобновлена при оплате обществом 100 % плановой общей стоимости тепловой энергии за октябрь 2010 г. и возобновлена только после выполнения обществом условия пункта 2.3.2 договора в полном объеме.

Таким образом, указанные действия являются навязыванием предприятием обществу невыгодных условий договора и нарушением подпункта 3 пункта 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Таким образом, привлечение Чулковой Л.Н. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ является законным.

Процедура привлечения Чулковой Л.Н. к административной ответственности нарушена не была, наказание, наложенное на Чулкову Л.Н., соответствует совершенному административному правонарушению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.5, 14.31 ч. 2, 30.7.КоАП РФ, суд
РЕШИЛ:

Жалобу Чулковой Людмилы Николаевны на постановление заместителя руководителя Орловского УФАС России Кирьянова А.Н. № 4 от 11 января 2012 года о привлечении к административной ответственности оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в 10-дневный срок.

Председательствующий:

