



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

05.05.2012

№ 1312/03

На № _____

от _____

Заявителю:

ООО «Траст-строй»
302030, г. Орел, ул. Герцена, д. 20
Тел./факс: (4862)43-54-13
e-mail: trast-stroyorel@mail.ru

Заказчику:

БУЗ ОО «Мценская центральная районная
больница»
303030, Орловская область, Мценский
район, г. Мценск, ул. 20 Июля, д. 2
Тел./факс: (48646) 3-54-33
e-mail: zakupki-mcrb@yandex.ru

Уполномоченному органу:

Департамент экономики Орловской области
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1
Тел./факс: 8(4862)76-01-92
E-mail: janick@adm.orel.ru

ЭТП:

Агентство по государственному заказу
Республики Татарстан
e-mail: alsu.gataullina@tatar.ru,
info@mail.zakazrf.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 109-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов**

4 мая 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 2 мая 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 4 мая 2012 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,
членов Комиссии:

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Приданцевой Т.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения
государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя заявителя – ООО «Траст-строй» (далее - Заявитель) Ковалевой
И.Д.;

- представителя заказчика – БУЗ ОО «Мценская центральная районная
больница» (далее – Заказчик), Швеца В.С.;



– представителя уполномоченного органа – Департамент экономики Орловской области (далее – Департамент, Уполномоченный орган) Тарасова В.А., Черных Е.Н.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 24 апреля 2012 года (вход. № 2612) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Номер аукциона – **0154200000712000291**) на выполнение работ по капитальному ремонту помещений хирургического (частично), эндоскопического отделения, операционного блока главного лечебного корпуса, инфекционного отделения инфекционного корпуса бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Мценская центральная районная больница» (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что 17.04.2012 на электронной площадке был опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок; согласно данному протоколу заявка участника №4 (ООО «Траст-строй»), подавшего наименьшее ценовое предложение – 15 360 000,00 рублей, была признана соответствующей требованиям документации об Аукционе. На момент рассмотрения вторых частей заявок ООО «Траст-строй» не имело действующего Свидетельства СРО на организацию строительства (Свидетельство в котором были указаны работы по организации строительства выдано 27.03.2012 №0137-С-121-57510388695-004 и действовало до 10.04.2012).

20.04.2012 ООО «Траст-строй» направило письмо Заказчику, в котором уведомило его о невозможности заключения контракта ввиду недействительности Свидетельства СРО от 27.03.2012 №0137-С-121-57510388695-004, приложенного в заявке ООО «Траст-строй». По мнению Заявителя, Заказчик должен был отказаться от заключения контракта с ООО «Траст-строй» в течение одного дня с момента получения данного письма по основаниям указанным в частях 3, 3.1 статьи 9 Закона (представление заведомо ложных сведений).

Заявитель просит выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Из представленных Заказчиком, письменных объяснений от 28.04.2012 (исх. №339) следует, что письмо ООО «Траст-строй», свидетельствующее о представлении недостоверных сведений, поступило позже, чем Заказчиком на электронную торговую площадку <http://etp.zakazrf.ru> (далее - ЭТП) был направлен проект контракта.

Из представленных Уполномоченным органом от 02.05.2012 (вх. №2758) письменных объяснений следует, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона, аукционная комиссия рассматривает документы, находящиеся в составе второй части заявки участника размещения заказа, на соответствие требованиям документации об аукционе и определяет наличие в таких документах недостоверных сведений на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе. В составе заявки ООО «Траст-строй» находился документ, подтверждающий соответствие участника размещения заказа установленным частями 14, 15 раздела II «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе требованиям, а именно «Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 27.03.2012 № 0137-С-121-57510388695-004» с указанием вида работ 33.3 Жилищно-гражданское строительство (стоимость работ по одному договору составляет 60 000 000 рублей) с правом работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), выданное некоммерческим партнерством «Орловское региональное объединение строителей» 27 марта 2012 года, решение об одобрении совершения сделок от 23.03.2012 № 8.

На дату подписания протокола подведения итогов Аукциона 17.04.2012 и дату его размещения на электронной площадке информации о том, что Свидетельство СРО от

27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 не действительно, аукционная комиссия не располагала.

Таким образом, оснований для принятия решения о несоответствии второй части заявки, поданной ООО «Траст-строй», у членов аукционной комиссии не было.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя пояснил, что Свидетельство СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 действовало до 10.04.2012; в момент проведения Аукциона – 13.04.2012, ООО «Траст-строй» было известно о том, что у него отсутствует право на проведение работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). Взамен Свидетельства СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 было выдано Свидетельство СРО от 10.04.2012 №0136-С-121-5751038695-005.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, поддержали изложенные в объяснениях доводы.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом 07.03.2012 на электронной торговой площадке <http://etp.zakazrf.ru> и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для Заказчика. Начальная (максимальная) цена контракта – 32 000 000,00 рублей. 26.03.2012 были внесены изменения в извещение и документацию об Аукционе. 22.03.2012, 23.03.2012 поступили запросы о разъяснении положений документации об Аукционе. Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в Аукционе было подано восемь заявок; в аукционе приняли участие восемь заявок участников размещения заказа; согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 17.04.2012 в результате рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе членами Аукционной комиссии принято решение о соответствии заявок на участие в аукционе требованиям, установленным в документации об аукционе, следующих участников аукциона: ООО «Траст-строй», ОАО «Орелагропромстрой», ООО «Сантехэнергомонтаж», ООО «Курскмонтажстрой»; победителем было признано ООО «Траст-строй». 20.04.2012 Заказчик направил через ЭТП проект контракта ООО «Траст-строй».

2. На заседании Комиссии представитель Заявителя, подтвердил, что ООО «Траст-строй», имея с 10.04.2012 Свидетельство СРО №0136-С-121-5751038695-005 без допуска к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), участвовало в Аукционе 13.04.2012. Заказчик и Уполномоченный орган были уведомлены о выданном ООО «Траст-строй» взамен Свидетельства СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004, Свидетельстве СРО от 10.04.2012 №0136-С-121-5751038695-005 20.04.2012, то есть после подведения результатов аукциона и размещения протокола подведения итогов Аукциона от 17.04.2012 №0154200000712000291.

Согласно положениям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона, аукционная комиссия рассматривает документы, находящиеся в составе второй части заявки участника размещения заказа, на соответствие требованиям документации об аукционе и определяет наличие в таких документах недостоверных, сведений на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Согласно положениям пункта 3 части 3 статьи 9 Закона после определения победителя аукциона в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона либо при уклонении победителя аукциона от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных документацией об Аукционе.

У Заказчика не было оснований применения положений пункта 3 части 3 статьи 9 Закона, так как: на дату рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа (10.04.2012) заявка ООО «Траст-строй» соответствовала требованиям документации об аукционе; до начала проведения Аукциона (13.04.2012), а также в момент рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Аукциона (17.04.2012), Аукционная комиссия не располагала сведениями о Свидетельстве СРО от 10.04.2012 №0136-С-121-5751038695-005, то есть Аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников размещения заказа в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона; Заявитель представил сведения о замене Свидетельства СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 на Свидетельство СРО от 10.04.2012 №0136-С-121-5751038695-005 только 20.04.2012 в день направления проекта контракта Заказчиком через ЭТП для подписания его ООО «Траст-строй».

Комиссия установила, что Свидетельство СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 ООО «Траст-строй» не является заведомо ложными сведениями, так как на момент подачи заявки ООО «Траст-строй» свидетельство СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 являлось действующим, и при рассмотрении вторых частей заявок Уполномоченному органу, Заказчику, Аукционной комиссии не было известно о замене Свидетельства СРО от 27.03.2012 № 0137-С-121-5751038695-004 на Свидетельство СРО от 10.04.2012 №0136-С-121-5751038695-005.

3. В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

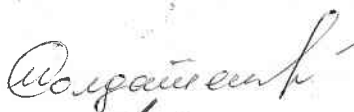
4. Действия ООО «Траст-строй» по участию в Аукционе, как имеющего право осуществлять капитальный ремонт, содержат признаки нарушения статьи 14 «Запрет на недобросовестную конкуренцию» Федерального закона от 26.06.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Траст-строй» необоснованной.
2. Вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции» рассмотреть в установленном порядке.
3. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:

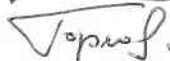


И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов



Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.