



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20  
e-mail: to57@fas.gov.ru

24.04.2012 № 1173/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявителю:  
ООО «АйТиСольюшнз»

141200, Московская обл., г. Пушкино,  
Московский проспект, д. 57,

127566, г. Москва, Алтуфьевское ш.,  
д. 48, корп. 1  
факс: 8 (495) 937-34-18  
e-mail: mail.solut@gmail.com

Заказчику:  
БУЗ Орловской области  
«Орловский перинатальный центр»

302019, г. Орел, ул. Генерала Жадова, 4  
Тел/факс: 8(4862) 43-4804  
e-mail: ord-orel@yandex.ru

Уполномоченному органу:  
Департамент экономики  
Орловской области

302021, г. Орел, пл. Ленина, 1  
тел/факс: 8 (4862) 76-01-93  
e-mail: veran@adm.orel.ru

Электронная торговая площадка:  
ГУП «Агентство  
по государственному заказу РТ»  
<http://etp.zakazrf.ru>

Аукцион № 0154200000712000525

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 094-12/03 ГЗж о нарушении законодательства  
о размещении заказов

24 апреля 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов  
(далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя  
руководителя управления; членов Комиссии: Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта  
отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов  
власти; Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного  
заказа и антимонопольного контроля органов власти, Кочергина Д.В., специалиста 1-го  
разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля  
органов власти; в присутствии: представителя заявителя – ООО «АйТиСольюшнз» (далее -  
Заявитель) Мацокиной Т.А.; представителей заказчика – БУЗ Орловской области  
«Орловский перинатальный центр» (далее – БУЗ «Орловской области «ОПЦ», Заказчик)  
Чепрунова Р.Ю., Квятович К.Г., Некрасовой Н.А.; представителя уполномоченного органа –  
Департамент экономики Орловской области (далее – Департамент экономики,  
Уполномоченный орган) Стреглова В.Ю.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 12 апреля 2012 года (вход. № 2283) на действия Заказчика и Уполномоченного органа при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Аукцион № 0154200000712000525) на поставку медицинского оборудования: портативная универсальная лабораторная центрифуга (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что в документации об Аукционе установлены требования к товару («потребляемая мощность» - не более 0,25 кВт, «размеры (ВхШхГ)» - не более 310х436х568мм, «вес (без ротора)» – не более 40 кг), ограничивающие количество участников размещения заказа и нарушены требования части 2.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона.

Заявитель просит приостановить проведение Аукциона; провести внеплановую проверку заказа и выдать предписание о внесении изменений в документацию об Аукционе.

Из представленных 18 апреля 2012 года Заказчиком (вх. № 2440) и Уполномоченным органом (вх. 2449) письменных объяснений следует, что все технические характеристики, изложенные в документации об Аукционе отражают объективные потребности заказчика в технических параметрах закупаемого оборудования; на основании проведенного Заказчиком анализа сегмента рынка универсальных лабораторных центрифуг (далее – УЛЦ) как минимум три модели УЛЦ трех разных производителей полностью соответствуют заявленным техническим параметрам; наличие в техническом задании параметров оборудования напрямую не влияющих на его функциональные и потребительские характеристики Заказчик не оспаривает, при этом указывая на то, что потребности Заказчика не обязательно ограничиваются только функциональными характеристиками аппарата и в действующем законодательстве не установлена обязанность Заказчика при составлении документации об Аукционе ориентироваться только на них.

Для Заказчика имеет значение мощность, потребляемая оборудованием, ему необходимо закупить максимально производительное и при этом максимально энергоэкономное оборудование; требования Заказчика к потребляемой мощности обусловлены соблюдением норм электробезопасности и защиты от перегрузок энергетической инфраструктуры Заказчика; Заказчик ссылается на пункт 9 статьи 9 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым «...Государственное регулирование в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности осуществляется путем установления: требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется для государственных или муниципальных нужд...»; без указания всех размеров и массы оборудования Заказчику могут быть поставлены модели УЛЦ, удовлетворяющие всем прочими изложенным в документации техническим параметрам, но существенно превышающие их по размерам и массе, что может создать значительные трудности для Заказчика в процессе их транспортировки и размещения. К примеру, масса некоторых УЛЦ может достигать 242 кг при соответствии всем прочими параметрам, указанным в документации об Аукционе, а размеры достигать 96 см, т.е. быть выше указанной в документации об Аукционе центрифуги в три раза; УЛЦ является вспомогательным оборудованием, конкретные переменные диапазоны были выбраны Заказчиком на основании анализа достаточного, по его мнению, сегмента рынка УЛЦ, Заказчик не имеет обязанности и практической возможности проанализировать абсолютно все УЛЦ по причине значительного количества их моделей и значительного числа их производителей.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы и требования.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснениях доводы и дополнительно пояснил, что Техническое задание документации об Аукционе разработано в соответствии с потребностями Заказчика.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом – Департаментом экономики 5 апреля 2012 года на ЭТП <http://etp.zakazrf.ru> и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона для заказчика – БУЗ «Орловской области «ОПЦ». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 750 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы заказ находился в стадии рассмотрения первых частей заявок.

2. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Все технические характеристики, изложенные в документации об Аукционе отражают потребности Заказчика; утверждения Заявителя об исключительности заявленного оборудования не подтвердились.

Доводы Заявителя, изложенные в жалобе и на заседании Комиссии не обоснованы нормами Закона и надлежащими доказательствами.

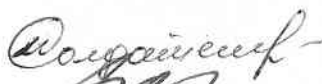
Доводы Заявителя, о нарушении Заказчиком требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), изложенные в жалобе, на заседании Комиссии не рассматривались в связи с отсутствием полномочий.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, частью 5 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйТиСольюшнз» необоснованной.
2. Вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» рассмотреть в установленном порядке.
3. Оператору ЭТП приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,  
ведущий заседание Комиссии:

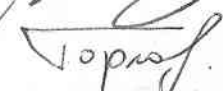


И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов



Д.В. Кочергин

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.