



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

28.04.2012 № 1230/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ООО «Лантан»

302016, г. Орел, Цветочный проезд,
д. 4а, пом. 122

тел. (4862) 74-07-07
e-mail: lantan09@yandex.ru

Заказчику:
Управление Федеральной службы
Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков
по Орловской области

302040, г. Орел, ул. Красноармейская, 19

тел. (4862) 43-36-90, 43-04-85, 41-87-84
e-mail: fskn@57ru.ru, narkokontrorel@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 102-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

28 апреля 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления; членов Комиссии: Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; в присутствии: представителя заявителя – ООО «Лантан» (далее - Заявитель) Гороховского В.В.; представителя заказчика – Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Орловской области (далее – УФСКН России по Орловской области, Заказчик) Артамоновой М.В.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 18 апреля 2012 года (вход. № 2426) на действия Заказчика и при размещении заказа способом запроса котировок (номер закупки № 0154100003712000008) на монтаж системы охранной сигнализации (далее – Запрос котировок) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что извещении о проведении Запроса котировок Заказчиком необоснованно установлены требования к поставщику о том, что участник размещения заказа должен являться членом саморегулируемой организации в области предмета Запроса котировок.

Из представленных 23 апреля 2012 года Заказчиком (вх. № 2571) письменных объяснений следует, что требование о том, что поставщик должен являться членом саморегулируемых организаций в области предмета Запроса котировок внесено вследствие технической ошибки, допущенной специалистом Заказчика в связи с большой служебной загруженностью.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы и требования.

Представитель Заказчика подтвердил изложенное в объяснениях и признал нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Заказчиком 10 апреля 2012 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Запроса котировок. Начальная (максимальная) цена контракта – 192 100,00 рублей. На момент рассмотрения жалобы заказ находился в стадии подачи заявок.

2. В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона, извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Статья 43 Закона не предусматривает требование о наличии в запросе котировок сведений о том, что участник размещения заказа должен являться членом саморегулируемых организаций в области предмета запроса котировок.

Объект Заказчика, на котором должны выполняться работы по монтажу охранной сигнализации не является особо опасным, технически сложным и уникальным объектом в соответствии со статьей 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, что Заказчиком не отрицается, т.е. данные работы могут выполняться организациями, не являющимися членами саморегулируемых организаций.

Таким образом, в действиях должностных лиц Заказчика, по установлению требований к представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки не предусмотренных законодательством о размещении заказов документов и сведений, имеются нарушения части 2 статьи 45, статьи 43 Закона, и содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

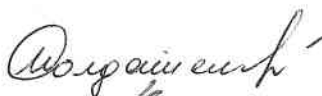
Доводы Заявителя, изложенные в жалобе и на заседании Комиссии подтвердились, обоснованы нормами Закона и надлежащими доказательствами. Доводы Заявителя, о нарушении Заказчиком требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), изложенные в жалобе, на заседании Комиссии не рассматривались в связи с отсутствием полномочий.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 5 и 9 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1..Признать жалобу ООО «Лантан» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика факт нарушения части 2 статьи 45, статьи 43 Закона.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 2 статьи 45, статьи 43 Закона в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.
- 5..Вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» рассмотреть в установленном порядке.

Заместитель председателя,
ведущий заседание Комиссии:

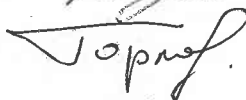


И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.Ю. Жданов



С.В. Горлов



Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.