



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

03.05.2012 № 1282/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ООО «ЛЕГЕ АРТИС»

123056, г. Москва,
ул. Б.Грузинская, д. 60, стр. 1

факс: (495) 258-1955
(495) 258-1954
e-mail: info@semc.ru

Заказчику:
БУЗ Орловской области
«Орловский перинатальный центр»

302019, г.Орел, ул. Генерала Жадова, 4,
факс: (4862) 76-12-80
e-mail: ord-orel@yandex.ru

Уполномоченному органу:
Департамент экономики
Орловской области

302021, г. Орел, пл. Ленина, 1
факс: (4862) 76-01-92
e-mail: dty@adm.orel.ru

Оператору электронной площадки:
ГУП «Агентство
по государственному заказу РТ»
<http://etp.zakazrf.ru>

РЕШЕНИЕ

по делу № 107-12/03 ГЗж о нарушении законодательства
о размещении заказов

3 мая 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2012 года.

На основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в соответствии с Приказом Орловского УФАС России (далее – Управление) от 28.04.2012 № 260 в целях осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов и в рамках полномочий антимонопольных органов, определенных частью 4 статьи 17 Закона инспекцией Управления (далее – Инспекция) в составе:

ведущего заседание Инспекции: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления;

членов Инспекции: Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Приданцевой Т.А., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии: представителя заявителя – ООО «Леги Артис» (далее - Заявитель) Белоусова И.М.; представителей заказчика – БУЗ Орловской области «Орловский перинатальный центр» (далее – Заказчик) Квятович К.Г, Некрасовой Н.А., Лысюка С.В., представителя уполномоченного органа – Департамента экономики Орловской области (далее – Уполномоченный орган) Стреглова В.Ю.,

рассмотрев обращение Заявителя, поступившее Управление из ФАС России (вх. № 23308 от 23.04.2012) 26 апреля 2012 года (вх. № 2645) на действия Заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заказчиком аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования:

комплект оборудования для оснащения ЦСО для БУЗ Орловской области «Орловский перинатальный центр» (номер извещения 0154200000712000502) (далее – Аукцион) на сайте ГУП «Агентство по государственному заказу РТ» (Оператор электронной площадки) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частями 4-6 статьи 17 Закона, приказом Управления от 28.04.2012 № 260,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В соответствии с пунктом 3.17 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика ФАС России (территориальный орган) в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещает на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов, на котором размещено извещение о проведении торгов, являющихся предметом жалобы, информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают заявителю и Заказчику, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Заявителем жалоба подана в ФАС России 23.04.2012, поступила в Управление и была размещена на официальном сайте 26.04.2012, т.е. через 3 дня после её поступления; Управление не вправе рассматривать жалобу в порядке главы 8 Закона.

2. Инспекцией Управления в порядке, предусмотренном частями 4-6 статьи 17 Закона, проведена внеплановая проверка, в ходе которой выявлено:

Заявитель в обращении указал, что, по его мнению, в документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа (далее – УРЗ) и нарушены требования части 1 статьи 41.6 Закона (в пунктах 1.2.1, 1.2.2., 1.2.4, 1.2.6, 1.2.7 Технического задания документации об Аукционе не указана возможность использования эквивалентных марок нержавеющей стали; вместо показателя «стерилизационные единицы» присутствуют нефункциональные параметры «объем камеры» и «линейные размеры камеры»; пункты 2.2.3, 2.2.4, 2.2.6 копируют друг друга, функциональным является только 2.2.6; параметры пунктов 2.2.13, 2.2.17, 2.2.19 являются нефункциональными для потребителя и выдают требования к внутренним параметрам оборудования, различным для разных поставщиков).

Из представленных 27 апреля 2012 года Заказчиком (вх. № 2709) письменных объяснений следует, что все технические характеристики, изложенные в документации об Аукционе отражают объективные потребности заказчика в технических параметрах закупаемого оборудования; на основании проведенного Заказчиком анализа сегмента рынка паровых стерилизаторов, оборудования для мойки и дезинфекции, медицинских компрессоров и систем водоподготовки и водоочистки как минимум две модели двух разных производителей полностью соответствуют заявленным техническим параметрам; формулировка, описывающая марки стали подразумевает марку, не хуже указанной, на возможность эквивалентности предлагаемой марки указывает расписанный Заказчиком состав сплава; пункт 4.1 ГОСТ 51935-2002 не сообщает о том, что вместимость стерилизационной камеры должна измеряться в стерилизационных единицах, а лишь, согласно пункту 3.31 вводит данную величину для удобства классификации стерилизаторов. Заказчик вправе указывать в техническом задании объём камеры, её габариты, и её вместительность в литрах; требование «не более» обусловлено невозможностью размещения моечно-дезинфекционных аппаратов больших объёмов и габаритов в помещении, предназначенном для установки данного оборудования; пункты 2.13, 2.17, 2.19 являются функциональными и определяют качество производимых данным оборудованием операций, а также существенно влияют на время цикла; поставка оборудования с характеристиками, отличными от указанных, в техническом задании может повлиять на все технологические и лечебные процессы функционирования отделения.

Из представленных 27 апреля 2012 года Уполномоченным органом (вх. 2712) письменных объяснений следует, что заказчик, согласно пункту 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 881 направил производителям запросы о цене на медицинское оборудование, соответствующее показателям, установленным в Техническом задании.

Частью 5 статьи 17 Закона установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых

актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 указанной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном частями 4-6 статьи 17 Закона, а не в порядке главы 8 Закона.

В результате осуществления в соответствии с частями 4-6 статьи 17 Закона внеплановой проверки Инспекция установила следующее:

Заказчиком 3 апреля 2012 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 17 347 516,53 рублей. На момент рассмотрения обращения заказ находился в стадии подачи заявок.

Заказчиком в адрес организаций производящих (поставляющих) медицинское оборудование, были направлены запросы о цене медицинского оборудования, являющегося предметом Аукциона. В ответ на запросы Заказчиком получены коммерческие предложения от двух организаций: ООО «МК ВИТА-ПУЛ» и ООО «БМТ-МММ». В соответствии с упомянутыми представленными ответами, техническим характеристикам оборудования, которое требуется Заказчику, соответствуют технические характеристики стерилизаторов двух производителей (поставщиков): ООО «БМТ-МММ» и ООО «МК ВИТА-ПУЛ».

Следовательно, не менее двух потенциальных УРЗ могут принимать участие в Аукционе.

На заседании Инспекции: представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы и требования; представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснениях доводы, обосновали необходимость указанных в документации об Аукционе габаритных размеров оборудования, предоставив монтажный чертеж помещения в котором будет установлено оборудование; а также требования к емкости оборудования и иным параметрам, обусловленным лечебным и технологическим процессом БУЗ Орловской области «Орловский перинатальный центр».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 27.04.2012 № 0154200000712000502 подано 2 заявки от УРЗ. Одному УРЗ было отказано в связи с тем, что положения его заявки на участие в Аукционе, не соответствуют требованиям документации об Аукционе; Аукцион признан несостоявшимся.

В представленной ООО «Леге Артис» таблице сравнительных характеристик параметров указано лишь 6 стерилизаторов, т.е. приведены сведения не по всем производимым (изготавливаемым) стерилизаторам, что не отрицалось представителем Заявителя. Представленные Заявителем документы на иностранном языке в качестве доказательств, не могут быть приняты во внимание Инспекцией.

Таким образом, рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом сведения и пояснения, Инспекция не выявила нарушений законодательства о размещении заказа при размещении заказов на поставку медицинского оборудования: комплект оборудования для оснащения ЦСО для БУЗ Орловской области «Орловский перинатальный центр».

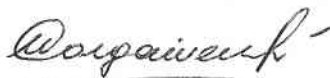
На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 4-6 статьи 17 Закона, приказом Управления от 28.04.2012 № 260, Инспекция

РЕШИЛА:

1. При размещении заказа на поставку медицинского оборудования: комплект оборудования для оснащения ЦСО для БУЗ Орловской области «Орловский перинатальный центр» нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов допущено не было.

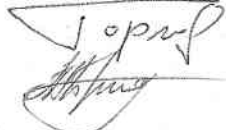
2. Доводы изложенные в обращении (жалобе) ООО «Леге Артис» не подтвердились, следовательно, жалоба не могла быть признана обоснованной при ее рассмотрении в порядке, предусмотренном главой 8 Закона.

Ведущий заседание Инспекции:



И.В. Солдатенкова

Члены Инспекции:



С.В. Горлов

Т.А. Приданцева

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке