



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20  
e-mail: to57@fas.gov.ru

23.05.2012 № 1495/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявителю:  
ЗАО «Техстрой»  
420053, г. Казань,  
ул. 1-ая Вольская, д. 1, а/я 2

тел: (843) 2300430  
факс: (843) 2300730

e-mail: [rusakov.m@tehstroj.ru](mailto:rusakov.m@tehstroj.ru)

Заказчику:  
МКУ «Управление капитального  
строительства г. Орла»  
302028, г.Орел, Пролетарская гора, 7

факс: (4862) 763122  
e-mail: [uks-orel@yandex.ru](mailto:uks-orel@yandex.ru)

Уполномоченному органу:  
Администрация г.Орла  
302000, г.Орел, Пролетарская гора, 1

факс: (4862) 764750  
e-mail: [umz@orel-adm.ru](mailto:umz@orel-adm.ru)

**ЭТП:**  
ЗАО «Сбербанк - АСТ»  
e-mail: <http://roseltorg.ru>

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 119-12/03 ГЗж о нарушении законодательства  
о размещении заказов

23 мая 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2012 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления, членов Комиссии: Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; Кочергина Д.В., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; Приданцевой Т.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии: представителей уполномоченного органа – Администрация г.Орла (далее – Уполномоченный орган) Прокофьева Н.С., Полякова Е.Е.; представителя заявителя – ЗАО «Техстрой» (далее – Заявитель) Гурьяновой Ю.А.; в отсутствие представителя заказчика – МКУ «Управление капитального строительства г.Орла» (далее – МКУ «УКС г.Орла», Заказчик), уведомленного надлежащим образом, представившего письменное объяснение,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 12 мая 2012 года (вход. № 3000) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Аукцион № – 0154300014612000228) на выполнение подрядных работ по объекту: «Модернизация системы водоотведения (коллектор диаметром 1000мм от профицея №7 до ул. Металлургов» (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17

## УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что единая комиссия необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки на участие в Аукционе, поданной ЗАО «Техстрой» по тем основаниям, что в Свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Свидетельство СРО) отсутствуют сведения о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта. Заявитель полагает, что в Свидетельстве СРО достаточно указания в пункте 33 «Работы по организации строительства реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»; Заказчик в документации об Аукционе не вправе был устанавливать требования о наличии у участника размещения заказа (далее – УРЗ) Свидетельства СРО о допуске к конкретным видам работ.

На основании изложенного, ЗАО «Техстрой» просит признать недействительным: требование, содержащееся в документации об Аукционе в части установления предоставления УРЗ копии Свидетельства СРО о допуске к конкретным видам работ: 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта; 33.7. Объекты водоснабжения и канализации; решение единой комиссии о несоответствии второй части заявки Заявителя требованиям документации об аукционе и признании Аукциона несостоявшимся; признать вторую часть заявки Заявителя соответствующей требованиям Закона и рассмотреть её повторно.

Из представленных Заказчиком объяснений от 17.05.2012 (вх. № 3131), следует, что согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного Свидетельства СРО. В соответствии с частью 5 статьи 55.5 Кодекса требования к выдаче Свидетельства СРО должны быть определены в отношении каждого вида работ..., или видов таких работ. Перечень таких видов работ утвержден приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень, Приказ № 624); в отношении группы видов работ под номером 33 применяется трехуровневый принцип обозначения групп видов работ и видов работ; Свидетельство СРО выдается в отношении видов работ, а не группы видов работ.

Из представленных Уполномоченным органом объяснений от 17.05.2012 (вх. № 3138), следует, что Приказом № 624 в часть III Перечня в пункте 33 установлены такие виды работ, как работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта (пункт 33.2.1) и объекты водоснабжения и канализации (пункт 33.7). Следовательно, установление в документации об Аукционе требования о представлении в составе второй части заявки на участие в Аукционе копии Свидетельства СРО на «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта. 33.7. Объекты водоснабжения и канализации.» правомерно. Кроме того, Перечень не является безотносительным к объектам капитального строительства. Копия Свидетельства СРО, представленная во второй части заявки Заявителя, не содержит вида работ: «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта», следовательно, действия единой комиссии по принятию решения о несоответствии второй части заявки ЗАО «Техстрой» основаны на Законе.

На заседании Комиссии представители Заявителя, Уполномоченного органа, поддержали изложенные в жалобе и объяснения доводы.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом – Администрация г.Орла 13.03.2012 (30.04.2012 внесены изменения) на ЭТП - ЗАО «Сбербанк - АСТ» и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона.

На момент рассмотрения жалобы, аукцион признан несостоявшимся, так как аукционной комиссией было принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в аукционе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие УРЗ требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункты 6.1 и 12.2 информационной карты аукциона - раздел III документации об Аукционе).

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Кодекса в случае, если работы по организации строительства объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное Свидетельство СРО. Перечень утвержден Приказом № 624 и содержит указание на виды работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): пункт 33.2.1 «Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта», пункт 33.7 «Объекты водоснабжения и канализации».

Вторая часть заявки ЗАО «Техстрой» содержит копию Свидетельства СРО 0393.03-2009-1659034691-С-01 от 06.04.2011, в котором перечислено в пункте 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): «33.1. Промышленное строительство. 33.1.5. Предприятия и объекты химической и нефтехимической промышленности. 33.3. Жилищно-гражданского строительства. 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно. 33.5. Объекты теплоснабжения. 33.6. Объекты газоснабжения. 33.7. Объекты водоснабжения и канализации». Следовательно, вид работ «33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта» в упомянутом Свидетельстве СРО отсутствуют, что не отрицается Заявителем.

Согласно статье 49.1 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 1) и на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 2). Следовательно единая комиссия Уполномоченного органа действовала в рамках Закона.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе ЗАО «Техстрой» не подтвердились.

3. В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа, нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Техстрой» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,  
ведущий заседание Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.Ю. Жданов



Д.В. Кочергин



Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.