



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20  
e-mail: to57@fas.gov.ru

23.05.2012 № 1496/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявителю:  
ООО «Дорога»  
117405, г. Москва, ул. Дорожная, 60 Б  
факс: (495) 6456771  
e-mail: ooo\_doroga@mail.ru

Заказчику:  
Казенное учреждение  
Орловской области  
«Орловский областной  
государственный заказчик»  
302026, г. Орел, ул. Мопра, 42  
Тел.: (4862) 453779  
e-mail: goszak@oogz.ru

Уполномоченному органу:  
Департамент экономики Орловской области  
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1  
факс: (4862) 435241  
e-mail: mirage@adm.orel.ru

ЭТП:  
ЗАО «Сбербанк - АСТ»  
e-mail: IVKanaykina@sberbank-ast.ru  
IVBelova@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 120-12/03 ГЗж о нарушении законодательства  
о размещении заказов

23 мая 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2012 года

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления, членов Комиссии: Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; Приданцевой Т.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии: представителя заявителя – ООО «Дорога» (далее – Заявитель) Галкина А.А., представителей заказчика – КУ ОО «Орелгосзаказчик» (далее – Заказчик) Муромской Е.В., уполномоченного органа – Департамент экономики Орловской области (далее – Уполномоченный орган) Тарасова В.А.;

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 12 мая 2012 года (вход. № 2998) на действия аукционной комиссии при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Аукцион № – № 0154200000712000425) на капитальный ремонт территориальной автомобильной дороги «Глазуновка-Малоархангельск-Колпны-Долгое» в Орловской области км 6+900 - км 14+900 (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

**УСТАНОВИЛА:**

По мнению Заявителя, при проведении Аукцион аукционная комиссия необоснованно признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям документации об Аукционе. Заявитель в жалобе указал, что аукционная комиссия необоснованно признала ООО «Дорога» несоответствующим требованиям, предъявляемым к участнику размещения заказа (далее – УРЗ) при рассмотрении в торгах частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (далее –

003736

вторая часть заявки), по тем основаниям, что в Свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Свидетельство СРО) отсутствует указание на допуск к работам, предусмотренным пунктом 25.1 Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек; при этом ООО «Дорога» имеет допуск к указанному виду работ на особо опасных и технически сложных объектах. На основании изложенного ООО «Дорога» просит аннулировать протокол подведения итогов Аукциона и выдать Заказчику предписание о заключении контракта с ООО «Дорога», как предложившим наиболее низкую цену контракта.

Из представленных Заказчиком объяснений от 17.05.2012 (вх. № 3132), следует, что пунктом 5 Технического задания документации об Аукционе установлены виды работ по строительству капитальному ремонту объектов капитального строительства, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе и виды работ по устройству автомобильных дорог и аэродромов (25.1; 25.2; 25.4; 25.6; 25.7; 25.8). Согласно статье 55.8. Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии Свидетельства СРО. 05.04.2012 Заказчик принял решение о внесении изменений в документацию об Аукционе и установил запрет на привлечение генподрядчиком к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков); также было вменено предоставление копии Свидетельства СРО. В 1 части представленного ООО «Дорога» Свидетельства СРО, вид работ «25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов, аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек», указанный в пункте 5 Технического задания документации об Аукционе, отсутствует. Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 624, Перечень) установлено, что автомобильные дороги и аэродромы не являются опасными и технически сложными объектам, в связи с чем, аукционной комиссией рассматривалась часть Свидетельства СРО, перечисляющая виды работ, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, оставшаяся часть свидетельства не принималась во внимание и изучению не подлежала. В связи с этим аукционная комиссия, рассмотрев предоставленную ООО «Дорога» копию Свидетельства СРО и не обнаружив в нем допуска к упомянутому виду работ в части видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, законно и обоснованно применила часть 6 статьи 41.11 Закона о несоответствии второй части заявки требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Из представленных Уполномоченным органом объяснений от 17.05.2012 (вх. № 3140), следует, что в соответствии с требованиями пункта 11.3 части 11 Раздела 1 документации об Аукционе и пунктов 14, 15 Раздела II «Информационная карта аукциона» документацией об Аукционе УРЗ должен иметь и предоставить в составе второй части заявки Свидетельство СРО в соответствии с видами работ, указанными в Разделе III «Техническое задание» документации об Аукционе. ООО «Дорога» предоставило Свидетельство СРО, в котором отсутствует пункт 25.1. «Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек». Статьей 11 Закона установлено, что УРЗ должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Учитывая, что Заказчиком установлено требование личного выполнения работ, являющихся предметом аукциона, наличие допуска на указанный вид работ является обязательным. Согласно положениям статьи 41.11 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок, а также документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона и правомочна рассматривать предоставленные УРЗ документы буквально, права на толкование или юридическую экспертизу предоставленных документов у аукционной комиссии нет в силу прямого указания на это в Законе; аукционная комиссия не имеет права сделать вывод о том или ином значении содержащихся в предоставленных документах положений. В связи с этим аукционная комиссия, рассмотрев предоставленную ООО «Дорога» копию Свидетельства СРО и не обнаружив в нем допуска к виду работ «25.1 Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов, аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек.», в части видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, законно и обоснованно признала вторую часть заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае



несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа поддержали изложенные в объяснениях доводы; представитель Заявителя подтвердил изложенное в жалобе и представил копию письма НП «Саморегулируемая организация «Межрегиональный альянс строительных предприятий» от 11.05.2012 № 2(606).

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Уполномоченным органом – Департамент экономики Орловской области 23 апреля 2012 года на ЭТП - ЗАО «Сбербанк - АСТ» и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона.

На момент рассмотрения жалобы, Аукцион признан несостоявшимся, контракт не заключен.

2. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие УРЗ требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В рамках статей 52, 55.8 Кодекса, Приказа № 624, а также в соответствии с требованиями пункта 11.3 части 11 Раздела 1, пунктов 14, 15 Раздела II документации об Аукционе УРЗ должен иметь и предоставить в составе второй части заявки Свидетельство СРО на различные виды работ, в том числе, пункт 25.1 «Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек».

Вторая часть заявки ООО «Дорога» содержит копию Свидетельства СРО № 0135.06-2009-2302037258-С-034 от 30.12.2011, выданного НП «Саморегулируемая организация «Межрегиональный альянс строительных предприятий», в котором в пункте 17 раздела «Виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (кроме особо опасных и технически сложных объектов, объектов использования атомной энергии)...» отсутствует наименование работ «25.1 Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек».

При этом, вторая часть заявки второго УРЗ ОАО «Каздорстрой» содержит Свидетельство СРО, в котором указано в аналогичной части 1 наименование работ «25.1 Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек»; такая же запись содержится части 2 «Виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии)...».

Согласно статье 41.11 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 1) и на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 2). Следовательно, единая комиссия Уполномоченного органа при рассмотрении второй части заявки ООО «Дорога» действовала в рамках Закона.

3. Из ответа, НП «Саморегулируемая организация «Межрегиональный альянс строительных предприятий» от 11.05.2012 № 2(606) на письмо Заявителя следует, что ООО «Дорога» подавала заявление о внесении изменений в Свидетельство СРО, в соответствии с которым заявлено вид работ 25.1 «Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек» для выполнения как на особо опасных и технически сложных объектах, так и не являющимися таковыми, кроме объектов использования атомной энергии; ООО «Дорога» имеет право выполнять на любых объектах капитального строительства, реконструкции, капитального ремонта, кроме объектов использования атомной энергии. Однако, надлежащие доказательства выводов, изложенных в письме НП «Саморегулируемая организация «Межрегиональный альянс строительных предприятий», отсутствуют.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобе ООО «Дорога» не подтвердились.

4. В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорога» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.

Заместитель председателя,  
ведущий заседание Комиссии:

Члены Комиссии:



И.В. Солдатенкова

А.Ю. Жданов



С.В. Горлов

Т.А. Приданцева

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

А. Ю. Жданов

(4862) 73-16-32

E-mail: to57-zhdanov@fas.gov.ru