



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

Дело №А48-1897/2012

г. Орел

«02» августа 2012 года

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.А. Жернова при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коробецкой И.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Окна-Профи»: г. Орел, ул. Мира, д. 3 (ОГРН 1075741003028)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области: г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 21: г. Орел, ул. МОПра, д. 24 (ОГРН 1025700826029)

о признании незаконным и отмене решения от 16.04.12 г. № 068-11/04РЗ при участии в судебном заседании:

от заявителя – директор Щиголев Е.В. (приказ от 20.11.07г. №1, паспорт);

от ответчика – ведущий специалист-эксперт управления Бочков С.А. (доверенность от 31.05.12г. №1973/04); специалист 1 разряда Титова Н.В. (доверенность от 12.07.12г №2462/04),

установил:

дело слушалось 30.07.12г. В порядке, предусмотренном ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 02.08.12г. до 16 час. 00 мин.

Общество с ограниченной ответственностью «Окна-Профи» (далее – ООО «Окна-Профи», заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Управление, ответчик) о признании незаконным и отмене решения от 16.04.12г. по делу №068-11/04РЗ.

Оспариваемым решением Управление: признало ненадлежащей рекламу финансовых услуг, распространенную ООО «Окна-Профи» на территории г.Орла, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона «О рекламе»; пришло к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи добровольным устранением нарушений; указало на не возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации Об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ), в связи с истечением сроков давности, предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ.

Требование Общества мотивировано тем, что при вынесении оспариваемого решения ответчик обязан был указать статью КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность за совершение административного правонарушения, по которой административное дело не возбуждалось, в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст. 4.5 КоАП РФ.

Ответчик не указал по какой конкретно части статьи 14.3 КоАП РФ Общество должно было привлекаться к административной ответственности.

Заявитель утверждает, что никакое административное правонарушение им не совершалось, изложенные в решении факты не соответствуют действительности, поскольку Общество не имеет никакого отношения к листовкам, о которых идет речь в оспариваемом решении.

Для вывода о наличии в действиях ООО «Окна-Профи» состава административного правонарушения Управление обязано было доказать вину Общества в совершении административного правонарушения.

Из содержания оспариваемого решения следует, что в рекламной листовке имеется данные, совпадающие с данными Общества, однако в самой листовке указывалось о фирме «Окна-Профи», которая была образована в 2005 году, а не ООО «Окна-Профи» (год регистрации Общества 2007). У заявителя возникли сомнения, относительно возможных действий со стороны

конкурирующих фирм, заинтересованных в распространении названных листовок, с целью подрыва авторитета заявителя.

По мнению Общества, у ответчика отсутствуют доказательства того, что ООО «Окна-Профи» является рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем спорной рекламы.

Управление требование Общества не признало по тем основаниям, что в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением требований закона «О рекламе» ответчиком выявлено, что на территории г.Орла распространялась двухсторонняя рекламная листовка с рекламной информацией ООО «Окна-Профи», относительно реализации товара, оказываемых услугах, связанных с установкой балконов, лоджий, окон, их остеклением, образованием фирмы.

Данная информация предназначена для неопределенного круга лиц и являлась рекламой.

Кроме того, в листовке размещалась информация о том, что товар (работы, услуги) возможно приобрести в кредит.

Анализ распространяемой рекламы ООО «Окна –Профи» показал, что распространяемая реклама имела признаки нарушений пункта 20, части 3, статьи 5, части 7, статьи 5 и части 1, статьи 28 закона «О рекламе».

13.04.11г. Управлением было возбуждено дело №068-11/04РЗ в отношении Общества по признакам нарушения указанных выше норм закона «О рекламе».

Запрошенная ответчиком у заявителя определением №068-11/04РЗ от 13.04.11г информация Обществом не была представлена. Письмом от 21.04.11г. директор Общества Щиголев Е.В. уведомил Управление о том, что Общество не изготавливало и не распространяло информации, указанной в определении Управления.

Дело №068-11/04РЗ было приостановлено ответчиком до рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденного 12.05.11г. в отношении Общества по части 6, статьи 19.8 КоАП РФ.

Управлением установлено, что абонентский номер, содержащийся в листовке -54-52-07 зарегистрирован на ИП Щиголева Е.В.

Анализ сведений из базы данных ЕГРЮЛ показал, что в налоговом органе зарегистрировано единственное общество с ограниченной ответственностью в наименовании которого имеется фрагмент «Окна-Профи». Фирма зарегистрирована по адресу: г.Орел, ул. Мира, д.3. директором фирмы является Щиголев Е.В.

В результате рассмотрения дела №078-11РЗ Управлением вынесено постановление №76 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.6, ст. 19.8 КоАП РФ, о взыскании заявителем административного штрафа в размере 20 000 руб. Общество обжаловало указанное постановление в Арбитражный суд Орловской области.

Принятым Арбитражным судом Орловской области решением от 31.08.11г. по делу №А48-2396/2011 подтверждена обоснованность запрашиваемых Управлением документов, касающихся деятельности Общества и правомерность действий Управления.

Названное решение вступило в законную силу. После возобновления производства по делу №068-11/04РЗ ответчиком установлено, что информация в части предлагаемых товаров и услуг, а также адреса, по которому можно получить сведения о деятельности ООО «Окна-Профи» совпадает с информацией, указанной в газете «Моя реклама» от 05.12.11г. №96 (1333).

В результате рассмотрения дела №068-11/04РЗ Управление приняло следующее решение:

- признать ненадлежащей рекламу финансовых услуг распространяемую ООО «Окна-Профи» на территории г.Орла, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 закона «О рекламе»;

- предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения;

- в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст. 4.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, предусмотренным ст. 14.3 КоАП РФ не возбуждать.

В оспариваемом решении на странице 13 указано, что ответственность за нарушение _____ рекламодателем, _____ рекламопроизводителем, _____ рекламораспространителем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В резолютивной части решения сделан вывод о не возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст. 4.5 КоАП РФ.

В этой связи Управление считает, что никакие интересы Общества в данном случае нарушены не были.

Полученные Управлением сведения свидетельствовали о том, что информация, указанная в рекламной листовке, имеет непосредственное отношение к ООО «Окна-Профи», что подтверждается материалами дела.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные по делу доказательства арбитражный суд считает требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.3 Федерального Закона от 13.03.06г. №38 «О рекламе» (далее - закон «О рекламе») под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для

продажи, обмена или иного введения в оборот (п.п. 2,3 ст. 3 закона «О рекламе»).

Согласно ч.5 ст. 5 закона « О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу ч.1 ст.28 закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица –наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Как видно из материалов дела в результате осуществления государственного контроля за соблюдением требований закона «О рекламе» Управлением было выявлено, что на территории г. Орла распространялась двухсторонняя рекламная листовка с рекламной информацией «Окна-Профи».

Лицевая сторона листовки была поделена на две части, в левой части листовки указана следующая информация:

Балконы и лоджии

-пластиковые;

-раздвижные;

-алюминиевые с увеличением на 20 см;

Отделка вагонной ПВХ; установка крыш; настил полов; сварка аварийных балконов.

Пластиковые лоджии, алюминиевые раздвижные конструкции

- кредит

- рассрочка до 6 мес.

- короткие сроки изготовления

- низкие цены

«Балконы под ключ»

Ул.Горького, 50 (напротив м-на «Маслово»), тел. 48-81-55

Ул. Маринченко, 22 (справа от супермаркета «Паллада»), тел. 48-65-50

Ул. Комсомольская, 126 (рядом с Росбанком), тел. 48-37-71

Правая сторона листовки содержала информацию следующего содержания:

Окна-Профи

Честная цена! Настоящее качество!

Гарантия 5 лет, установка от 3-х дней, рассрочка до 6 мес., кредит, скидки

В цену включены замер, доставка, монтаж, ПСУЛ, подоконник, отлив, укрывной материал, 2-камерный стеклопакет (3 стекла)

54-52-07, 48-49-19, пл. Мира, 3 6-й этаж, 7-й кааб.

Ул. Комсомольская, 126 (рядом с Росбанком), тел. 48-37-71

Ул. Маринченко, 22 (справа от супермаркета «Паллада»), тел. 48-65-50

Ул. Горького, 50 (напротив м-на «Маслово»), тел. 48-81-55

Оборотная сторона листовки также была разделена на две части, в левой части листовки указана следующая рекламная информация:

«Фирма «Окна-Профи» основана в 2005 году. С самых первых дней был взят курс на продажу качественных окон, по разумным ценам с установкой в кратчайшие сроки. На данный момент фирма «Окна-Профи» рада предложить Вам все последние разработки в сфере ПВХ и алюминия, надежное качество, скорость исполнения и удобство размещения заказов, беспроцентную рассрочку до 6 месяцев, а самое главное, гарантию Вашего спокойствия с нашими изделиями».

Правая сторона листовки содержала информацию следующего содержания:

«Остекление балконов и лоджий

Алюминиевые балконы и лоджии в последнее время полу

чили большое распространение в связи с небольшой стоимостью и возможностью упаковки в любом месте. Алюминий, как металл не подвержен воздействию внешней среды, не темнеет и не ржавеет, легкий и прочный, не требует покраски и ухода, алюминиевые рамы светлые, долговечные, собираются на месте за 1-2 дня, не текут, не продуваются. Увеличение балкона на 20 см. Внутренняя и внешняя отделка вагонкой ПВХ, деревянная

евровагонка, утепление, установка крыш, настил полов. Отделка корзин цветным металлом, сварка аварийных балконов.

Внимание: не все окна одинаковы!»

Информация, содержащаяся в указанной листовке адресовывалась неопределенному кругу лиц, предоставлена всем потенциальным потребителям, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке, то есть является рекламой.

Из содержания указанной листовки видно, что в ней размещалась информация о возможности приобретения товара (работ, услуг) в кредит, однако информация о наименовании лица, оказывающего финансовые услуги (предоставление кредита) отсутствовала.

Согласно ч.1 ст.5 закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или продавце рекламируемого товара (п.20 ч.3 ст.5 Закона «О рекламе»).

Из текста рекламных листовок следовало, что рекламодателем является ООО «Окна-Профи» в связи, с чем 13.04.11г. Управлением было возбуждено дело №068-11/04РЗ в отношении ООО «Окна-Профи» по признакам нарушений п.20 ч.3 ст5, ч.7 ст.5 и ч.1 ст.28 закона «О рекламе».

Общество признано лицом, участвующим в деле, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

В определении от 13.04.11г. по делу №068-11/04РЗ Управление указало Обществу на необходимость в срок до 25.04.11г. представить, необходимую для рассмотрения дела по существу, информацию, а именно: учредительные документы и материалы, относительно распространения рекламы ООО «Окна-Профи».

Запрошенная ответчиком информация Обществом не была представлена в полном объеме (не был представлен Устав заявителя), что послужило

основанием для привлечения Общества к административной ответственности по ч.6 ст. 19.8 КоАП РФ в виде взыскания административного штрафа в размере 20 000 руб. постановлением Управления от 21.06.11г. №76 по делу №078-11РЗ (л.д. 69-79).

Названное постановление оспорено Обществом в Арбитражный суд Орловской области. Решением арбитражного суда от 31.08.11г. по делу №А48-2396/2011 постановление от 21.06.11г. №76 по делу №078-11РЗ признано незаконным и отменено в связи с тем, что суд квалифицировал совершенное Обществом административное правонарушение как малозначительное в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Указанное решение вступило в законную силу. Решением арбитражного суда от 31.08.11г. по делу №А48-2396/2011, в котором участвовали те же лица, в том числе установлено следующее: полученные Управлением сведения свидетельствовали о том, что информация, указанная в рекламной листовке имеет непосредственное отношение к ООО «Окна-Профи» (л.д.90). Перечень запрашиваемых документов и информации носил конкретный характер, касающийся деятельности ООО «Окна-Профи», все документы были необходимы Управлению для осуществления своих полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации.

Антимонопольный орган запрашивал документы и информацию, касающиеся деятельности Общества, которые имеют отношение к обнаруженному нарушению законодательства о рекламе, т.е. действовал правомерно (л.д.94).

В силу ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

30.01.12г. производство по делу №068-11/04РЗ было возобновлено.

После получения Управлением дополнительной информации от ЗАО «Издательский Дом» Пронто-Центр» относительно лица, являющегося

рекламодателем рекламы в газете «Моя реклама» №96 (1333) от 05.12.11г. ответчик принял оспариваемое решение, в резолютивной части которого указано следующее:

признать ненадлежащей рекламу финансовых услуг распространяемую ООО «Окна-Профи» на территории г.Орла, поскольку в ней нарушены требования п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст.5, ч. 1 ст. 28 Закона «О рекламе»;

- предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения;

- в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ст. 4.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, предусмотренным ст. 14.3 КоАП РФ не возбуждать.

Общество, оспаривая законность решения ответчика указывает, что в решении Управление не указало по какой конкретно части статьи 14.3 КоАП РФ заявитель должен был привлекаться к административной ответственности. Это нарушение, по мнению заявителя, не позволяет определить по какой именно норме КоАП РФ ООО «Окна-Профи» следовало привлекать к административной ответственности. Поскольку невозможно установить виновность Общества, правомерность оспариваемого решения, последнее подлежит отмене.

При этом, Общество отрицает свою причастность к листовкам, о которых идет речь в оспариваемом решении.

Доводы ответчика арбитражный суд считает необоснованными ввиду следующего.

Согласно ч.1 ст.14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В мотивировочной части решения Управления от 16.04.12г. №068-11/04РЗ содержится указание на конкретную норму, предусматривающую ответственность за совершенное Обществом административное правонарушение – ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ (п.9, стр. 13 решения).

Ответчик в решении делает вывод о том, что рекламная информация, распространяемая ООО «Окна-Профи» в печатных листовках на территории г.Орла противоречит требованиям п.20 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5, ч.1 ст.28 закона «О рекламе».

Представленными Управлением в материалы дела доказательствами подтверждается обоснованность выводов ответчика о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, в том числе: информацией, содержащейся в листовке (л.д. 42); письмом ОАО «Ростелеком» от 28.04.11г. №04-17/42, в котором содержится сообщение о регистрации абонентского номера 54-52-07, указанного в листовке за ИП Щиголевым Евгением Вячеславовичем, являющимся одновременно директором ООО «Окна-Профи» (л.д.62); письмом Макрорегиона «Центр ОАО «МТС» от 11.07.11г. №Ц12/1147-Н, из которого также следует, что номера 8-910-748-49-19, 8-910-748-37-71 и 8-910-748-65-50, содержащиеся в распространяемых листовках, также зарегистрированы за ИП Щиголевым Е.В. (л.д. 82); документами, представленными ЗАО «Издательский Дом «Пронто - Центр» (письмо от 29.02.11г., договор на размещение рекламы от 11.01.11г. №21-0278, рекламное объявление, л.д. 123-127), в результате анализа которых ответчик сделал вывод, что информация в части предлагаемых товаров и услуг, а также адреса, по которому можно получить информацию о деятельности фирмы «Окна-Профи», содержащаяся в листовках, совпадает с информацией, указанной в газете «Моя реклама» №96 (1333) от 05.12.11г., а именно: название организации-ООО «Окна-Профи», предлагаемые товары и услуги (остекление балконов и лоджий, настил полов, сварка аварийных балконов), адрес: ул. Маринченко, 22 (л.д.127); судебными актами, принятыми по арбитражному делу №А48-2396/2011 (л.д. 83-106).

Каких либо процессуальных нарушений при принятии решения от 16.04.12г. по делу №068-11/04 РЗ Управлением допущено не было.

На момент рассмотрения дела и принятия оспариваемого решения истек годичный срок привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ, поэтому ответчик обоснованно указал в решении на отсутствие оснований для возбуждения административного дела в отношении Общества и решил не выдавать заявителю предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе, в связи с добровольным устранением нарушений.

Исходя из установленных Управлением в ходе проверки Общества допущенных последним нарушений закона «О рекламе» ответчик обоснованно в пункте 1 резолютивной части оспариваемого решения признал ненадлежащей рекламу финансовых услуг, распространяемую ООО «Окна-Профи» на территории г.Орла, поскольку нарушены требования п.20 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5, ч.1 ст.28 закона «О рекламе».

Сам по себе факт не указания ответчиком в резолютивной части оспариваемого решения конкретной части статьи 14.3 КоАП РФ, по которой им принято решение не возбуждать дело об административном правонарушении в отношении Общества, не может являться основанием для признания решения ответчика недействительным, исходя из указанных выше обстоятельств.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 2 и 3 резолютивной части оспариваемого решения на Общество не возлагаются какие-либо обязанности и не создаются препятствия для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, что является основанием для отказа в удовлетворении требования.

Доказательств обратного заявителем суду не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд считает оспариваемое решение Управления законным и обоснованным в связи с чем, требование Общества удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167–170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленного требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Жернов