



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А48-1898/2012

г. Орел

10 октября 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 3 октября 2012г. Полный текст решения изготовлен 10 октября 2012г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Е.В. Клименко при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Выходовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОКНА ПРОФИ» (ОГРН 1075742003028, г.Орел, пл. Мира, д.3)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (ОГРН 1025700826029, г.Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, д.21)

о признании недействительным решения от 16.04.2012г. по делу №071-11/04АЗ

при участии:

от заявителя – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – специалист 1 разряда Шлеева Е.А. (доверенность №3343/04 от 02.10.2012г.), ведущий специалист-эксперт Бочков С.А. (доверенность от 31.05.2012г. №1973/04),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ОКНА ПРОФИ» (далее также– заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (Управление, ответчик) о признании недействительным решения от 16.04.2012г. №1061/04 по делу №071-11/04АЗ, которым Общество признано

нарушившим пункты 1,2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В обоснование заявления Общество указало, что изложенные в решении факты не соответствуют действительности, так как Общество не имеет отношения к листовкам, о которых идет речь в оспариваемом решении, так как в них указывалось на фирму «Окна-Профи», образованную в 2005г., а ООО «Окна-Профи» создано в 2007г. По мнению заявителя, убедительных доказательств того, что именно заявитель является рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем спорной продукции, Управлением в решении не приведено. Кроме того, Общество полагает, что если Управление указало, что нарушение законодательства о защите конкуренции было устранено заявителем самостоятельно, то Управлению следовало принять решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства с указанием в резолютивной части решения сведений об установлении факта нарушения Обществом антимонопольного законодательства.

Ответчик предъявленное требование не признал, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

В судебное заседание заявитель, будучи надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, не явился. На основании ч.2 ст.200 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Заслушав объяснения ответчика, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования ввиду следующего.

Как видно из материалов дела, в результате осуществления государственного контроля за соблюдением требований закона «О защите конкуренции» Управлением было выявлено, что на территории г. Орла распространялась двухсторонняя рекламная листовка с рекламной информацией «Окна-Профи».

Лицевая сторона листовки была разделена на две части, в левой части листовки указана следующая информация:

Балконы и лоджии

-пластиковые;

-раздвижные;

-алюминиевые с увеличением на 20 см;

отделка вагонной ПВХ; установка крыш; настил полов; сварка аварийных балконов.

Пластиковые лоджии, алюминиевые раздвижные конструкции

- кредит

- рассрочка до 6 мес.

- короткие сроки изготовления

- низкие цены

«Балконы под ключ»

Ул.Горького, 50 (напротив м-на «Маслово»), тел. 48-81-55

Ул. Маринченко, 22 (справа от супермаркета «Паллада»), тел. 48-65-50

Ул. Комсомольская, 126 (рядом с Росбанком), тел. 48-37-71

Правая сторона листовки содержала информацию следующего содержания:

Окна-Профи

Честная цена! Настоящее качество!

Гарантия 5 лет, установка от 3-х дней, рассрочка до 6 мес., кредит, скидки

В цену включены замер, доставка, монтаж, ПСУЛ, подоконник, отлив, укрывной материал, 2-камерный стеклопакет (3 стекла)

54-52-07, 48-49-19, пл. Мира, 3 6-й этаж, 7-й кааб.

Ул. Комсомольская, 126 (рядом с Росбанком), тел. 48-37-71

Ул. Маринченко, 22 (справа от супермаркета «Паллада»), тел. 48-65-50

Ул.Горького, 50 (напротив м-на «Маслово»), тел. 48-81-55

Оборотная сторона листовки также была разделена на две части, в левой части листовки указана следующая рекламная информация:

«Фирма «Окна-Профи» основана в 2005 году. С самых первых дней был взят курс на продажу качественных окон, по разумным ценам с

установкой в кратчайшие сроки. На данный момент фирма «Окна-Профи» рада предложить Вам все последние разработки в сфере ПВХ и алюминия, надежное качество, скорость исполнения и удобство размещения заказов, беспроцентную рассрочку до 6 месяцев, а самое главное, гарантию Вашего спокойствия с нашими изделиями».

Правая сторона листовки содержала информацию следующего содержания:

«Остекление балконов и лоджий

Алюминиевые балконы и лоджии в последнее время получили большое распространение в связи с небольшой стоимостью и возможностью упаковки в любом месте. Алюминий, как металл не подвержен воздействию внешней среды, не темнеет и не ржавеет, легкий и прочный, не требует покраски и ухода, алюминиевые рамы светлые, долговечные, собираются на месте за 1-2 дня, не текут, не продуваются. Увеличение балкона на 20 см. Внутренняя и внешняя отделка вагонкой ПВХ, деревянная евровагонка, утепление, установка крыш, настил полов. Отделка корзин цветным металлом, сварка аварийных балконов.

Внимание: не все окна одинаковы!».

Информация, содержащаяся в указанной листовке адресована неопределенному кругу лиц, предоставлена всем потенциальным потребителям, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке, то есть является рекламой.

Из содержания указанной листовки видно, что в ней размещалась информация о возможности приобретения товара (работ, услуг) в кредит, однако информация о наименовании лица, оказывающего финансовые услуги (предоставление кредита) отсутствовала.

Из текста рекламных листовок следовало, что рекламодателем является ООО «Окна-Профи» в связи, с чем 13.04.11г. Управлением было возбуждено дело №071-11/04АЗ в отношении ООО «Окна-Профи» по признакам нарушения пунктов 1,2 ч.1 ст.14 закона «О защите конкуренции».

Одновременно в отношении Общества было возбуждено дело №068-11/04-РЗ по признакам нарушения пункта 20 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 и ч.1 ст.28 закона «О рекламе». Определением о возбуждении производства по делу №068-11/04РЗ у Общества запрошен перечень информации, необходимой для рассмотрения дела по существу: учредительные документы и материалы, относительно распространения рекламы ООО «Окна-Профи».

Запрошенная ответчиком информация Обществом не была представлена в полном объеме, что послужило основанием для привлечения Общества к административной ответственности по ч.6 ст. 19.8 КоАП РФ в виде взыскания административного штрафа в размере 20 000 руб. постановлением Управления от 21.06.11г. №76 по делу №078-11РЗ.

Названное постановление оспорено Обществом в Арбитражный суд Орловской области. Решением арбитражного суда от 31.08.11г. по делу №А48-2396/2011 постановление ответчика от 21.06.11г. №76 по делу №078-11РЗ признано незаконным и отменено в связи с тем, что суд квалифицировал совершенное Обществом административное правонарушение как малозначительное в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Указанное решение вступило в законную силу. Решением арбитражного суда от 31.08.11г. по делу №А48-2396/2011, в котором участвовали те же лица, в том числе установлено следующее: полученные Управлением сведения свидетельствовали о том, что информация, указанная в рекламной листовке имеет непосредственное отношение к ООО «Окна-Профи» (л.д.23).

Более того, решением Управления от 16.04.12г. по делу №068-11/04РЗ признана ненадлежащей реклама финансовых услуг, распространенная ООО «Окна-Профи» на территории г.Орла, поскольку в ней нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

Данное решение также оспорено Обществом в Арбитражный суд Орловской области по делу №А48-1897/2012, в удовлетворении требований Обществу отказано.

В силу ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим судом по делам №А48-2396/2011, №А48-1897/2012 сделан вывод о том, что информация, указанная в рекламной листовке имеет непосредственное отношение к ООО «Окна-Профи». Этот вывод, в частности, сделан на основании того, что письмом ОАО «Ростелеком» от 28.04.11г. №04-17/42, сообщено о регистрации абонентского номера 54-52-07, указанного в листовке за ИП Щиголевым Евгением Вячеславовичем, являющимся одновременно директором ООО «Окна-Профи»; письмом Макрорегиона «Центр ОАО «МТС» от 11.07.11г. №Ц12/1147-Н сообщено, что номера 8-910-748-49-19, 8-910-748-37-71 и 8-910-748-65-50, содержащиеся в распространяемых листовках, также зарегистрированы за ИП Щиголевым Е.В.; документами, представленными ЗАО «Издательский Дом «Пронто - Центр» о том, что информация в части предлагаемых товаров и услуг, а также адреса, по которому можно получить информацию о деятельности фирмы «Окна-Профи», содержащаяся в листовках, совпадает с информацией, указанной в газете «Моя реклама» №96 (1333) от 05.12.11г.

При таких обстоятельствах довод заявителя о том, что он не имеет отношения к распространяемым листовкам, опровергается выводами, сделанными судами по делу №А48-2396/2011 и №А48-1897/2012, вступившими в законную силу.

Согласно ст. 14 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) ведение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В ходе рассмотрения дела №071-11/04 АЗ Управление пришло к выводу о том, что ООО «Окна-Профи» оказывало услуг по остеклению балконов, лоджий, отделке вагонкой ПВХ, увеличению балкона, утеплению, установке крыш, настилу полов, сварке аварийных балконов, отделке корзин цветным металлом. Все перечисленные услуги ООО «ОКНА-ПРОФИ» предлагало приобрести в кредит. Вместе с тем, ООО «Окна-Профи» не предоставляет услуг по кредитованию, так как указанная услуга предоставляется сторонними финансовыми организациями- банками. Данное деяние обоснованно квалифицировано ответчиком как недобросовестная конкуренция, в связи с чем Управлением и вынесено решение от 16.04.2012гг. №1062/04 по делу №071-11/04АЗ, которым признан факт нарушения Обществом пунктов 1,2 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод заявителя о том, что оспариваемое решение вынесено управлением неправомерно, поскольку на момент его принятия допущенное Обществом правонарушение устранено (в рекламной информации, опубликованной в газете «Моя реклама» №96 от 05.12.2011г., Общество указало, что представление товара в кредит осуществляет ООО «Русфинансбанк»), подлежит отклонению ввиду следующего.

На основании [пункта 1 части 1 статьи 48](#) Закона о защите конкуренции добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, является основанием для прекращения комиссией рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем действия Общества по внесению изменений в текст рекламного объявления не могут быть расценены как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства, а являются прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, поименованные в [статье 48](#) Закона о защите конкуренции, у Управления отсутствовали.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту; нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 1 и 2 резолютивной части оспариваемого решения на Общество не возлагаются какие-либо обязанности и не создаются препятствия для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, что является основанием для отказа в удовлетворении требования. Доказательств обратного заявителем суду не представлено.

Арбитражный суд считает оспариваемое решение Управления законным и обоснованным в связи с чем требование Общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Требования Общества с ограниченной ответственностью «Окна-Профи» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской

области о признании недействительным решения от 16 апреля 2012года №1062/04 по делу №071-11/04АЗ оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Е.В. Клименко