



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А48-3316/2012

г. Орел

2 ноября 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2012г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Полиноги Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калугиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Хотынецкое хлебоприемное предприятие» (ОГРН 1025701855850; Орловская область, Хотынецкий район, ул.Промышленная, 63)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области о признании недействительными решений и предписаний, при участии:

от заявителя – представителя Лобкова А.В. (доверенность от 01.08.2012)

от ответчика – представителя Секачевой Е.Н. (доверенность от 20.09.2012)

представителя Бубенцовой Л.Н. (доверенность от 20.09.2012)

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Хотынецкое хлебоприемное предприятие» (далее также - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – управление) о признании недействительным решения управления от 10.05.2012 по делу №063-12/02 АЗ.

В ходе рассмотрения дела заявитель требование уточнил и просил признать недействительными решения управления от 10.05.2012 по делу №062-12/02 АЗ и по делу №063-12/02 АЗ, а также выданные на их основании предписания от 10.05.2012.

Обосновывая заявленное требование, общество указало, что в оспариваемых ненормативных правовых актах сделан необоснованный вывод о нарушении обществом антимонопольного законодательства. Общество указало, что установленные для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» пониженные расценки на оказываемые обществом услуги не направлены на создание дискриминационных условий другим хозяйствующим субъектам. Понижение расценок на услуги для указанных лиц обусловлено тем, что указанные лица осуществляют хранение зерна более двух лет подряд в объемах не менее 9000 тонн. Указанные лица потребляют более 90% услуг общества; предоставление скидок крупным клиентам является обычаем делового оборота. Отказ от применения льготных цен будет означать прекращение коммерческих отношений с указанными контрагентами.

Заявитель отметил, что цены оказываемых обществом услуг были согласованы со всеми контрагентами в заключенных с ними договорах; претензий контрагентами к обществу относительно установленных расценок не предъявлялось.

Заявитель также указал, что вывод ответчика о том, что более низкие цены на услуги устанавливались для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» в связи с вхождением указанных лиц в одну группу с обществом является неверным и не подтверждается доказательствами по делу.

По мнению заявителя, из содержания оспариваемых предписаний нельзя сделать вывод о том, в чем конкретно выразились допущенные обществом нарушения и какие действия должно принять общество для их устранения.

Также, по мнению заявителя, является недопустимым возбуждение двух дел по одному и тому же факту нарушения антимонопольного законодательства.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в оспариваемых решениях, а также в представленных отзыве и дополнениях к нему.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, а также представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Как следует из материалов, управлением на основании приказа от 31.10.2011 №600 проведена плановая выездная проверка соблюдения обществом требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). По результатам проверки управлением составлен акт от 06.12.2011 №351-11/02 АЗ-ПВП.

В пункте 2 описательной части акта отражено, что в 2010 и 2011 годах общество оказывало услуги по приемке, хранению, сушке, очистке зерна, отпуску зерна в автомобильный и железнодорожный транспорт (далее – услуги по хранению зерна). Цены на услуги по хранению зерна для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» были меньше чем для других контрагентов общества. При этом общество не предлагало другим контрагентам приобрести услуги по расценкам, установленным для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец». Указанное позволило управлению сделать вывод о наличии признаков создания обществом дискриминационных условий для отдельных хозяйствующих субъектов.

В связи с выявлением вышеуказанных фактов управление возбудило дело №062-12/02 АЗ по признакам нарушения обществом Закона о защите конкуренции в части создания обществом дискриминационных условий отдельным хозяйствующим субъектам путем установления для ЗАО «Орелсельпром» расценок на услуги по хранению зерна в меньшем размере чем для других субъектов. Управление также возбудило дело №063-12/02 АЗ по признакам нарушения обществом Закона о защите конкуренции в части создания обществом дискриминационных условий отдельным хозяйствующим субъектам путем установления для ООО «Нива-Хотынец» расценок на услуги по хранению зерна в меньшем размере чем для других субъектов.

Управлением 10.05.2012 вынесены решения по делам №062-12/02 АЗ и №063-12/02 АЗ. В указанных решениях управление пришло к выводу, что отраженные в пункте 2 описательной части акта от 06.12.2011 №351-11/02 АЗ-ПВП факты свидетельствуют о нарушении обществом пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

На основании данных решений обществу подлежало выдаче предписания о прекращении нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на одни и те же оказываемые услуги и создания дискриминационных условий. Соответствующие предписания выданы обществу 10.05.2012.

Арбитражный суд считает, что обществом допущено нарушение Закона о защите конкуренции исходя из следующего.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Общество включено в региональный раздел «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания

доминирующим положения хозяйствующих субъектов», в части оказания услуг по хранению и складированию зерна с долей более 50 процентов в географических границах Хотынецкого района Орловской области.

В ходе проведенных управлением в рамках дел №062-12/02 АЗ и №063-12/02 АЗ анализа и оценки состояния конкурентной среды на локальном товарном рынке услуг по хранению и складированию зерна установлено, что на территории Хотынецкого района Орловской области услуги по хранению и складированию зерна оказываются только обществом. Доля общества на рынке услуг по хранению и складированию зерна в географических границах Хотынецкого района Орловской области в период с 01.07.2010 по 01.07.2011 и с 01.07.2011 по 01.10.2011 составила 100 процентов.

Согласно части 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Поскольку заявитель не представили доказательств того, что его положение не является доминирующим на товарном рынке, а равно не указал данный факт как основание для признания недействительными ненормативных правовых актов управления, арбитражный суд, учитывая проведенный управлением анализ, исходит из того, что доля общества на рынке услуг по хранению и складированию зерна в географических границах Хотынецкого района Орловской области за период с 01.07.2010 по 01.07.2011 и с 01.07.2011 по 01.10.2011 составляет 100 процентов, и общество занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Пунктами 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц; к таким действия (бездействиям) относятся экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом, а также создание дискриминационных условий.

Из оспариваемых решений следует, что общество для разных контрагентов установило различные цены на предоставляемые обществом услуги по заготовке зерна.

Согласно приказам генерального директора общества от 16.07.2010 №86а (т.1 л.д.124), от 15.07.2011 №39Е (т.1 л.д.68), от 30.09.2011 №51 для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» установлены пониженные расценки на услуги по заготовке зерна по сравнению с остальными контрагентами общества, обращающимися за приобретением услуг общества.

Сравнительный анализ установленных цен на услуги по заготовке зерна приведен в таблицах оспариваемых решений.

Фактическое применение установленных вышеуказанными приказами цен при заключении договоров и расчетах с ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец», а также другими потребителями услуг подтверждается следующими договорами хранения: от 25.08.2011 №10, заключенным с ООО «Орловский Лидер»; от 13.08.2011 №7, заключенным с СПК «Победа Октября»; от 29.07.2011 №4, заключенным с Новиковым В.В.; от 06.07.2011 №4 и от 25.05.2011 №3, заключенными с ООО «ТехАгроГарант»; от 15.07.2010 №2, заключенным с ООО «Нива-Хотынец»; от 15.07.2010 №1, заключенным с ЗАО «Орелсельпром»; от 19.07.2010 №3, заключенным с ООО «СБ-Групп»; от 28.07.2010 №4, заключенным с ООО «Осер»; от 16.07.2011 №5, заключенным с ЗАО «Орелсельпром»; от 20.08.2010 №5, заключенным с Крыжук Д.А.; от 12.11.2010 №15, заключенным с ЗАО «ПанАгро»; от 08.11.2010 №13, заключенным с ООО «Агро-Плюс»; от 25.10.2010 №13, заключенным с ООО «Клири-Хол»; от 20.10.2010 №12, заключенным с ОАО «Орелрастмасло»; от 17.09.2010 №11, заключенным с ООО «АгроЛенд»; от 08.10.2010 №10, заключенным с ООО «Агрофест-Орел Трейд»; от 06.10.2010 №9, заключенным с ООО «Орловский Лидер»; от 01.08.2010 №8, заключенным с ООО «Вита агрокоммерс»; от 13.09.2010 №7, заключенным с Бородиным И.И.; от 17.07.2010 №6, заключенным с Новиковым В.В.

Из анализа положения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что Закон о защите конкуренции содержит общий запрет

для занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов устанавливать различные цены на один и тот же товар.

Исключение из вышеуказанного запрета может быть сделано в случае представления обоснования различных цен на один и тот же товар.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции такое обоснование представляется субъектом, который занимает доминирующее положение и устанавливает различные цены на один и тот же товар.

В ходе рассмотрения дела заявитель указал причины установления пониженных цен для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец».

В материалы дела представлены приказы руководителя общества от 16.07.2010 №86а (т.1 л.д.125), от 15.07.2011 №39Е (т.1 л.д.126 сторона 2), отличающиеся по содержанию от приказов, от 16.07.2010 №86а (т.1 л.д. 124), от 15.07.2011 №39Е (т.1 л.д.68).

Из указанных приказов следует, что ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» были предоставлены скидки, обусловленные хранением зерна указанными организациями более 2-х лет и свыше 9000 тонн.

Заявитель указал, что установление скидок постоянным и крупным клиентам является обычной практикой. Также заявитель указал, что отказ от предоставления скидок повлечет отказ вышеуказанных организаций от заключения сделок с обществом.

По данным доводам арбитражный суд отмечает следующее.

Как указывалось выше, общество занимает доминирующее положение на товарном рынке, в связи с чем на него распространяются дополнительные требования, установленные Законом о защите конкуренции.

Закон о защите конкуренции содержит общий запрет для занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов устанавливать различные цены на один и тот же товар. Таким образом, практика установления скидок обычными хозяйствующими субъектами не может распространяться на занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов в силу установленного Законом о защите конкуренции специального запрета.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установление различных цен должно быть обосновано.

В рассматриваемом случае заявитель должен был доказать, что хранение конкретным лицом у общества именно свыше 9000 тонн зерна приводит к уменьшению расходов общества и влечет соответствующее уменьшение цены.

Таких доказательств заявитель не представил.

Более того, при установлении цен на услуги по хранению зерна для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» и для других контрагентов общество, рассчитывая цены, наравне с предполагаемыми издержками также учитывало такой параметр как рентабельность. Цена услуги увеличивалась в зависимости от увеличения закладываемой в цену рентабельности. Из представленных расчетов следует, что рентабельность для контрагентов общества была выше чем для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец», что приводило к увеличению стоимости услуг для иных контрагентов общества, а не для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец». Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии надлежащего экономического обоснования установления различных цен для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» и других контрагентов.

Довод общества о том, что отказ от предоставления скидок приведет к отказу ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» от заключения сделок с обществом не принимается судом исходя из следующего.

Установление различных цен на один и тот же товар для разных приобретателей является частным случаем создание дискриминационных условий для тех приобретателей, которым услуга предлагается за большую цену. Запрет на создание дискриминационных условий установлен Законом о защите конкуренции.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при котором один или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Из вышеизложенного следует, что устанавливая цены на свои услуги общество как доминирующий на товарном рынке хозяйствующий субъект

должно обеспечить равенство положения всех обращающихся к нему приобретателей услуг.

Предоставление скидки конкретным контрагентам только исходя из обозначенной обществом важности этих контрагентов для общества нарушает равенство положения обращающихся к нему приобретателей услуг, что является недопустимым в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод общества о том, что отсутствие скидок повлечет отказ ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» от приобретения услуг общества не может рассматриваться как надлежащее обоснование установления различных цен на одни и те же товары.

Арбитражный суд также отмечает следующее.

В приказах руководителя общества, содержащих информацию о предоставлении скидок ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» в связи с определенным объемом и сроком хранения ими зерна у общества, указано, что пониженные расценки утверждены для постоянных контрагентов ЗАО «Орелсельпром», ООО «Нива-Хотынец»; указанные расценки применять при условии наличия согласования с уполномоченными представителями контрагентов, выраженного в форме дополнительного соглашения к ранее заключенным договорам на оказание услуг.

В приказах отражено, что постоянными контрагентами являются юридические и физические лица, осуществляющие регулярное в течение 2-х лет и более лет пользование услугами по хранению зерна в объемах не менее 9 тыс. тонн.

Между тем общество не представило доказательств того, что указанные приказы доводились до контрагентов общества. Таким образом, контрагенты общества были лишены информации о том, что при достижении определенных объемов хранения они могут воспользоваться услугами общества по сниженным ценам.

Вышеизложенное свидетельствует о создании обществом дискриминационных условий.

Таким образом, арбитражный суд считает доказанным факт нарушения обществом положений пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд отмечает, что оспариваемые решения не содержат выводов об установлении более низких цен на услуги для ЗАО «Орелсельпром» и ООО «Нива-Хотынец» в связи с вхождением указанных лиц в одну группу, в связи с чем соответствующий довод общества не рассматривается судом.

Довод общества о том, что по результатам одной проверки не допускается возбуждение двух дел и вынесение двух решений не может являться основанием для отмены решений управления, поскольку заявитель не представил доказательств нарушения его прав вышеуказанными действиями управления.

Арбитражный суд также не принимает довод заявителя о том, что оспариваемые предписания не содержат сведений о допущенных обществом нарушениях и о конкретных действиях, которые должно совершить общества для устранения выявленного нарушения.

В предписаниях указано, что общество в течение месяца с момента получения предписаний должно прекратить злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке Хотынецкого района Орловской области в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных расценок на одни и те же услуги оказываемые услуги, создания дискриминационных условий на товарном рынке хранения и складирования зерна отдельным хозяйствующим субъектам при установлении (формировании) расценок на оказываемые услуги.

Из вышеизложенного очевидно, что общество должно прекратить злоупотребление доминирующим положением, установив единые цены для всех лиц, обращающихся к нему за приобретением услуг.

С учетом изложенного требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя согласно статье 110 АПК РФ.

В материалах дела имеется платежное поручение от 09.08.2012 №28 (т.1 л.д.14) на уплату государственной пошлины в сумме 2000 руб. В определении от 15.08.2012 арбитражный суд пришел к выводу о том, что факт уплаты государственной пошлины не может быть подтвержден вышеуказанным платежным поручением.

Факт уплаты государственной пошлины в сумме 2000 руб. надлежащим образом подтвержден платежным поручением от 09.08.2012 №28 (т.1 л.д.9).

С учетом пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 №32 государственная пошлина за рассмотрение заявления об оспаривании двух решений и двух предписаний антимонопольного органа подлежала уплате в размере 4000 руб.

Таким образом, с заявителя в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 170, 176, Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Хотынецкое хлебоприемное предприятие» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Орловской области в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

Ю. В. Полинога