



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20
e-mail: to57@fas.gov.ru

12.11.2012 № 4141/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

Гражданину
Мигалину И.Н.
302019, г. Орел, ул. Короленко, 13

Гражданину
Хуткину Д.Е.
302020, г. Орел, ул. Планерная, 75, 231

Гражданину
Дугину С.В.
302520, Орловская обл., Орловский р-н,
п.г.т. Знаменка, ул. Первомайская, 48, 21

УФССП России по Орловской области
302010, г. Орел, ул. Авиационная, 5
Факс: 72-42-02

ООО «Эксперт»
302020, г. Орел, ул. Приборостроительная, 13
302005, г. Орел, Карачевское ш., 79

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 273-12/03 АЗ

7 ноября 2012 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 7 ноября 2012 года.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), созданная приказом от 26.12.2011 № 681 (далее - Комиссия) в составе: председателя Комиссии - Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти; Бочкова С.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Гладких Т.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков; Приданцевой Т.А. специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, представителей Организатора торгов (ООО «Эксперт»): Мрыхина Н.Ю. (паспорт) - генерального директора; Лысенко С.В. (доверенность №б/н от 06.11.2012); Безгиной А.В. (доверенность №б/н от 06.11.2012); Ладыгиной Ю.Ю. (доверенность №б/н от 07.11.2012); Маркатюк Е.А. (доверенность №б/н от 06.11.2012); а так же представителей УФССП России по Орловской области - Тепловой Л.В. (доверенность №57/Д-03-117-6Б от 06.11.2012) и ТУ Росимущества в Орловской области - Шеламовой Р.В. (доверенность №066 от 06.11.2012); заявителей: гражданина Дугина С.В. (паспорт); гражданина Хуткина Д.Е. (паспорт), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобы гр. Мигалина И.Н., гр. Хуткина Д.Е., гр. Дугина С.В. (далее - Заявители) и материалы УФССП России по Орловской области, поступившие в Орловское УФАС России (далее - Управление) 26 октября 2012 года (вход. №58, 59, 6960) на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона по продаже арестованного залогового движимого имущества, под лотом №б «автомобиль CHEVROLET NIVA 2012300» (далее - Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Заявители в жалобах и УФССП России по Орловской области в материалах указали, что Организатор торгов при проведении Аукциона нарушил нормы действующего законодательства, в том числе нарушены процедуры подачи заявок и проведения аукциона.

На основании изложенного, Заявитель считает, что Организатор торгов нарушил требования действующего законодательства и просит провести проверку по указанным фактам.

На заседании Комиссии Заявители поддержали изложенные доводы, представители Организатора торгов возразили против указанных доводов, сообщили, что торги проведены в соответствии с Приказом ТУ Росимущества в Орловской области №42 от 06.08.2010 «Об утверждении Временного порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а так же конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации» (далее - Приказ), и просили признать жалобу необоснованной.

Представитель ТУ Росимущества в Орловской области подтвердил, что Аукцион должен был проводиться в соответствии с требованиями Приказа.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству, Комиссия, исходя из представленных сторонами доказательств, пришла к следующим ВЫВОДАМ:

1. Процедура проведения реализации арестованного залогового движимого имущества по данному Аукциону регламентирована статьей 28.2 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге» и Приказом.

Организатор торгов в ходе заседания Комиссии пояснил, что при проведении Аукциона он руководствовался Приказом.

2. Организатором торгов в газете «Орловская правда» № 151 от 10.10.2012 опубликовано извещение о проведении аукциона по продаже арестованного залогового движимого имущества.

Организатор торгов в извещении о проведении аукциона обязан был указать сведения, предусмотренные пунктом 4.2 Приказа, вместе с тем, в извещении о проведении Аукциона не были указаны следующие сведения, предусмотренные Приказом:

- «...е) порядок ознакомления с имуществом, являющемся предметом торгов;
- з) место и время ознакомления с утвержденным порядком проведения торгов и формами заявки на участие в торгах, протокола о результатах торгов; *(форму заявки участники Аукциона получали в ТУ Росимущества в Орловской области по адресу: г. Орел, ул. Красина, 7, а не по адресам, указанным в извещении)*
- к) место и время ознакомления с утвержденной организатором торгов формой заявки на участие в торгах; дата начала приема заявок; *(форма заявки организатором торгов не утверждалась, что не отрицается ООО «Эксперт»; использовалась форма ТУ Росимущества в Орловской области)*
- м) дата и время подведения итогов приема заявок;
- н) срок и порядок подписания протокола о результатах торгов».

В пункте 4.3 Приказа приведен перечень документов которые должны быть указаны в извещении и приложены к заявкам на участие в торгах. Вместе с тем, в подпункте «ж» пункта 4.3 Приказа указано, что нотариальное согласие супруга необходимо только в случае покупки жилой недвижимости. Однако, в Аукционе реализовывалось арестованное залоговое движимое имущество, в связи с чем, указанное в извещении требование о предоставлении с заявкой на участие в Аукционе нотариального согласия супруга было излишним.

В соответствии с пунктом 4.1 Приказа, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором торгов не менее чем за 30 дней до объявления даты проведения торгов, вместе с тем, извещение было опубликовано 10.10.2012, а Аукцион был проведен 24.10.2012, то есть срок подачи заявок организатором торгов был сокращен

Таким образом, извещение не соответствует требованиям Приказа.

3. Согласно протоколу №46 от 23.10.2012 об окончании регистрации заявок, заявки гр. Мигалина И.Н., гр. Хуткина Д.Е., гр. Дугина С.В. были отклонены. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5.5 Приказа, указанный протокол должен был содержать обоснование такого отказа. Указанного обоснования в протоколе №46 от 23.10.2012 не содержится.

Таким образом, указанный протокол не соответствует требованиям Приказа.

3. Согласно подпункта «е» пункта 4.3 Приказа к заявке должен быть приложен платежный документ, подтверждающий внесение задатка. Пунктом 5.2.1 Приказа установлено, что платежным документом, подтверждающим внесение задатка является выписка со счета.

В ходе проведения торгов, аукционной комиссией заявки гр. Буяновой З.М. и гр. Панькиной А.В. были признаны соответствующими требованиям «аукционной документации», вместе с тем, заявки указанных граждан не содержали выписок со счета, а содержали иные платежные документы.

Вместе с тем, заявка гр. Хуткина Д.Е. была неправомерно отклонена Аукционной комиссией, поскольку содержала все предусмотренные формой заявки сведения, в том числе сведения о наименовании выставленного на торги имущества, а именно: «автомобиль CHEVROLET NIVA 2012300».

Таким образом, аукционной комиссией был нарушен порядок допуска к участию в торгах.

4. В соответствии с частью 18 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Уведомление №273-12/03АЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу было направлено ООО «Эксперт» (а так же размещено на сайте Орловского УФАС России) 29.10.2012. Согласно информации УФПС «Почта России» 31.10.2012 указанное уведомление не было вручено ООО «Эксперт», в связи с временным отсутствием адресата.

ООО «Эксперт» заключило договор с победителем аукциона 06.11.2012, что противоречит требованиям частей 18, 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, заключенный ООО «Эксперт» с победителем Аукциона договор, в силу части 19 статьи 18.1 «О защите конкуренции», является ничтожным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы гр. Мигалина И.Н., гр. Хуткина Д.Е., гр. Дугина С.В. обоснованными.

2. Выдать ООО «Эксперт» обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



А.В. Лунин
С.А. Бочков
Т.А. Гладких
Т.А. Приданцева

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.