



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Орел

Дело №А48-3405/2012

21 декабря 2012 года

Резолютивная часть объявлена 14.12.12г., полный текст решения изготовлен 21.12.12г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Капишниковой Т.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Костиной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «МОБИТЭК» (ОГРН 1085742002444, адрес: 302011 г.Орел, Новосильское шоссе, 22)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (ОГРН 1025700826029, адрес: 302000, г.Орел, ул.Салтыкова-Щедрина, 21), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Яковлев Андрей Юрьевич (г.Орел), Андреев Александр Николаевич (Орловская область, Покровский район), Широков Алексей Викторович (г.Орел), Абашина Полина Викторовна (г.Орел)

о признании недействительными ненормативных актов

при участии:

от заявителя - директор Ковалев С.Г. (решение единственного участника от 14.03.2012г. №2, приказ от 15.03.2012г. №1 «О вступлении в должность директора общества»);

от ответчика - ведущий специалист-эксперт Бочков С.А. (доверенность от 31.05.2012г. №1973/04);

от 3-х лиц - не явились, извещены в порядке ст.ст.121-123 АПК РФ,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МОБИТЭК» (далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее по тексту – ответчик, антимонопольный орган, Управление) о признании недействительными решения от 26.07.2012г. по делу №200-12/03 АЗ и предписания от 26.07.2012г. по делу №200-12/03 АЗ (с учетом уточненных требований – т.1, л.д.55).

В обоснование требований заявитель указал, что выводы УФАС по Орловской области в оспариваемом решении о нарушении п.5 ст.28.2 Закона «О залоге» (а именно отсутствие возможности подачи заявки 11.07.2012г, указание на время приема заявок) являются несостоятельными, т.к. гр.Широков А.В. реализовал свое право на участие в торгах путем подачи заявки, и был признан участником аукциона.

Доводы ответчика об отсутствии сведений о месте нахождения организатора торгов не находят своего подтверждения, так как в извещении указан адрес: г.Орел, пер.Силикатный д.2, по которому и были проведены торги.

Организатор торгов на момент проведения торгов и заключения договора купли-продажи с победителем аукциона, а именно 18.07.12г. не был извещен надлежащим образом и не знал о приостановлении торгов, поскольку ООО«МОБИТЭК» получило уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу только 19.07.12г., поэтому организатор торгов не мог нарушить п.19 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.06г. № 135-ФЗ.

По мнению заявителя, отсутствует причинно-следственная связь между указанными в жалобе нарушениями и правом гр.Широкова А.В. на участие в торгах.

В силу п.1 ст.449 ГК РФ УФАС не имеет полномочий на признание торгов недействительными, так как такое право есть только у суда.

Ответчик требования не признал, в отзыве, ссылаясь на ч.ч.11,14 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» указал, что жалоба Широкова А.В. (от 12.07.2012г.) и Уведомление № 200-12/03АЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу были размещены на официальном сайте Управления 16.07.12г. с направлением в адрес ООО «МОБИТЭК» заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления. Решение по жалобе Широкова А.В. в присутствии организатора торгов было вынесено 23.07.12г., т.е. в течение 7 рабочих дней со дня поступления жалобы в Управление.

Ответчик указывает, что, несмотря на реализацию Широковым А.В. своего права на подачу заявки на участие в аукционе, ООО «МОБИТЭК» допустило нарушение процедуры подачи заявок ввиду следующих обстоятельств.

В извещении о проведении аукциона указаны дата и время подачи заявок «с момента опубликования до 13.00 час.12.07.12г.» и «рабочие дни- с 9:00 до 13:00».

11.07.2012г. в 11:00 Широков А.В. не смог осуществить подачу заявки ввиду того, что в помещении ООО «МОБИТЭК» по адресу:г.Орел, пер.Силикатный д.2 отсутствовал сотрудник организатора торгов, осуществляющий прием заявок. Данный факт представителем ООО «МОБИТЭК» не отрицался и подтверждается аудио и видеоматериалами. Порядок проведения аукциона был нарушен, заявка принята только 12.07.12г.

Кроме того, заявитель установил дополнительное, не предусмотренное законодательством, ограничение во время подачи заявок с 9:00 до 13:00, тогда как режим работы ООО «МОБИТЭК» до 18:00.

В извещении о проведении аукциона от 07.07.12г. указан только адрес дома: г.Орел, пер.Силикатный д.2, но не указаны номера помещений. Проведение аукциона осуществлялось организатором торгов не в помещении принадлежащем (арендованном) ООО «МОБИТЭК», а в ином помещении здания. Таким образом, заявителем нарушен порядок проведения торгов.

Управление указывает, что в силу ч.ч.18,19 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» договор, заключенный ООО «МОБИТЭК» с победителем аукциона от 18.07.12г. является ничтожным.

Ответчик также указал, что Орловское УФАС России в соответствии с п.3.1 ч.1 ст.23 Закона «О защите конкуренции» правомочно выдавать предписания об аннулировании торгов.

Определением арбитражного суда от 17.09.12г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Яковлев Андрей Юрьевич, Андреев Александр Николаевич, Широков Алексей Викторович, Абашина Полина Викторовна.

Широков А.В. в письменном отзыве на заявление просит оставить оспариваемые ненормативные акты без изменения, поскольку считает, что произошло грубейшее нарушение закона, которое заключается в том, что в извещении о проведении торгов не указано место проведения торгов (отсутствует номер кабинета), торги проводились не в офисе ООО «МОБИТЭК», было дано распоряжение охране не пускать Широкова А.В. как участника торгов до момента начала торгов, а именно до 9-00.(т.1, л.д.150). Свои доводы Широков А.В. подкрепляет видео и аудиозаписями, представленными в Управление и в материалы дела. (т.1, л.д.90).

Абашина П.В. в письменном отзыве на заявление просит оставить оспариваемые ненормативные акты без изменения, указывая, что 18.07.2012г. в 8ч.50 мин. не была допущена в помещение по адресу: г.Орел, пер.Силикатный д.2 до 9 часов утра. В 9ч.00 мин. дверь офиса ООО «МОБИТЭК» была закрыта, директор Общества на звонки по мобильному телефону не отвечал, в 9ч.10 мин. из постороннего помещения, не являющегося офисом ООО «МОБИТЭК», вышли находящиеся там двое участников торгов и члены комиссии, указав, что торги состоялись. Директор ООО «МОБИТЭК» в момент приема заявок пояснял, что торги будут проходить именно в том помещении, где принимались заявки. Абашина П.В. считает, что ООО «МОБИТЭК» допущено грубейшее нарушение

закона , выразившееся, в том числе и в неисполнении предписания УФАС по Орловской области об отмене торгов.(т.1, л.д.151).

Яковлев А.Ю. в письменном отзыве указал на нарушение его прав, как победителя торгов, рассмотрением жалобы Широкова А.В. Орловским УФАС без привлечения к участию в деле Яковлева А.Ю. и ненаправлением в его адрес копии решения по жалобе. По мнению третьего лица, ответчиком нарушены: ст. ст.2 , 24 Конституции РФ, п.2 ст.8 ФЗ от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пп.3. п.1 ст.42, п.13 ст.18.1, п.2 ст.42, п.1 ст.43 ФЗ «О защите конкуренции», п.3.36, 3.42 Административного регламента ФАС, утв. Приказом ФАС от 25.12.07г. № 447. (т.1, л.д.146-147; т.2, л.д.38-40).

Андреев А.Н. письменный отзыв по делу не представил.

В судебное заседание третьи лица не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев представленные по делу объяснения и доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МОБИТЭК» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1085742002444.(л.д.37-39).

Как следует из материалов дела, между ООО «МОБИТЭК» и Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Орловской области 22.03.2012г. был заключен государственный контракт предметом которого является право оказания услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории г.Орла и Орловской области. (т.1, л.д.58-66).

На основании данного государственного контракта постановлением судебного пристава-исполнителя Орловского РОСП Перельгиной М.Ю. от 21.05.2012г. № 18434/12/6/57 в ООО «МОБИТЭК» передан на реализацию на

открытых торгах, проводимых в форме аукциона автомобиль Форд Фокус, 2010 г.в., VIN X9FNHXXEEDHAS70196 (т.1, л.д.20-23).

07.07.2012 г. в газете «Орловская правда» № 97 (25639) опубликовано извещение ООО «МОБИТЭК» о проведении торгов по продаже арестованного имущества. Форма торгов- аукцион, открытый по составу участников и по форме подачи предложений о цене. По лоту № 1 предлагался автомобиль «форд фокус» 2010 г.в., VIN X9FNHXXEEDHAS70196, цвет белый, местонахождение: г.Орел, пер.Силикатный д.2, начальная цена 276250 руб.

Начало и окончание приема заявок указано следующее: с момента опубликования до 13.00 12.07.2012 г.

Время и место приема заявок: рабочие дни с 9.00 до 13.00 по адресу: г.Орел, пер.Силикатный д.2.

Дата, время и место проведения торгов 18 июля 2012 г. по адресу: г.Орел, пер.Силикатный д.2, по лоту № 1- начало-9.00, окончание- в 9.15.

Дата, время и место подведения результатов торгов: 18.07.12 г. в 9.30 по адресу :г.Орел, пер.Силикатный д.2. (т.1, л.д.25).

Согласно протоколу № 5-1 от 17.07.2012 г. заседания комиссии об окончании приема и регистрации заявок публичных торгов по лоту № 1, проводимых ООО «МОБИТЭК», участниками аукциона по лоту № 1 признаны 4 претендента: Яковлев А.Ю., Андреев А.Н., Широков А.В., Абашина П.В. (т.1, л.д.27).

Согласно протоколу 5-1 результатов торгов по продаже заложенного имущества от 18.07.2012 г. в торгах приняли участие Яковлев А.Ю. и Андреев А.Н., участники аукциона Широков А.В. и Абашина П.В. на торги не явились (п.3), победителем торгов признан Яковлев А.Ю., (п.5) цена проданного имущества составила 279012,5 руб. (т.1, л.д.29-31).

18.07.2012 г. между ООО «МОБИТЭК» и Яковлевым А.Ю. заключен договор купли-продажи № 65 предметом которого является автомобиль Форд Фокус, 2010 г.в., VIN X9FNHXXEEDHAS70196, цвет белый, свидетельство о

регистрации ТС 57 УА 530222 выдано ГИБДД Отделение № 1 МОТОТРЭР ГИБДД УВД по Орловской области 19.05.2010г. Стоимость имущества 279012,5 руб.(л.д.32-33).

18.07.2012г. между ООО «МОБИТЭК» и Яковлевым А.Ю. составлен акт приема-передачи данного имущества (т.1, л.д.34).

12.07.2012г. Широков А.В. обратился в УФАС Орловской области с жалобой, в которой указал, что 11.07.2012г. с 11.00 до 12.40 не смог заключить договор о задатке, поскольку представитель ООО «МОБИТЭК» в офисе, расположенном по адресу: г.Орел, пер.Силикатный д.2 отсутствовал, на телефонный звонок по мобильному телефону пояснил, что находится за пределами г.Орла и не может заключить договор о задатке 11.07.12г. (л.д.75).

16.07.2012г. руководителем УФАС по Орловской области вынесено уведомление № 200-12/03 АЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, которое в тот же день было размещено на официальном сайте УФАС по Орловской области и направлено в адрес Широкова А.В. и ООО «МОБИТЭК»(т.1, л.д.17-18, 76-85).

18.07.2012г. Широков А.В. представил УФАС Орловской области дополнение к жалобе, в котором указал, что 18.07.12г. в 8ч.50мин. прибыл для участия в торгах по адресу: г.Орел, пер.Силикатный д.2. Охранник ЗАО «Экология», в котором ООО «МОБИТЭК» арендует помещение, не пустил его на 2-й этаж до 9 час.00 мин, ссылаясь на устное распоряжение руководства. В 9.00 дверь офиса ООО «МОБИТЭК» была закрыта, на звонки по мобильному телефону руководитель ООО «МОБИТЭК» не отвечал, в 9.10 из помещения, находящегося на 2 этаже вышли 2 участника торгов и члены комиссии, пояснив, что торги состоялись.(т.1, л.д.74).

26.07.2012г. (резолютивная часть объявлена 23.07.12г.) Комиссией Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб вынесено решение по делу № 200-12/03 АЗ, согласно которому жалоба Широкова А.В. признана

обоснованной. ООО «МОБИТЭК» решено выдать обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.(т.1, л.д.13-15).

Предписанием от 26.07.2012г. по делу № 200-12/03 АЗ ООО «МОБИТЭК» указано на незамедлительное по получению настоящего предписания совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно аннулировать торги. В срок до 01.09.2012г. представить в адрес Управления доказательства исполнения настоящего предписания. (т.1, л.д.16).

Указанные ненормативные акты были оспорены ООО «МОБИТЭК» в арбитражном суде.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, доводы сторон, арбитражный суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений статьи 198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц требуется одновременно наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.ч. 4,5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Конституция Российской Федерации обязывает государство обеспечивать единство экономического пространства, свободное перемещение услуг, свободу экономической деятельности и поддерживать конкуренцию, запрещая лишь монополизацию этой деятельности и недобросовестную конкуренцию (часть 1 статьи 8, часть 2 статьи 34).

Согласно ст.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно п.п. 7, 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе

путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом(п.2); нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок(п.3).

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. (ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции).

Частью 11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на

сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения. (ч.12 ст.18.1 Закона о защите конкуренции).

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы. (ч.13 ст.18.1 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы. (ч.14 ст.18.1 Закона о защите конкуренции).

В силу ч.15 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Согласно ч.ч.16, 17 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В силу ч.ч.20,22 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение

о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. В течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

Согласно ст.447 Гражданского кодекса РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.(п.п.1,4 ст.447 ГК РФ)

Пунктом 6 ст.447 ГК РФ установлено, что правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, проводимым в порядке исполнения решения суда, если иное не предусмотрено процессуальным законодательством.

Статьями 89-90 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества (далее - организатор торгов).Торги должны быть проведены в

двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации. Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Статьей 448 Гражданского кодекса РФ определена организация и порядок проведения торгов. Если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Порядок реализации заложенного движимого имущества на торгах (открытом аукционе) установлен ст.28.2 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 «О залоге» (далее по тексту Закон о залоге)

Согласно п.п.5,6 ст.28.2 Закона о залоге организатор торгов извещает о предстоящих торгах не позднее чем за десять дней, но не ранее чем за тридцать дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту проведения торгов, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети "Интернет" в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении о проведении торгов указываются:1) сведения об организаторе торгов (фирменное наименование (наименование), организационно-правовая форма, место нахождения, номер регистрации (основной государственный регистрационный номер), номер контактного телефона);2) основание для реализации на торгах заложенного движимого имущества в соответствии с настоящим Законом (решение суда или исполнительная надпись нотариуса в случае внесудебного обращения взыскания на такое движимое имущество);3) сведения о заложенном

движимом имуществе, реализуемом на торгах, его составе, характеристиках, описание такого заложенного имущества, порядок ознакомления с заложенным движимым имуществом, сведения о наличии или об отсутствии обременений и об иных правах третьих лиц на такое заложенное имущество;4) требования к оформлению заявки на участие в торгах;5) размер задатка, срок и порядок внесения задатка для участия в торгах;6) даты начала и окончания приема заявок на участие в торгах;7) дата и время начала и окончания торгов;8) начальная продажная цена заложенного движимого имущества;9) величина повышения начальной продажной цены заложенного движимого имущества;10) дата, время подведения результатов торгов;11) проект договора купли-продажи заложенного движимого имущества и порядок заключения указанного договора;12) сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Лица, имеющие желание принять участие в торгах, вносят задаток в размере, сроки и в порядке, которые должны быть указаны в извещении о торгах. Размер задатка не может превышать пять процентов начальной продажной цены заложенного движимого имущества.(п.7 ст.28.2 Закона о залоге).

Согласно п.8 ст.28.2 Закона о залоге выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое движимое имущество. Это лицо и организатор торгов подписывают в день их проведения протокол о результатах торгов.

Анализ указанных норм законодательства позволяет сделать вывод о том, что УФАС по Орловской области обоснованно признало незаконной совокупность действий ООО «МОБИТЭК», приведших к ограничению конкуренции при проведении торгов, в том числе: установление необоснованно короткого периода времени на подачу заявок, установление дополнительного, не предусмотренное законодательством, ограничения в часах подачи заявок с 9:00 до 13:00, тогда как режим работы ООО «МОБИТЭК» до 18:00; неуказание места проведения торгов и порядка ознакомления с

заложенным движимым имуществом, т.е. невключение в извещение значимой информации о порядке проведения торгов. Отсутствие таких сведений в информации о проведении торгов лишает потенциальных покупателей возможности принять участие в торгах, препятствуя реализации цели выставления имущества на публичную продажу.

Отсутствие обязательной, значимой информации ведет к ограничению конкуренции, поскольку потенциальные участники не обладают информацией о проведении торгов, что, в конечном итоге, отражается на их результатах.

Таким образом, ООО «МОБИТЭК» была нарушена процедура подготовки и проведения торгов, а также интересы взыскателя по исполнительному производству, заинтересованного в реализации имущества за возможно более выгодную цену в целях возмещения кредитных платежей в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ООО «МОБИТЭК» организовало прием заявок таким образом, что не все желающие принять участие в торгах смогли подать соответствующие заявки, поскольку в день приема заявок 11.07.2012г. офис ООО «МОБИТЭК» был закрыт, директор находился за пределами г.Орла. Кроме того, как следует из объяснений Широкова А.В., и 12.07.12г. директор ООО «МОБИТЭК» не находился на рабочем месте с 9:00.

Учитывая то обстоятельство, что заявки принимались всего 4 дня: 9,10,11,12 июля по 4 часа в день (с 9:00 до 13:00), данные нарушения со стороны ООО «МОБИТЭК» являются существенными.

Нормы ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Закон о защите конкуренции не устанавливают наступление ответственности в зависимости от количества лиц, нарушение прав которых является основанием для вменения заявителю совершения необоснованного ограничения доступа к участию в аукционах.

Исходя из вышеизложенного, нарушения, допущенные в отношении

даже одного из потенциальных участников торгов, являются безусловным основанием для признания действий организатора аукциона необоснованным ограничением доступа к участию в аукционах.

Довод заявителя о том, что права Широкова А.В. им нарушены не были, поскольку он подал заявку на участие в торгах, не принят арбитражным судом.

В п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» указано, что «согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Нарушение указанных требований к процедуре торгов является обстоятельством, достаточным для признания торгов недействительными по иску взыскателя, заинтересованного в надлежащем проведении публичных торгов для обеспечения конкуренции покупателей и получения наибольшей цены за продаваемое имущество. Отсутствие таких сведений в информации о проведении торгов лишает потенциальных покупателей возможности принять участие в торгах, препятствуя реализации цели выставления имущества на публичную продажу».

Действия ООО «МОБИТЭК», выразившиеся в проведении торгов 18.07.12г. в ином помещении, чем это указывалось при приеме документов, привели к ограничению доступа к торгам, так как Широков А.В. и Абашина П.В., являющиеся участниками аукциона по лоту № 1, были фактически необоснованно отстранены от участия в нем.

Нарушения, на которые ссылаются Широков А.В. и Абашина П.В., оказали существенное влияние на результат торгов, исключили возможность их участия в торгах и, следовательно, повлияли на формирование цены

реализации. Допущенное организатором торгов нарушение привело к тому, что в торгах приняли участие только два покупателя. Указанное обстоятельство непосредственно затрагивает интересы должника, заинтересованного в продаже имущества за наиболее высокую цену, выявленную в ходе представления конкурирующих заявок.

Суд критически относится к показаниям членов комиссии Ермакова А.В. и Истоминой Л.В.(т.1, л.д.152, т.2 л.д.41), поскольку они противоречат иным доказательствам по делу. В частности, свидетель Ермаков А.В. показал, что заседание комиссии началось в 9 час.00 мин., в то время как согласно представленной ООО «МОБИТЭК» видеозаписи начало торгов было в 9 час.05 мин.; свидетели показали, что дверь зала проведения торгов имела соответствующий указатель и была открыта на протяжении всего процесса проведения торгов, в то время как просмотр в судебном заседании видеозаписи, представленной ООО «МОБИТЭК», данные обстоятельства не подтверждает. Кроме того, показаниями Широкова А.В., Абашиной П.В. и представленными ими аудио- и видеозаписями не подтвержден факт «беспрепятственного» входа в офис ООО «МОБИТЭК» до 9 час.00 мин. и наличия указателей принадлежности ООО «МОБИТЭК» помещения, где проходили торги.

Судом не принят в качестве допустимого доказательства по делу представленный ООО «МОБИТЭК» договор аренды нежилого помещения площадью 63 кв.м от 16.05.2012г., поскольку не представлен акт приема-передачи указанного помещения и другие доказательства фактической передачи в аренду указанного имущества, уплаты арендных платежей, отражение на счетах бухгалтерского учета и в налоговой отчетности затрат по указанным хозяйственным операциям. Кроме того, арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что при рассмотрении дела в Управлении законный представитель ООО «МОБИТЭК» указывал, что торги проводились не в помещении, арендованном ООО «МОБИТЭК» (стр.3 решения от 26.07.12г. по делу № 200-12/03 АЗ., аудиозапись заседания

Комиссии УФАС от 23.07.12).

Открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов, в настоящем случае, наибольшей цены за реализуемое транспортное средство, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и публичные интересы службы судебных приставов и ТУ Росимущества.

Довод директора ООО «МОБИТЭК» о том, что поскольку он получил уведомление УФАС от 16.07.12г. № 200-12/03 АЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу только 19.07.12г., поэтому на момент проведения торгов и заключения договора купли-продажи с победителем аукциона не знал о приостановлении торгов УФАС по Орловской области, не принят арбитражным судом.

Из материалов дела следует, что жалоба Широкова А.В. и уведомление № 200-12/03 АЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу были размещены на официальном сайте УФАС по Орловской области 16.07.12г. и направлены в адрес ООО «МОБИТЭК» по почте ввиду того, что иных средств связи, в том числе адреса электронной почты, наличие которой не отрицал заявитель в ходе рассмотрения дела, в извещении об аукционе указано не было. (т.1, л.д.25).

Частью 18 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.(ч.19

ст.18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов со дня направления, а не получения уведомления. ООО «МОБИТЭК», как профессиональный организатор торгов, имело возможность ознакомиться с уведомлением о принятии жалобы Широкова А.В. к рассмотрению и, как следствие, приостановлении торгов на официальном сайте антимонопольного органа.

Довод ООО «МОБИТЭК» о неправомерной выдаче ему предписания антимонопольным органом не принят арбитражным судом.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции, п. 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.04г. № 331, федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, а также осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования земли, недр, водных и других природных ресурсов, в том числе при проведении торгов, в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с п.3.1 ч.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или

аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Системный анализ указанных норм свидетельствует о том, что Закон о защите конкуренции не ограничивает право антимонопольного органа на принятие решения. Напротив, антимонопольный орган по результатам рассмотрения дела, возбужденного по факту нарушения при проведении торгов, принимает решения и выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Довод Яковлева А.Ю. о процессуальных нарушениях, допущенных ответчиком при рассмотрении жалобы Широкова А.В. в УФАС по Орловской области, не принят арбитражным судом.

Как указывалось выше, в силу ч.12 ст.18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Таким образом, именно ООО «МОБИТЭК», получив уведомление УФАС 19.07.12г., обязано было в срок до 20.07.12г. известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Кроме того, Яковлев А.Ю. мог ознакомиться с жалобой Широкова А.В. и уведомлением о дате и месте рассмотрения жалобы на сайте УФАС по Орловской области, где они были размещены 16.07.12г. и в силу ч.13 ст.18.1 Закона о защите конкуренции был вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Доказательств того, что Яковлев А.Ю. представил в антимонопольный орган возражения на жалобу Широкова А.В., а их не приняли и не рассмотрели, либо того, что он явился, но его не допустили в заседание 23.07.12г. в материалах дела не имеется.

Таким образом, арбитражный суд считает, что Яковлевым А.Ю. не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов со стороны ответчика.

Само по себе заключение договора купли-продажи № 65 от 18.07.12г. с Яковлевым А.В. не является обстоятельством, препятствующим антимонопольному органу рассмотреть жалобу по существу 23.07.12г. применительно к ч.ч. 11, 16 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ и вынести решение и предписание. Наоборот, в силу ч.19 ст. 8.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения. Следовательно, ничтожные договоры не нуждаются в признании их недействительными судом и не требуют изменения или

расторжения с соблюдением порядка, предусмотренного названным Кодексом, так как никаких правоотношений не порождают.

Таким образом, арбитражный суд расценивает договор купли-продажи от 18.07.12г. № 65, заключенный ООО «МОБИТЭК» с Яковлевым А.Ю. с нарушением норм ст.18.1 Закона о защите конкуренции, как ничтожную сделку, не порождающую каких-либо прав, кроме обязанности вернуть полученное по сделке.

В соответствии с ч.3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по госпошлине в сумме 2000 руб. в силу ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

При обращении в арбитражный суд заявителем уплачена госпошлина в сумме 4000 руб. по платежным поручениям от 21.08.12г. №№ 90, 91 (т.1, л.д.11-12).

В п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 N 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» указано, что « требования о признании недействительными предписания и решения, на основании которого оно выдано, не являются самостоятельными и оплачиваются госпошлиной как единое требование».

Исходя из указанных выше разъяснений ВАС РФ и требований пп.3 п.1 ст.333.21 НК РФ по данному делу следовало уплатить госпошлину в размере 2000 руб. Излишне уплаченная госпошлина в сумме 2000 руб. в силу пп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.104, 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить ООО «Мобитек» из федерального бюджета 2 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины, выдать справку на возврат государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

Т.И. Капишникова