



Заказное с уведомлением о вручении

Заявителю:  
ООО «Стокс»

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 45-44-20  
e-mail: to57@fas.gov.ru

26.03.2013 № 1025/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

191023, г. Санкт-Петербург,  
пер. Апраксин, д. 5  
Факс: (812) 438-80-08

Заказчику:  
ФКУ «Исправительная колония №  
5» УФСИН по Орловской области

303900, Орловская обл., Урицкий р/он, п.  
Нарышкино, ул. Заводская, 62  
Факс: (48647) 2-06-97

Электронная площадка:  
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Факс (495) 787-29-98  
Аукцион № 0354100006213000008

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 87-13/03 ГЗж о нарушении законодательства  
Российской Федерации о размещении заказов

26 марта 2013 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2013 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседания Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления;  
членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Бурмистровой Е.В., специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии представителя:

- Заказчика ФКУ «Исправительная колония № 5» УФСИН России по Орловской области (далее – ФКУ ИК-5, Заказчик) Абрамчука В.С., представитель заявителя ООО «Стокс» (далее – Заявитель), уведомленного

надлежащим образом, на заседание Комиссии не явился (Ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие от 21.03.2013 вх. № 1653), рассмотрев жалобу Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на поставку сигарет в ассортименте (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Орловское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

По мнению Заявителя, 1 марта 2013 года при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе, аукционная комиссия Заказчика приняла необоснованное решение об отказе ему в допуске к участию в Аукционе, по причине того, что его заявка не соответствовала требованиям раздела 2 «Функциональные (потребительские свойства) характеристики товара» документации об аукционе.

Заявитель считает, что аукционная комиссия не имела права оценивать эквивалентность предложенного товара по характеристикам, которые не являются его потребительскими свойствами; максимальная розничная цена (далее – МРЦ) не связана с потребительскими свойствами и включена в документацию об аукционе с целью ограничить количество участников размещения заказа (далее – УРЗ); в заявке Заявителя была указана более низкая МРЦ, но его продукция полностью соответствует Техническому регламенту на табачную продукцию.

Учитывая вышеизложенное, Заявитель просит отменить Аукцион и приостановить подписание контракта.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов; поступившая от ООО «Стокс» заявка № 3 не соответствовала требованиям документации об аукционе, в части несоответствия характеристик товара по МРЦ, а также, предлагаемый Заявителем к поставке товар не пользуется спросом среди осужденных, что было предусмотрено в разделе 2 - Функциональные (потребительские свойства) характеристики товара документации об аукционе: товар должен отвечать запросам, интересам и предпочтениям осужденных, содержащихся в ФКУ ИК-5, так как данный перечень товаров устанавливается на основании анализа спроса осужденных на табачные изделия; а также на заседании Комиссии пояснил, что статья 9 Федерального закона от 22.12.2008 № 268-ФЗ «Технический регламент на

табачную продукцию» устанавливает требования к содержанию информации для потребителей табачных изделий, в том числе информацию о содержании смолы и никотина в дыме одной сигареты, монооксида углерода в дыме одной сигареты с фильтром (пункт 9), сведения о максимальной розничной цене в рублях (пункт 11). Частью 7 статьи 3 Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака» запрещена розничная продажа сигарет без указания на каждой упаковке (пачке) максимальной розничной цены.

Таким образом, утверждает Заказчик, конкретное значение МРЦ является одной из характеристик табачной продукции (в том числе характеристикой качества продукции). Указывая нижний предел значения МРЦ пачки продукции, Заказчик предотвращал поставку товара более низкого качества.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

1. Заказчиком 20 февраля 2013 года на официальном сайте и ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 021 060,00 рублей.

Для участия в Аукционе были поданы 5 заявок, в том числе и заявка Заявителя № 4430931. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 01.03.2013 № 8/1, Заявителю аукционной комиссией Заказчика было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не соответствия его заявки характеристикам по МРЦ, а также не соответствия предложенного им товара запросам и интересам осужденных.

2. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона, документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следовательно, Заказчик вправе, исходя из своих потребностей и возможностей, самостоятельно устанавливать требования к закупаемому товару, в том числе к его характеристикам.

В разделе 2 документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к товару: содержание смолы, никотина, СО и МРЦ, то есть у

каждого наименования сигарет свои характеристики, что подтверждается статьей 9 Федерального закона от 22.12.2008 № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию».

В результате анализа первой части заявки Заявителя Комиссия установила, что заявка Заявителя не соответствует требованиям раздела 2 документации об аукционе по характеристикам МРЦ, что свидетельствует об обоснованном отказе аукционной комиссией Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Доводы Заявителя о том, что установление Заказчиком требования указать в первой части заявки МРЦ предполагаемого к поставке товара, является нарушением части 2 статьи 34 Закона и ведет к ограничению конкуренции, несостоятельны, так как обязательное указание МРЦ предусмотрено действующим законодательством; рынок оптовой и розничных продаж табачных изделий конкурентен; товар закупается Заказчиком с целью его реализации в магазине, расположенном на территории ФКУ ИК-5, т.е. покупателями сигарет являются осужденные, ограниченные в возможности приобретать необходимый товар, заявки которых послужили основанием для формирования требований к товару, в том числе по ценовой характеристике.

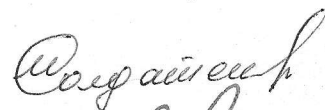
Исходя из требований Закона, законодательства, касающегося реализации табачных изделий, а также особенностей потребности Заказчика (требования осужденных к товару) и представленных доказательств доводы Заявителя, изложенные в жалобе, не подтвердились.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

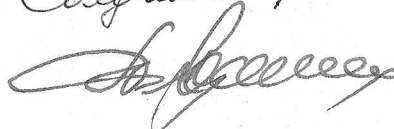
1. Признать жалобу ООО «Стокс» необоснованной.
2. Оператору ЭТП, приостановление размещения заказа отменить, обеспечить Заказчику процедуру подписания контракта в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Заместитель председателя,  
Ведущий заседание Комиссии:

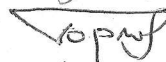


И.В. Солдатенкова

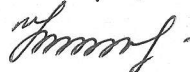
Члены Комиссии:



А.В. Лунин



С.В. Горлов



Е.В. Бурмистрова

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Лунин Александр Васильевич  
(4862) 73-16-32, mail: to57-Lunin@fas.gov.ru