

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

21 августа 2013 года

Дело № А40-74248/2013

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н. (шифр судьи 153-741)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО "Нельсон" (121165, г. Москва, ул. Киевская, д. 22 )

к Управлению Федеральной антимонопольной службы РФ по Орловской области

об оспаривании постановления от 04.06.2013 года №80

без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "Нельсон" (далее - ООО "Нельсон", заявитель, Общество) обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее УФАС по Орловской области, ответчик, антимонопольный орган), в котором просило признать незаконным и отменить постановление от 04.06.2013 года №80 о наложении на ООО "Нельсон" штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявление ООО "Нельсон" мотивировано отсутствием события административного правонарушения, поскольку оснований для отнесения информации о беспроцентном периоде кредитования к информации, предусмотренной ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе не имеется.

Административным органом представлены материалы административного дела, отзыв.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч.5 ст.228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Как следует из материалов дела, УФАС по Орловской области в рамках осуществления государственных полномочий по контролю за соблюдением Закона «О рекламе» на подведомственной территории был выявлен факт распространения в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46 (1386) от 11 июня 2012г. на стр. 31 рекламы ОАО «Банк ИТБ», в которой содержалась следующая информация: «Банк ИТБ. Деньги под рукой! Не отказывайте себе ни в чем с кредитом на ЛЮБЫЕ ЦЕЛИ без залога и поручителей! БЕСПРОЦЕНТНЫЙ период кредитования 56 дней! ТОЛЬКО ПАСПОРТ! Время принятия решения от 10 мин! Тел.+7(4862)44-23-62. г. Орел, ул.Комсомольская, д.66, оф.213 Рекламодатель ООО «Нельсон». Банк ИТБ (ОАО) лицензия ЦБ РФ №3128 от 25.03.2008г.

01 октября 2012 года УФАС по Орловской области было возбуждено дело №259-12/04РЗ в отношении ОАО «Банк ИТБ» и ООО «Нельсон» по признакам нарушений части 3 статьи 28 и части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», поскольку анализ рекламной информации показал, что в рекламе «Банк ИТБ» указаны только некоторые условия предоставления кредита, а именно: «...Не отказывайте себе ни в чем с кредитом на ЛЮБЫЕ ЦЕЛИ без залога и поручителей! БЕСПРОЦЕНТНЫЙ период кредитования 56 дней!...». Другие условия, влияющие на стоимость кредита (размер процентной ставки, сумма, валюта и т.д.) не указаны, что могло привести к искажению смысла и ввести в заблуждение потребителя рекламы, что противоречит требованиям части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе».

Решением от 14 февраля 2013 г. по делу №259-12/04 РЗ УФАС по Орловской области признала ненадлежащей рекламу финансовых услуг «Банк ИТБ», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе», ООО «Нельсон» было признано как рекламодатель, нарушивший требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе».

Решение в полном объеме было изготовлено 27 февраля 2013г. и направлено в адрес ООО «Нельсон» (121165, г. Москва, ул. Киевская, д. 22 ) (исх.№696/04 от

27.02.2013г.) заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления.

Кроме того, вышеуказанное решение 28.02.2013г. было направлено на электронную почту доверенного представителя ООО «Нельсон» Панькова П.В. (доверенность б/н от 14.10.2011г.) pavelpankov@mail.ru.

ООО «Нельсон» являющемуся рекламодателем и рекламопроизводителем этой рекламы были выданы предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу УФАС по Орловской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Нельсон».

01 марта 2013г. за нарушение требований законодательства РФ о рекламе, УФАС по Орловской области возбуждено в отношении юридического лица - ООО «Нельсон» дело об административном правонарушении №024-13РЗ по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В тот же день, определение №024-13 РЗ о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления было направлено в адрес ООО «Нельсон» (исх.№727/04 от 01.03.2013г.). Кроме того, вышеуказанное Определение 01.03.2013г. было направлено на электронную почту доверенного представителя ООО «Нельсон» Панькова П.В. (доверенность б/н от 14.10.2011г.) pavelpankov@mail.ru.

Определением от 01.04.2013г. УФАС по Орловской области продлил срок проведения административного расследования по делу №024-13РЗ об административном правонарушении, определение направлено заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления было направлено в адрес ООО «Нельсон» (исх.№1079/04 от 01.04.2013г.). Кроме того, 01.04.2013г. в 17.28. вышеуказанное Определение было направлено на электронную почту доверенного представителя ООО «Нельсон» Панькова П.В. (доверенность б/н от 14.10.2011 г.) pavelpankov@mail.ru.

Уведомление о составлении протокола по делу об административном правонарушении №024-13РЗ было направлено в адрес ООО «Нельсон» 10.04.2013 года (исх.№1216/04 от 10.04.2013г.) заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления. Составление протокола по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица-ООО «Нельсон» было назначено на 30.04.2013г. Кроме того, 10.04.2013г. в 12.00. вышеуказанное Уведомление о составлении протокола было направлено на электронную почту доверенного представителя ООО «Нельсон» Панькова П.В. (доверенность б/н от 14.10.2011г.) pavelpankov@mail.ru. и было получено и прочитано адресатом 10.04.2013г. в 19.24.

Протокол по делу №024-13РЗ об административном правонарушении составлен в отсутствие законного и/или доверенного представителя ООО «Нельсон», извещенного надлежащим образом.

30 апреля 2013г. копия протокола по делу №024-13РЗ об административном правонарушении (исх.№ 1492/04 от 30.04.2013г.) и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 024-13РЗ об административном правонарушении (исх.№1494/04 от 30.04.2013г.) были направлены в адрес юридического лица ООО

«Нельсон» заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления. Кроме того, 30.04.2013г. в 11.56. вышеуказанные документы были направлены на электронную почту доверенного представителя ООО «Нельсон» Панькова П.В. (доверенность б/н от 14.10.2011г.) pavelpankov@mail.ru. и были получены адресатом 30.04.2013г. в 23.14.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 024-13РЗ об административном правонарушении рассмотрение дела № 024-13РЗ об административном правонарушении было назначено на 14.05.2013 г.

14 мая 2013г. дело № 024-13РЗ рассмотрением было отложено. Срок рассмотрения дела №024-1 ЗРЗ об административном правонарушении был продлен на 1 месяц. Рассмотрение дела № 024-1 ЗРЗ было назначено на 04 июня 2013 года.

16 мая 2013г. копия Определения об отложении дела №024-1 ЗРЗ об административном правонарушении и о продлении сроков его рассмотрения (исх.№1664/04 от 16.05.2013г.) были направлены в адрес юридического лица ООО «Нельсон» заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления. Кроме того, 16.05.2013г. в 15.22. вышеуказанный документ был направлен на электронную почту доверенного представителя ООО «Нельсон» Панькова П.В. (доверенность б/н от 14.10.2011г.) pavelpankov@mail.ru. и был получен адресатом 17.05.2013г. в 13.40.

04 июня 2013 года на рассмотрение дела № 024-1 ЗРЗ законный и/или доверенный представитель ООО «Нельсон», уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в Управление не прибыли. Каких-либо заявлений, ходатайств от ООО «Нельсон» в адрес Управления не поступало.

Судом установлено, что рассмотрение дела об административном правонарушении №024-13РЗ произведено ответчиком с соблюдением требований, установленных ст. ст. 25.1, 29.7 КоАП РФ.

Суд признал доказанным факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, исходя из нижеследующего.

В силу ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом указанного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Субъектами указанного правонарушения выступают рекламодаделец, рекламопроизводитель и рекламодатель.

Состав правонарушения является формальным, объективную сторону образует нарушение вышеуказанными субъектами законодательства о рекламе.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно статье 33 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно ст. 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие.

Ненадлежащей признается реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации в силу ст. 2 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, использованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

По результатам рассмотрения дела УФАС по Орловской области установлено, что согласно имеющемуся в материалах дела Паспорта продукта «Деньги под рукой», являющегося приложением №1 к Соглашению б/н от 13 апреля 2013г. к Договору б/н от 13 апреля 2012г. на оказание услуг по информационно-рекламному обслуживанию, заключенному между ОАО «Банк «ИТБ» и ООО «Нельсон», среди перечня условий предоставления кредита «Деньги под рукой», таких как: форма предоставления кредита, валюта, срок действия, базовая процентная ставка, возможные дополнительные расходы заемщика указано и условие по беспроцентному (льготному) периоду кредитования, который составляет до 56 дней, которое являлось одним из существенных условий, влияющих на фактическую стоимость кредита для потребителя.

Кроме того, в Паспорте продукта «Деньги под рукой» было указано, что действие беспроцентного (льготного) периода (до 56 дней) начинается с первого календарного дня месяца возникновения задолженности и заканчивается 25-го календарного дня месяца (включительно), следующего за месяцем возникновения задолженности.

Таким образом, в рекламе «Банк ИТБ», распространявшейся в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46(1386) от 11 июня 2012г. присутствовало условие, влияющее на стоимость кредитного продукта «Деньги под рукой», а именно: беспроцентный период кредитования-56 дней.

Остальных условий оказания рекламируемой банковской услуги, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее (сумма кредита, срок кредита, максимальный первоначальный взнос, размеры процентных ставок, порядок погашения кредита, расходы на страхование и т.д.), указанная реклама не содержит.

Таким образом, в распространенном в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46 (1386) от 11 июня 2012г. на стр. 31 рекламном объявлении о банковской услуге по

предоставлению кредита содержится нарушение части 3 статьи 28 Закона о рекламе, выразившееся в отсутствии в рекламе, связанной с предоставлением кредита, содержащей часть условий, влияющих на его стоимость, остальных условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Вышеуказанная реклама финансовых услуг, размещенная в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46 (1386) от 11 июня 2012г. на стр. 31, является ненадлежащей, поскольку нарушает требование части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в 1 соответствии со статьей 38 Закона о рекламе несет рекламодатель (часть 6 статьи 381 Закона о рекламе).

Кроме того, в соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель -лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В данном случае лицом, определившим содержание рекламы, является ООО «Нельсон». Лицом, осуществившим приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, также является ООО «Нельсон».

Следовательно, рекламодателем и рекламопроизводителем рекламы, являющейся ненадлежащей, является ООО «Нельсон».

Согласно требованиям части 3 статьи 28 Закона о рекламе если реклама услуг по предоставлению кредита содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, то такая реклама должна содержать и все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемая информация о выгодном кредитовании является рекламой финансовой услуги.

Таким образом, реклама банковской услуги по предоставлению кредита, распространенная в печатном СМИ-газете «Моя реклама» № 46 (1386) от 11 июня 2012г. на стр. 31 содержит в себе нарушение части 3 статьи 28 Закона о рекламе, выразившееся в отсутствии в рекламе услуг, связанных с предоставлением кредита, содержащей часть условий, влияющих на сто стоимость, остальных условий, определяющих фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющих на нее.

Данная реклама была направлена на привлечение внимания потенциальных клиентов к услуге ОАО «Банк ИТБ» по предоставлению кредита, а также на формирование и поддержание интереса к этой услуге.

При этом в постановлении Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 №15340/08 по делу №А73-4483/2008-90АП указано, что отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Между тем, в рекламе банковских услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях оказания соответствующих услуг может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми банковскими услугами.

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение части 3 статьи 28 Закона о рекламе при распространении вышеуказанной рекламы содержится в действиях лица, определившего ее содержание и осуществившего приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, то есть рекламодателя и рекламопроизводителя данной ненадлежащей рекламы - ООО «Нельсон».

Нарушение части 3 статьи 28 Закона о рекламе в данном случае является нарушением требований к содержанию рекламы финансовых услуг, которое определялось ее рекламодателем и рекламопроизводителем - ООО «Нельсон». Следовательно, ответственность за нарушение части 3 статьи 28 Закона о рекламе в данном случае несет рекламодатель и рекламопроизводитель - ООО «Нельсон», поскольку нарушение произошло по его вине.

Таким образом, с учетом положений части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе», ООО "Нельсон" обязано было указать в рекламе информацию об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица.

При этом в постановлении Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 №15340/08 по делу №А73-4483/2008-90АП указано, что возможность уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге - кредите не заменяет опубликования существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Вместе с тем, анализируя содержание читаемого текста и графического изображения размещенной обществом рекламы, следует признать, что данная реклама не содержит информацию обо всех существенных условиях, влияющих на фактическую стоимость кредита и расходы потребителя (заемщика), пожелавшего воспользоваться кредитом.

В связи с этим арбитражный суд отклоняется как необоснованный довод общества об отсутствии состава административного правонарушения.

Как следует из оспариваемого постановления УФАС по Орловской области, заявителю в качестве административного правонарушения вменено нарушение обществом положений части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью первой статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица,

привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части второй указанной статьи эти данные устанавливаются, в частности, протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, установил наличие в действиях ООО "Нельсон" состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Суд считает, что у ООО "Нельсон" имелась возможность для соблюдения установленных федеральным законодательством требований, за нарушение которых установлена административная ответственность, однако, заявитель не предпринял всех возможных для этого мер. Наличие вины в действия общества полностью подтверждено представленными суду документами.

Таким образом, учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения ООО "Нельсон" к административной ответственности административным органом соблюдены, ответчиком всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, штраф наложен в пределах санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, с учетом выявленных отягчающих обстоятельств, основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст. 1.5, 2.1, 7.1, 2.9, 4.5, 14.3 ч. 1, ст.ст. 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.6, 29.10, 29.13, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 66, 71, 75, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требования ООО "Нельсон" (121165, г. Москва, ул. Киевская, д. 22) о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Орловской области от 04.06.2013 года №80 отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская